[संस्कृत-विद्यापीठ-प्रकाशनमालायास्त्रयोविंशं पुष्पम्]

शारदज्ञानमहोत्सवावसरे प्रदत्तानां व्याख्यानानां संग्रहः

व्याख्यान-वल्लरी

[विविध-विषयात्मक-व्याख्यानाष्टक-विषिता]

—व्याख्यान-दातारः—

१. पण्डितराजश्रीराजेश्वरशास्त्रिद्रविडमहोदयाः
२. आचार्यश्रीपट्टाभिरामशास्त्रिमहोदयाः
३. प्रो० श्रीहीरेन्द्रनाथमुखोपाध्यायमहोदयाः
४. म० म० श्रीछज्जुरामशास्त्रिविद्यासागरमहोदयाः

प्रकाशन-स्थलम्
श्रीलालबहादुरशास्त्री-केन्द्रीय-संस्कृत-विद्यापीठम्
अनुसन्धान-प्रकाशन-विभागः
नई दिल्ली-२१
१९७६-७७ ई०

[संस्कृत-विद्यापीठ-प्रकाशनमालायास्त्रयोविंशं पुष्पम्]

शारदज्ञानमहोत्सवावसरे प्रदत्तानां व्याख्यानानां संग्रहः

व्याख्यान-वल्लरी

[विविध-विषयात्मक-व्याख्यानाष्टक-विभूषिता]

—व्याख्यान-दातारः—

१. पण्डितराजश्रीराजेश्वरशास्त्रिद्रविडमहोदयाः

२. आचार्यश्रीपट्टाभिरामशास्त्रिमहोदयाः

३. प्रो० श्रीहीरेन्द्रनाथमुखोपाध्यायमहोदयाः

४. म० म० श्रीछज्जुरामशास्त्रिविद्यासागरमहोदयाः

प्रधानसम्पादकः —

डॉ० मण्डनमिश्रः, प्राचार्यः

सम्पादकः —

डॉ. रुद्रदेवत्रिपाठी, प्रवाचकः

सहसम्पादकः—

डॉ० चक्रधरविजल्वानः, व्याख्याता

प्रकाशन-स्थलम्

श्रीलालबहादुरशास्त्री-केन्द्रीय-संस्कृत-विद्यापीठम्

अनुसन्धान-प्रकाशन-विभागः

नई दिल्ली-२१

१९७६-७७ ई०

प्रकाशकः —
डॉ० मण्डनमिश्रः, प्राचार्यः
श्रीलालबहादुरशास्त्री केन्द्रीयसंस्कृतविद्यापीठम्
१/६ शान्तिनिकेतनम्, नई दिल्ली-२१
दूरभाषाङ्कः-६७१४३०

प्रथमं संस्करणम्- ५०० प्रतयः

मूल्यम्—

'अनुसन्धान-प्रकाशन-विभागस्य तत्त्वावधाने प्रकाशिता

प्रकाशन-कालः — १९७६-७७ ई०

मुद्रकः —
(शाम प्रिंटिंग एजेन्सी), अमर प्रिंटिंग प्रेस, ८/२५ विजय नगर, नई दिल्ली

प्रधानसम्पादकीयम्

अथ **'श्रीलालबहादुरशास्त्री-केन्द्रीयसंस्कृत-विद्यापीठ'**स्य तदन्तर्गत-**'अनुसन्धान-प्रकाशन-विभाग'**माध्यमेन **'शारद-ज्ञान-महोत्सव'**मभिलक्ष्य विभिन्नैर्विद्वद्वरैर्वितरितानामष्ट-व्याख्यानानां सङ्ग्रह-रूपेण प्रकाशितां **'व्याख्यान-वल्लरी'**मिमां पाठकानां करसरसिजयोरुपायनीकुर्वन्नहमानन्दसन्ततिमनुभवामि ।

इदं किल सुविदितमेव सुर-सरस्वती-समुपासकानां यत् संस्कृत-संस्कृति-संरक्षण-संवर्द्धन-बद्ध-परिकरस्य नवदिल्लीस्थितस्य भारतीय-प्रशासन-सञ्चालित-'राष्ट्रिय-संस्कृत-संस्थानस्य तत्त्वावधाने सञ्चलत्सु संस्कृत-विद्यापीठेषु प्रमुखतां भजमानस्य 'श्रीलालबहादुरशास्त्री-केन्द्रीयसंस्कृत-विद्यापीठ'स्य नैकासु प्रवृत्तिषु 'शारद-ज्ञान-महोत्सव' प्रवृत्तिरपि पूर्णं महत्त्वं धारयति । महोत्सवावसरेऽस्मिन् प्रतिवर्षं कयोरपि द्वयोर्महाविदुषोर्व्याख्यानानि समायोज्यन्ते । इमानि व्याख्यानानि भारतीयसंस्कृतेः संस्कृतस्य च महत्त्वपूर्णानां विषयाणां गवेषणा-संवलितानि नव-नवोन्मेषमण्डितानि तथा बहुतराध्यासशालीनि भवन्ति । परमकारुणिकानां विपश्चितामनुकम्पया प्रयासोऽयमस्माकं नितरां साफल्यमवाप्नुवन् निरन्तरं वर्धत एव ।

यानि व्याख्यानानि तैस्तैर्विद्वद्भिरत्र वितरितानि प्रायस्तेषां तथैव प्रकाशनमपि विद्यापीठद्वाराऽक्रियतैव । यान्यद्य यावन्न प्रकाशितानि तेषां प्रकाशनाय वयं प्रयत्नशीलाः स्मः ।

अस्यां 'व्याख्यान-वल्लर्यां' चतुर्णां विदुषां व्याख्यानानि मुद्रितानि सन्ति । ते च व्याख्यानदातारः सन्ति—

१. पण्डितराजश्रीराजेश्वरशास्त्रिद्रविडमहाभागाः,
२. संसत्सदस्याः श्रीहीरेन्द्रनाथमुखोपाध्यायाः
३. आचार्य-श्रीपट्टाभिरामशास्त्रिमहानुभावाः
४. म० म० श्रीछज्जुरामशास्त्रिविद्यासागराः

एतेषामत्र क्रमशः १-२-३-२ संख्यकानि व्याख्यानानि भारतीय-राजनीति-संस्कृत-महिम-मीमांसा-दर्शन-साहित्य-विषयकानि विद्यन्ते । मन्ये पाठका एतान्यधीत्य स्वीयां ज्ञानाभिवृद्धिं विदधानास्तत्तद्विषयगौरवं सारल्येन साकल्येन च पुरस्कृतवतामेषां विद्वद्वराणां प्रयासान् सफलयिष्यन्ति सभाजयिष्यन्ति च । अत्रास्मिन् प्रकाशने सम्मान्य-विद्वद्धौरेयाणां व्याख्यानप्रदातॄणां विदुषामाभारमुररीकृत्य 'राष्ट्रिय-संस्कृत-संस्थाना'-धिकर्तृभ्यः कृतज्ञतां च प्रकटय्य 'अनुसन्धान-प्रकाशन-विभाग' सहयोक्तृभ्यः साधुवादान् वितरामि ।

भगवती सुरसरस्वती सर्वदा सर्वत्र समेधतामिति च कामयमानः पल्लवितेन विरमामि ।

विदुषामाश्रवः
डा० मण्डनमिश्रः
प्राचार्यः प्रधानसम्पादकश्च

सम्पादकीयम्

विजयते संस्कृतविद्या

अमृतमयी निरन्तर-निरर्गल-निर्मल-नीरप्रवाह इव परिपूताऽस्माकं भारतीय-धरासर्वस्वरूपा संस्कृतविद्या तदीयज्ञानज्योतिर्विद्योतितान्तःकरणैः परमकारुणिकस्य परमेश्वरस्य परमेशानतेजस्ततिरिव सन्ततं समुपासिता समुपास्यते समुपासिष्यते च। कालबलं किल कुशलमकुशलं वा सम्पादयति तदनुरुध्य चाधममध्यमावाराधकौ पदवीं परित्यज्य पलायेते। उत्तमाराधकस्तु विघ्नाटवीहव्यवाडिव समभियन्तून् विघ्नचयान् पराकृत्य पुरःपुर एवाभिवर्धते। एवं भूयांसि कष्टानि सोढ्वा संस्कृतज्ञः पुरा प्राणपणेनापि संस्कृतामिमां देवगवीं तनुधनमनोभिराराधयन्नेवावर्तत। साम्प्रतं स्वातन्त्र्योत्तरं यद्यपि नाधिगता समीहिता सिद्धिः परं यावत्या कमनीयया दृष्ट्या समीक्ष्यते यावता सम्भ्रमेण समाधीयते यादृशेनानुरागेणोपाद्रियते तावत्या तावता तादृशेनैव चात्मनः प्रभावातिशयेन सर्वत्र सर्वत एवेयं विजयते संस्कृतविद्या।

संस्कृत-विद्यापीठम्

भारतस्य राजधान्यामेकस्यान्ताराष्ट्रियस्य संस्कृत-संस्थानस्याभावपरिपूर्तये श्रीलालबहादुरशास्त्री-राष्ट्रिय-संस्कृत-विद्यापीठस्य स्थापनं १९६२ तमेशवीयवर्षे 'अखिलभारतीय-संस्कृत-साहित्य-सम्मेलनेन' कृतम्, यस्य संस्थापक-सभापतिपदं श्रद्धेयैः स्वर्गीय-प्रधानमन्त्रि-श्रीलालबहादुरशास्त्रिभिर्द्वितीयं च सभापतिपदं माननीयाभिः प्रधानमन्त्रि-श्रीमती इन्दिरागान्धी-महोदयाभिः संशोभितम्। आदरणीयाभिः श्रीमती-इन्दिरागान्धी-महोदयाभिरेव १९६६ तमेशवीयवर्षस्याक्टूबर-मासीये द्वितीये दिने स्व० श्रीलालबहादुरशास्त्रिणां सेवाभ्यः श्रद्धाञ्जलि-समर्पणदृष्टयाऽस्य नाम 'श्रीलालबहादुरशास्त्रीराष्ट्रिय-संस्कृतविद्यापीठ'मिति विधानस्य तथा भारतशासनद्वाराऽस्याधिग्रहणस्य घोषणा विहिता। तदनुसारं १ अप्रैल १९६७ ई० तः केन्द्रशासनस्य शिक्षा-मन्त्रालयेन सम्माननीयानां जम्मू-कश्मीरमहाराजाधिराजानां डा० कर्णसिंहमहाभागानां ततः परं च श्रीचपलाकान्तभट्टाचार्याणाम् (भूतपूर्वसंसत्-सदस्यानाम्) आध्यक्ष्ये च नियुक्तैका स्वायत्तसभा सञ्चालयति स्म। साम्प्रतं २१-१२-१९७० ईशवीयवत्सरतो विद्यापीठमिदं 'राष्ट्रिय-संस्कृत-संस्थाने'नाधिगृहीतं तथाऽस्य व्यवस्थायै स्थानीय-प्रबन्धक-समितिरेका संस्थापिता। साम्प्रतमस्या अध्यक्षाः सन्ति श्रीराजारामशास्त्रिणः संसत्सदस्याः काशीविद्यापीठस्य चोपकुलपतयः। इदानीमस्य नाम 'श्रीलालबहादुरशास्त्रीकेन्द्रीयसंस्कृतविद्यापीठम्' इति वर्तते।

विद्यापीठस्य महल्लक्ष्यं प्रवृत्तयश्च

अस्त्यस्य विद्यापीठस्य महल्लक्ष्यं संस्कृतस्यैकेनान्ताराष्ट्रिय-केन्द्ररूपेण कार्य-सम्पादनम्। परं वर्तमानानां साधन-सुविधानां दृष्टया विद्यापीठमिदमधोनिर्दिष्टाः प्रवृत्तीः सञ्चालयति।

१. अनुसन्धानं, प्रकाशनं पुस्तकालयविभागश्च,

२. स्नातकोत्तर-संकायः

३. प्रशिक्षण-संकायः

४. शारदज्ञानमहोत्सवस्तथाऽन्याः प्रवृत्तयः

व्याख्यानमाला व्याख्यानानि च

एतास्वेव प्रवृत्तिषु 'शारद-ज्ञानमहोत्सव'नामिकायां प्रवृत्तौ प्रतिवर्षं विद्यापीठमिदं संस्कृत-वाङ्मयं भारतीय-संस्कृतेस्तत्त्वज्ञानं च विश्वस्मिन् विश्वे विस्तारणसमुद्देश्येन विगतेभ्यः कतिभ्यश्चिद् वर्षेभ्यः एकस्याः **'शारद-व्याख्यान-माला'याः** सञ्चालनं विदधाति। आयोजनेऽस्मिन्नद्य यावद् यानि व्याख्यानानि सम्पन्नानि तेषां सूची सर्वेषां ज्ञानायाधो निर्दिष्टाऽस्ति[1] —

व्याख्यानदाता	व्याख्यानविषयः
१. म० म० श्रीगिरिधरशर्मा चतुर्वेदः	वैदिकं विज्ञानम्
२. आचार्यः श्रीबद्रीनाथशुक्लः	पुराण-विमर्शः
३. विद्यावाचस्पतिः डॉ० नाकामुरा	शङ्कराचार्यात् पूर्वतनं बौद्धदर्शनम्
४. म० म० डॉ० वि. वि.मिराशी	(१) कुन्तलस्य राष्ट्रकूटवंशः (२) कालिदासस्य समयः
६. डा० एस. एम. कत्रे	आधुनिकभारते संस्कृतम्
७. डा० लूथर लुट्समहोदयः	संस्कृतनाटकेष्वेका नवीना दृष्टिः
८. डा० नगेन्द्रमहानुभावः	सौन्दर्यानुभूतिः
९. आचार्यः डा०. हजारीप्रसादद्विवेदः	कालिदासस्य गरिमा
१०. डा० गौरीनाथः शास्त्री	शब्दब्रह्म
११. डा० मधुकरगोविन्दमाईणकरः	ऋग्वेदे काव्यम्
१२. डा० वि० राघवन्महोदयः	संस्कृते ऋतुकाव्यानि
१३. महर्षिदेवरातमहोदयः	वैदिकं तत्त्वज्ञानम्
१४. श्रीक्षेत्रेशचन्द्रचट्टोपाध्यायः	(१) कालिदासस्य कालः (२) कालिदासस्य कला (३) कालिदासस्य रचनाः
१५. पण्डितराजश्रीराजेश्वरशास्त्री	सर्वस्य द्वे सुमति-कुमती सम्पदापत्तिहेतू (भारतीया राजनीतिः)
१६. श्रीसीतारामझाज्यौतिषाचार्यः	ज्यौतिषशास्त्रस्य माहात्म्यम्

---

१. इमानि व्याख्यानानि यथावसरं संस्कृते, हिन्द्यामाङ्ग्लभाषायां वा संवृत्तानि सन्ति परमत्र सर्वेषां शीर्षकाणि अनूद्य प्रकाशितानि ।

१७. डा० सुनीतिकुमारचटर्जीमहोदयः (१) भारतेरानयोर्मिथः सम्बन्धः
(२) ईरानविशेषज्ञानां तृतीयं विश्वसम्मेलनम्

१८. श्रीचारुदेवशास्त्रिमहानुभावः (१) किमुपकारा उपसर्गाः किमर्थकाश्च
(२) वेदे धातूपसर्गयोगः
(३) उपसर्गवशाद् धातूनां सकर्मकाकर्मकत्वे

१९. डा० श्रीश्रीजीवन्यायतीर्थ-महोदयः (१) वर्तमानभारते वेदान्तवादस्योपयोगिता
(२) वेदान्त-स्वरूपम्

२०. श्रीदीनानाथशास्त्री सारस्वतः (१) द्वैताद्वैतवादयोः सामञ्जस्यम्
(२) वेदस्वरूप-निरूपणम्
(३) पौराणिकचरित्रपर्यालोचनम्

२१. डा० सत्यव्रतशास्त्रिमहानुभावः (१) धात्वर्थ-विचारः
(२) स्फोट-विचारः
(३) संस्कृते पर्यायवाचिनः शब्दाः

२२. आचार्यश्रीपट्टाभिरामशास्त्री (१) सोमस्वरूप-विमर्शः
(२) निरालम्बनशून्यवादयोर्भाट्टपादीया दृष्टिः
(३) महर्षिजैमिनेर्व्यक्तित्वं तन्न्यायानां प्रजातन्त्रोपयोगिता च

२३. प्रो० श्रीहीरेन्द्रनाथमुखोपाध्यायः संस्कृतं तन्महिमा साम्प्रतिके भारते तदीयमौचित्यं च (व्याख्यानद्वयम्)

२४. म० म० छज्जुरामशास्त्री विद्यासागरः (१) काव्यं साहित्यं च
(२) षड्दर्शन-परिचयः ।

एतानि व्याख्यानानि संस्कृते हिन्द्यामाङ्ग्लभाषायां वा व्याख्यानदातृ रुच्यनुसारं वितरितानि विद्यापीठेन च तथैव तस्यामेव भाषायां तत्प्रकाशनानि यथासौविध्यं पुस्तकरूपेण विहितानि सन्ति ।

व्याख्यान-वल्लरी

प्रस्तुतो व्याख्यानाष्टकसंग्रहः साम्प्रतं भवतां करयोर्विद्यते । एतस्याभिधानं **'व्याख्यान-वल्लरी'**ति निर्धार्यात्र चतुर्णां व्याख्यातॄणामष्टौ व्याख्यानानि प्रकाशितानि । एतेषु व्याख्यानेषु समग्रेऽपि जीवने समर्जितस्य ज्ञानराशिरूपदध्नो मन्थनेन सम्प्राप्तं नवनीतमिव ज्ञानं पुरस्कृतमस्तीति तत्र विषये किमु वक्तव्यम् ?

इतः पूर्वं 'प्रवचन-पारिजात'—'भाषण-भूषण' नाम्नोर्व्याख्यानसंग्रहयोर्मया सम्पादनं विधाय यथा प्रकाशनमकारि तेनैव विधिनाऽयमपि संग्रहो यथामति सम्पाद्य पाठकानां करसरसिजयोरर्पयामि प्रान्ते जातानां त्रुटीनां च कृते क्षमायाच्ञापूर्वकं तासां परिमार्जनाय प्रार्थयमानो विस्तृत्या विरमामीति ।

विदुषामाश्रवः
डा० रुद्रदेवत्रिपाठी
सम्पादकः

व्याख्यान-वल्लरी

[व्याख्यानाष्टक-समन्विता]

अनुक्रमणिका

—०—

भारतीय राजनीति

सर्वप्रथम भारतीय राजनीति का महत्त्व दिखलाने के लिए एक सुभाषित आप लोगों के सामने उपस्थापित करता हूँ ।

सर्वस्य द्वे सुमतिकुमती सम्पदापत्तिहेतू,
एको गोत्रे प्रभवति पुमान् यः कुटुम्बं बिभर्ति ।
वृद्धो यूना सह परिचयात् त्यज्यते कामिनीभिः,
स्त्री पुंवच्च प्रभवति यदा तद्धि गेहं विनष्टम् ॥

इस पद्य का इतिहास इस प्रकार कहा जाता है कि—"भोजराज के समय में एक ब्रह्मराक्षस था । वह "सर्वस्य द्वे', 'एको गोत्रे', 'वृद्धो यूना', 'स्त्री पुंवच्च' इन चार सूत्रों की समस्या बनाकर रात को गश्त देनेवालों को चार याम में क्रमशः पूछता था और जो लोग उत्तर देने में असमर्थ होते थे, उन्हें पकड़कर वह खा जाता था । परिणाम यह हुआ कि रात को गश्त देनेवालों का पता ही न लगे । तब एक दिन स्वयं भोजराज गश्त देने चले । सामने ब्रह्मराक्षस जाकर पूछने लगा—**सर्वस्य द्वे** । भोजराज ने उत्तर दिया—'**सुमतिकुमती सम्पदापत्तिहेतू**' । द्वितीय याम में पुनः पूछा—'**एको गोत्रे**' तब—'**प्रभवति पुमान् यः कुटुम्बं बिभर्ति**' —कहा । इसी प्रकार शेष दो याम में उसने पूछा—"**वृद्धो यूना**" और "**स्त्री पुंवच्च**" । भोजराज ने भी क्रमशः कहा कि—'**सहपरिचयात् त्यज्यते कामिनीभिः**', '**प्रभवति यदा तद्धि गेहं विनष्टम्**' ।

अनन्तर वह ब्रह्मराक्षस भोजराज की वशता में प्राप्त हो गया ।" ऐसा कहा जाता है ।

उपर्युक्त पद्य में सुमति तथा कुमति क्रमशः सभी के लिए सम्पत्ति व विपत्तियों का मूल कही गयी हैं । यह विषय नीतिशास्त्रीय होने के कारण श्लोक के शेष तीन भागों को छोड़कर इस पर विचार करता हूँ ।

'**नीतिशास्त्रानुसृत्यादेरर्थनिर्धारणं मतिः**'—ऐसा साहित्यशास्त्र में कहा गया है । अर्थात् नीतिशास्त्रानुसरण द्वारा प्रसूत अर्थ-निर्धारण ही मति है ।

'**प्रत्यक्षपरोक्षानुमानलक्षणप्रमाणत्रयनिर्णीतायां फलसिद्धौ देशकालानुकूल्ये सति यथासाध्यमुपायानुष्ठानविनियोगलक्षणा क्रिया नीतिर्नय इत्युच्यते**' ।

इस उपाध्यायनिरपेक्षा के अनुसार प्रत्यक्ष, अनुमान एवं शब्द इन तीन प्रमाणों द्वारा निर्णीत फलसिद्धि के विषय में देशकाल की अनुकूलता के यथासाध्य उपायों का अनुष्ठान तथा विनियोगरूप क्रिया ही नीति होने से ऐसी नीति से प्रसूत अर्थनिर्धारण से ही मतिभाव सिद्ध हुआ। यह बीजप्रत्यक्ष के समावेश से चार्वाकसम्मत, अनुमान द्वारा बौद्धों को एवं शब्द के द्वारा आस्तिकों को भी आकर्षित करती है। अतः इस मतिभाव के शास्त्रवर्णित फल एवं बीज भी वैसे ही ठीक-ठीक उपलब्ध होते हैं। मति-भाव के फल 'भावप्रकाशन' में निम्न रीति से कहे गये हैं—

"नानाशास्त्रार्थनिष्पन्ना मतिः स्याच्छ्रुतधारिणी ॥
संशयच्छेदनैः शिष्यहिताधानार्थदर्शनैः ।
वर्ण्यते चित्तसन्तोषाद् विदग्धव्यवहारतः ॥"

इसी सन्दर्भ से सिद्ध होता है कि—

"लौकिके वैदिके चापि तथा सामयिकेऽपि च ।
सम्यक् परिचयप्रौढिर्वैदग्ध्यमिति कीर्त्यते ॥"

इस लक्षण से युक्त विदग्धजनों—शिष्टों का व्यवहार ही पूर्वोक्त मतिभाव के अनुसार सर्वथा दुर्लभ चित्तसन्तोष, संशयच्छेदन एवं शिष्य के हितकारक अर्थदर्शन आदि का उत्पादन करने में समर्थ होता है। महाकवि श्रीकालिदास ने भी—

"आपरितोषाद् विदुषां न साधु मन्ये प्रयोगविज्ञानम् ।
बलवदपि शिक्षितानामात्मन्यप्रत्ययं चेतः ॥"

इस पद्य के द्वारा फल-सहित मतिभाव का ही स्वरूप वर्णित किया है। विशेषरूप से इसका वर्णन '**संगीतरत्नाकर**'कार ने निम्न श्लोकों द्वारा किया है—

"अपूर्वप्रतिभानं स्यान्मतिस्तान्तु विभावयेत् ।
अन्वयव्यतिरेकोत्थैः प्रत्ययैः शास्त्रचिन्तनैः ॥
ऊहापोहैश्च विविधैरथ तामनुभावयेत् ।
सन्दंशचतुराद्यैश्च करैः सत्क्षेपणैर्भ्रुवोः ॥
नानाशास्त्रार्थविषयैः शिष्याणामुपदेशनैः ।
तर्काख्यौ प्रत्ययावूहापोहौ विधिनिषेधयोः ॥"

यहाँ अन्वयव्यतिरेकोत्थ प्रत्यय, शास्त्रचिन्तन एवं विविध ऊहापोह—ये मति-भाव के कारण बताये गये हैं। सन्दंशचतुरादिमुद्रा, भ्रूसमुन्नयन तथा शिष्यों के प्रति नानाशास्त्रार्थविषयक उपदेश आदि कार्यरूप में प्राप्त होते हैं। अन्वयव्यतिरेक सह-चारज्ञान-कारणता प्रत्यक्ष में हेतु होता है यह बात प्रसिद्ध ही है। अतः गुरुजनों द्वारा

पूर्वोक्त प्रत्यक्षपरोक्षानुमानलक्षण प्रमाणत्रयनिर्णीत इष्टसाधनताक कर्मों के आचरणघातक अनुष्ठान ही नीति होने से मतिभाव के द्वारा लोकप्रियता प्राप्त होती है। यही बात 'नीतिसार' में भी कही गई है—

आत्मानं प्रथमं राजा विनयेनोपपादयेत् ।
ततोऽमात्यांस्ततो भृत्यांस्ततः पुत्रांस्ततः प्रजाः ।। इत्यादि ।

अतः— **'नीतिशास्त्रानुसृत्यादेरर्थनिर्धारणं मतिः'** यह भी उचित ही कहा गया है ऐसा प्रतीत होता है ।

उपर्युक्त नीति का अनुष्ठान ही ठीक-ठीक होने पर सुमति व उसके विपरीत होने से कुमति कही जाती है । परिणाम यह होता है कि— सुमति के अनुसार चलने वालों को सम्पत्तियाँ व तद्विपरीत चलनेवालों को विपत्तियाँ प्राप्त होती हैं। यही बात **'नीतिसार'** में कही है—

"आन्वीक्षिकी त्रयी वार्ताः सतीर्विद्याः प्रचक्षते ।
सत्योऽपि हि न सत्यस्ताः दण्डनीतेस्तु विभ्रमे ।।
दण्डनीतिर्यदा सम्यङ् नेतारमधितिष्ठति ।
तदा विद्याविदः शेषा विद्याः सम्यगुपासते ।।" इति ।

कौटिल्य ने भी—

"आन्वीक्षिकी-त्रयी-वार्तानां योगक्षेमसाधनो दण्डः । तस्य नीतिर्दण्डनीतिः" कहा है ।

'नीतिसार' में भी—

"आयत्तं रक्षणं राज्ञि वार्ता रक्षणमाश्रिता ।
वार्ताच्छेदो हि लोकोऽयं श्वसन्नपि न जीवति ।।"

कहा गया है । अतः नीति के यथावत् अनुसरण से ही जीवन हो सकता है, अन्यथा नहीं । अतः—**सर्वस्य द्वे सुमतिकुमती सम्पदापत्तिहेतू'** यह बात सिद्ध हुई।

विद्या शब्दार्थ का विचार करते हैं तो भी यही बात पुष्ट होती है क्योंकि "विद्लृ विचारणे, विद् ज्ञाने, विद् लाभे', विद् सत्तायाम्"—इन चार विद् धातुओं के अर्थों से विद्या शब्द की निष्पत्ति नीतिशास्त्र में कही गई है ।

'धर्माधर्मौ त्रय्याम् अर्थानर्थौ वार्तायाम् नयापनयौ दण्डनीत्याम्, बलाबले चैतासां हेतुभिरन्वीक्षमाणा आन्वीक्षिकी लोकस्योपकरोति'— इस 'अर्थशास्त्र' के सूत्रानुसार त्रयी में धर्म एवं अधर्म, वार्ता-विद्या में अर्थ एवं अनर्थ तथा राजनीति-विद्या में नय एवं अपनय विषय हैं। इनकी प्रबलता आदि में हेत्वाभासशून्य तर्कों

द्वारा विचार करनेवाली 'आन्वीक्षिकी'—तर्कविद्या—में **'वेत्ति विचारयति'** इस व्युत्पत्ति से विद्यात्व है। **'वेत्ति जानाति'** इस व्युत्पत्ति द्वारा धर्माधर्मज्ञानहेतु त्रयी वेद में, **'विन्दते लभते'** इस व्युत्पत्ति द्वारा लाभालाभसाधन वार्ताशास्त्र में एवं **'विद्यते जीवति न विनश्यत्यनया'**—इस व्युत्पत्ति से नीतिशास्त्र में विद्यात्व कहा गया है। अतः यह भी उचित ही कहा है—

> **"आन्वीक्षिकी त्रयी वार्ता: सतीर्विद्याः प्रचक्षते ।**
> **सत्योऽपि न हि सत्यस्ता दण्डनीतेस्तु विश्रमे ।।**
> **दण्डनीतिर्यदा सम्यङ् नेतारमधितिष्ठति ।**
> **तदा विद्याविदः शेषा विद्याः सम्यगुपासते ।।"**

यही बात—

'मतिश्च मे सुमतिश्च मे'—इस वेदमन्त्र के भाष्य से भी उपलब्ध होती है। जहाँ **'पदार्थसामान्यविषयकयथार्थज्ञानं मतिः । दुर्घटराजकार्यक्षमयथार्थज्ञानं सुमतिः ।'** ऐसा कहा गया है। सन्त शिरोमणि गोस्वामी तुलसीदास ने भी कहा है कि—

> **"जहाँ सुमति तहँ सम्पति नाना । जहाँ कुमति तहँ विपति निदाना ।।"**

इसलिए नीतिशास्त्रानुष्ठानरूप सुमति के स्थापन के लिए प्रयत्न करना सब का कर्तव्य है।

इस विषय पर विचार करने का अवसर आये तब पक्ष और विपक्ष के बलाबल की तह तक समझ कर निष्कर्ष पर पहुँचने की पद्धति शास्त्रीय मानी जाती है। केवल विषय की चर्चा करने से ही निष्कर्ष पर नहीं पहुँचा जा सकता। ऊहापोह करने के उपरान्त जब 'इदमित्थं' अथवा 'यह ऐसा ही है' ऐसे निर्णय पर पहुँचा जाता है तो वही सिद्धान्त बन जाता है। सिद्धान्त का अर्थ ही है 'अन्तिम कोटि तक पहुँच गये'। उसी से वह अकाट्य होता है। इसके पीछे प्रमाणों का बल निहित रहता है। वैदिक वाङ्मय में सिद्धान्तों की स्थापना प्रमाणों के आधार पर की गयी है। फलतः ये अकाट्य और शंकाओं से परे कहे गये हैं। भारतीय दर्शनकार जब किसी वस्तु के विवेचनार्थ प्रस्तुत होते हैं तब पाँच पहलुओं से उसका ऊहापोह करते हैं, वे हैं—

१-विषय, २-विषय के प्रति सम्भावित शंकाएं, ३-पूर्वपक्ष की सम्पूर्ण युक्तियाँ, ४-पूर्वपक्ष की सम्पूर्ण युक्तियों का खण्डन तथा विपक्ष में प्रमाणों का निर्वचन और ५-आधारों की सङ्गति। इसे शास्त्रीय भाषा में **'पञ्चाङ्ग अधिकरण'** कहा गया

है ।[1] पूर्व तथा उत्तरमीमांसा में इसी पद्धति से विषयों का निरूपण हुआ है। अतः वेदापौरुषेयत्व के सम्भावना-विषयक विचार हमें भी इसी आधार पर प्रस्थापित करना है। चेतनाधिष्ठातृ मातृशक्ति के संकल्परूप अग्नि से प्रेरित होकर कालस्पन्दरूप विश्वास का आघात पञ्चभूतरूप तन्त्रियों पर हुआ। इस नाद-ब्रह्म वेद को ऋषियों ने सुना। इसी कारण ऋषियों को मन्त्रद्रष्टा कहा जाता है, मन्त्रकर्त्ता नहीं।

वेदकर्ता के विस्मरण को सम्भावनाएँ

यहाँ यह शंका की जा सकती है कि विस्मरण मानव का सहज स्वभाव है तो क्या यह सम्भव नहीं कि कालप्रवाह में वेदकर्ता के सम्बन्ध में विस्मरण हो गया है ? इस प्रश्न पर विचार करने के पूर्व यह भी सोचना पड़ेगा कि ज्ञानराशि वेदों के तथोक्त निर्माता के सम्बन्ध में विस्मृति होने की सम्भावनाएँ भी हो सकती हैं क्या ? विचार करें तो वेदों के प्रत्येक वर्ण और मात्राओं तक का रक्षण प्राणपण से परम्परागत किया गया है। उसके अक्षरों में उलटफेर न हो सके इसलिए पद, क्रम, जटा, घन, माला, शिखा, रेखा, ध्वज, दण्ड और रथक्रम आदि विकृतियों में निबद्ध कर वेदाक्षरों की अखण्डता स्थिर करने का प्रयत्न किया गया है। यदि उस वेद का कोई कर्ता होता तो वह सर्वथा विस्मृत कैसे किया जाता ? क्या ऐसे वेद के कर्त्ता की विस्मृति कृतघ्नता नहीं कहलाती ? प्रत्येक मन्त्र के ऋषि, छन्द, देवता और विनियोग स्थिर हैं जिनकी जानकारी के बिना मन्त्र का उच्चारण निष्फल होता है।[2]

जब इनके बारे में विस्मृति नहीं है, प्रत्येक जानकारी आवश्यक है तो कर्त्ता को भुला देने की शङ्का क्या तर्कसङ्गत कही जा सकती है ? वेदों का यदि कोई कर्ता होता तो काल-प्रवाह के कारण उसका विस्मरण होना शक्य नहीं था। मीमांसकों ने इसे 'स्मर्तव्यास्मरण' कहा है। यहाँ विस्मरण होने की स्थिति नहीं और स्मरण नहीं आता तो यही तर्कसङ्गत माना जायगा कि वेदों का कोई कर्ता नहीं है।

---

१. विषयो विशयश्चैव पूर्वपक्षस्तथोत्तरम्।
सङ्गतिश्चेति पञ्चाङ्गं शास्त्रेऽधिकरणं विदुः ॥

२. एतान्यविदित्वा तु योऽधीते अनुजपति जुहोति यजते तस्य ब्रह्म निर्वीर्यं यातयामं भवति, अथ अन्तराऽश्वगर्तं वाऽऽपद्यते, स्थाणुं वाञ्छति प्रवामीयते, पापीयान् भवति, विज्ञायैतानि योऽधीते तस्य वीर्यवत् अथ योऽर्थवित् तस्य वीर्यवत्तरं भवति जपित्वा हुत्वा इष्ट्वा तत्फलेन युज्यते ॥

—कात्या० सू० १-१

हम इतने से ही सन्तुष्ट नहीं हो सकते कि वेदकर्ता का स्मरण न होने से ही उसका अपौरुषेयत्व सिद्ध होता है। तार्किक जगत् तथोक्त विस्मृति के सम्बन्ध का जब तक सभी पहलुओं पर विचार नहीं करता तब तक वह निष्कर्ष पर नहीं पहुँच सकता। इसलिए अब हम यह विचार कर लें कि स्मरण की योग्यता किस प्रकार तर्क से आबद्ध है और उसके रहते हुए भी वेद के तथोक्त कर्ता का स्मरण नहीं होता।

पौरुषेयता-अपौरुषेयता की व्याख्या

यहाँ यह पुनः स्पष्ट कर देना आवश्यक है कि हम अनुमानप्रणाली से वेदों का अपौरुषेयत्व सिद्ध करना चाहते हैं। यह अपौरुषेयता और पौरुषेयता का वास्तविक स्वरूप जान लेने पर ही ज्ञात होगा। प्रतिपाद्यविषय का स्वरूप समझे बिना विषय प्रमाणित नहीं हो सकता।

हम चर्चा कर चुके हैं कि महाभारतादि ग्रन्थ पौरुषेय हैं। यहाँ भारतकार श्री व्यासदेव स्वयं ग्रन्थ के अन्त में कहते हैं कि 'यह ग्रन्थ उन्होंने बनाया, वह उन्हीं के विश्वासों से निर्मित हुआ।' व्यासदेव के प्राकट्य के पूर्व महाभारत का अस्तित्व नहीं था इसलिए उसे पौरुषेय कहा गया। मान लीजिए कि किसी ग्रन्थकार ने ग्रन्थ का निर्माण किया हो और बाद में अपने शिष्यों को पढ़ाया भी हो तो ग्रन्थनिर्माण के कारण वह ग्रन्थकर्ता और अध्यापन करने के कारण अध्यापक ही कहा जाता है पुनः पुनः निर्माता नहीं।

वेदों के सम्बन्ध में यह प्रक्रिया लागू नहीं होती। चिदात्मिका शक्ति की संकल्पाग्नि से प्रेरित कालस्पन्द जब पञ्चमहाभूतात्मक तन्त्रों पर आघात करता है तब वेदों के शब्दों की अभिव्यक्ति होती है। कालस्पन्दरूपी निःश्वास किसी व्यक्तिविशेष के उदर से निस्सृत नहीं प्रत्युत नित्य और अनादि है। फलतः उससे प्रसूत वेदाभिव्यक्ति भी अनादि और नित्य है। जब यह स्थिर हो गया कि किसी पुरुष के निःश्वास से वेदों के शब्दों की अभिव्यक्ति नहीं होती तो उसे अपौरुषेय ही कहा जाएगा।

कहा जा सकता है कि भगवान् श्रीनारायण की स्वरतन्त्रियों से वेद उद्भूत हैं तो श्रीनारायण ही वेदों के कर्ता क्यों नहीं हुए ? परन्तु यह विस्मृति न होनी चाहिए कि केवल स्वरतन्त्रियों से निस्सृत होने के कारण ही कोई ग्रन्थ पौरुषेय नहीं कहा जा सकता। जब उदराग्नि से प्रेरित वायु के आघात से रचना नवीन निर्मित हुई हो तभी उसे पौरुषेय माना जा सकता है। वेदों की शब्दाभिव्यक्ति किसी उदर के वायु का परिणाम नहीं है। विशिष्ट बात यह है कि सृष्टि के आरम्भ में श्री नारायण ने वेदों की रचना नहीं की है, प्रत्युन शाश्वत वेदों का स्मरण कर उन्हें ज्यों का त्यों प्रकट कर दिया है। वे वेद ग्रन्थ के स्वतन्त्र निर्माता नहीं हैं। यही वेदों की

अपौरुषेयता है क्योंकि उसमें आद्य उच्चारणाभाव विद्यमान है।

हमारे ऋषि, मुनियों ने जब तर्क की कसौटी पर वेदों की अपौरुषेयता खरी समझ ली तभी उसे प्रमाण-मूर्धन्य माना और इस मान्यता को अविच्छिन्नरूप से स्थिर रखा। प्रमाण किसे मानना, उसकी यथार्थता, व्यावहारिकता क्या है, वह कैसे गृहीत होता है ? आदि महत्त्वपूर्ण प्रश्न हैं जिनका अनुशीलन करने से स्पष्ट होगा कि वेदों को प्रमाण-मूर्धन्य स्वीकार करने के पीछे तर्क का कितना बड़ा बल है। प्रमाण-सम्बन्धी विवेचन हमने अन्यत्र कर दिया है।

वेदापौरुषेयत्व की स्थापना के निमित्त अनुमान-प्रणाली के आश्रय का संकेत हम कर चुके हैं। प्रधानरूप से हम वेदों के विधिभाग को लेकर ही विचार रखेंगे। वेदों में मन्त्र, अर्थवाद और विधिभाग का होना स्वीकार किया गया है। तत्त्व का निश्चय मन्त्र या अर्थवादात्मक भागों से नहीं किया जा सकता। उसके लिए विधि-भाग ही सहायक होता है। यह सभी को विदित है कि मन्त्र और अर्थवाद भागों में लक्षणा तथा व्यञ्जना के माध्यम से अर्थसङ्गति बिठाई जाती है। किन्तु विधिभाग में मुख्यार्थ लेना आवश्यक होता है। आयुर्वेद के "**अग्निर्हिमस्य भेषजम्**" इस विधिवाक्य के उदाहरण से यह समझा जा सकता है। अग्नि शब्द का लक्षणार्थ "**अग्निर्माणवकः**" अर्थात् ब्रह्मचारी और वह व्यञ्जना से दीप्ति, शुचिता आदि का बोधक है। साहित्य में भले ही लक्षणा या व्यञ्जना का आश्रय हितावह हो सकता हो, किन्तु अभिधा में अग्नि का अर्थ केवल अग्नि ही होगा ब्रह्मचारी आदि नहीं। विधिभाग अग्नि शब्द का लक्षणार्थ लेने से उसका अर्थ असङ्गत और व्यवहार-विरुद्ध हो जाएगा। इससे यह स्पष्ट हो गया कि वेदों के विधिभाग में प्रयुक्त शब्दों के अर्थ बाधित नहीं हैं। विधि-वाक्य के अर्थ के अविरोध से ही मन्त्रभाग तथा अर्थवाद भाग के अर्थ की संगति बिठाई जाती है। विधिवाक्य की उपादेयता तभी ठीक समझ में आ सकती है जब हम विधि का तात्पर्य हृदयङ्गम कर लें।

सबसे पहले हम गोस्वामी श्रीतुलसीदासजी द्वारा प्रयुक्त विधि शब्द के अर्थ पर दृष्टिपात करें। विधि की सार्थकता इन चौपाइयों से स्पष्ट होगी—

'विधि निसेधमय कलिमल हरनि। करम कथा रविनन्दिनि बरनी॥
बटु विश्वास अटल निज धरमा। तीरथराज प्रयाग सुकरमा॥'

प्रयाग के रूपक से साधु-समाज के वर्णन-प्रसंग में श्रीयमुनाजी विधि-निषेधात्मक धर्मकथा के रूपक से वर्णित हैं। विधिविहित कर्तव्य जैसे **'सत्यं वद'**—सत्य ही बोलो—**'धर्मं चर'**—धर्म का ही आचरण करो—आदि के प्रति जो अटूट विश्वास है वही अक्षयवट के रूप में विवक्षित है। आजकल वह विश्वास रहा नहीं। फलतः

धर्मवट का सूखना स्वाभाविक ही है। धर्मवट तब अक्षयवट के रूप में स्थापित होगा जब विधि-निषेध-विषयक अटूट विश्वास पुनः स्थापित होगा। और यही प्रस्तुत कर्तव्य भी समझ पड़ता है। विश्वास की जड़ें विवेकवारि से ही सिञ्चित हो सकती हैं। महाकवि भारवि ने विवेकजल से विधिबीज के सिञ्चन को फलशालिनी क्रिया बताया है।[1] वस्तुगत्या विवेक ही जड़ता, अभिमान का अपहारक और विधि-निषेध-सम्बन्धी विश्वास का उद्भासक है। विधि का अर्थबोध होने से यह अवगत हो जाएगा कि विवेक और विधि का क्या सम्बन्ध है। साहित्यशास्त्र में विधि का बोधक यह श्लोक बहुत प्रसिद्ध है[2]—

"शुश्रूषस्व गुरून् कुरु प्रियसखीवृत्तिं सपत्नीजने,
भर्तुर्विप्रकृताऽपि रोषणतया मा स्म प्रतीपं गमः।
भूयिष्ठं भव दक्षिणा परिजने भाग्येष्वनुत्सेकिनी,
यान्त्येवं गृहिणीपदं युवतयो वामाः कुलस्याधयः॥

काव्य में नाटक, नाटक में अभिज्ञानशाकुन्तलम्, उसमें भी चतुर्थ अंक और उसके भी ४ श्लोक बहुत ही ललित माने जाते हैं। यह श्लोक उन्हीं चारों में से एक है। यह प्रसङ्ग शकुन्तला को पतिगृह में जाने और कुलवधू के अनुरूप व्यवहार की सीख देने का है। स्मर्तव्य है कि महर्षि ने बड़े लाड़-प्यार से शकुन्तला का पालन किया है। प्रकृत में कन्या को राजकुल में कैसे बर्ताव करना चाहिए उसी का बोध महर्षि के उपदेश का उद्देश्य है। शकुन्तला पतिगृह के लिए प्रस्थान करनेवाली है। इसलिए महर्षि संक्षिप्त रूप से कर्तव्यबोध करा देना चाहते हैं। श्लोक का भावार्थ इस प्रकार है—

"शकुन्तले ! बड़ों की सेवा में प्रवृत्त रहना, अपनी सौतों से सखियों जैसा व्यवहार करना, पति यदि अप्रसन्न भी हो तो शान्त रहना, परिजनों को अनुकूल रखना और बड़प्पन में फूल न उठना, इस प्रकार जो युवतियाँ अपना आचरण रखती हैं वे सच्ची गृहिणी कही जाती हैं। इसके विपरीत चलनेवाली कुल के मानसिक सन्ताप का कारण कही जाती हैं।"

इस श्लोक में विधि और निषेध दोनों का ही समावेश है। विधि के माध्यम से कार्य करने की प्रेरणा और निषेध से निषिद्ध आचरण न करने का बोध कराया गया है। इस प्रेरणा का उद्देश्य सीमित नहीं है। इसमें महाकवि कालिदास ने नाटक

---

१. अभिवर्षति योऽनुपालयन् विधिबीजानि विवेकवारिणा।
स सदा फलशालिनीं क्रियां, शरदं लोक इवाधितिष्ठति॥ किरात०।—
२. अभिज्ञानशाकुन्तलम्। च० अंक

के दर्शकों को उत्प्रेरित करने के लिए विधिवाक्य को उत्तम साधन समझा और योग्य स्थल पर उसे प्रयुक्त किया। रङ्गमञ्च पर दर्शकों को प्रभावित करने के लिए विधि-वाक्य में प्रयुक्त भाव अभिनय-पुरस्सर ही रखना होगा अन्यथा उसका प्रयोजन सिद्ध नहीं होगा। विधिवाक्यों की सार्थकता के लिए महाकवि ने अभिनय में उसे कैसे अव-तरित किया और किन भावभङ्गियों तथा दृष्टिनिक्षेपों से उनका वितरण और ग्रहण पात्रों ने किया उसे भी हम समझ लें।

शकुन्तला की बिदाई का कारुणिक प्रसङ्ग है। शकुन्तला की दृष्टि में इस बात की जिज्ञासा व्यक्त होनी चाहिए कि — ससुराल जाकर किस प्रकार व्यवहार करना चाहिए कि गृहिणी पद की सफलता प्राप्त हो। शकुन्तला तथा महर्षि कण्व के अभिनय-कर्ता दोनों ही अवसर की गम्भीरता समझ रहे हैं, यह दर्शकों को स्पष्ट झलकना चाहिए। भावों का चढ़ाव-उतार पात्रों पर बराबर परिलक्षित होना जरूरी है। विधिवाक्यगर्भित उपदेश देने के कारण महर्षि का मुखमण्डल कर्तव्य की पूर्णता व्यक्त करे तथा शकुन्तला मार्गबोध का सन्तोष दृष्टि-निक्षेप द्वारा प्रकट करे। यह दर्शक बराबर समझते रहें तभी अभिनय की पूर्णता हो सकती है। भाव-भंगियों की पूर्णता, स्वर, दृष्टि, आकार आदि के सामञ्जस्य से ही अभिनय पूर्ण कहा जाता है। अभिनय का प्रयोजन केवल नाटक तक ही सीमित नहीं रहता उसका उद्देश्य तो दर्शकों में अभीप्सित प्रेरणा करना होता है। हम अपने दैनन्दिन व्यवहार से मनोगत भावों को इसी प्रकार व्यक्त किया करते हैं। इस विषय पर विस्तृत विचार इस निबन्ध का प्रसङ्ग नहीं हैं। हमें विधिवाक्यों के प्रयोग में दृष्टियों के महत्त्व पर ही अभी विचार इष्ट है।

शकुन्तला को कर्तव्य की प्रेरणा करनेवाले महर्षि कण्व की दृष्टि उपदेश देने के समय कैसी रही होगी? यह विचार करें[1]। महर्षि प्रेमपूर्ण नेत्र से पहली बार ससुराल जाने को प्रस्तुत शकुन्तला की ओर देख रहे हैं। सामान्य प्रसङ्गों की अपेक्षा इस अवसर पर उनकी दृष्टि विशेषरूप से विकसित है। उचित स्थल और प्रसङ्ग पर कर्तव्यबोध की प्रेरणा देने के कारण ही दृष्टि का यह विशिष्ट विकास है। शकुन्तला कुछ झुकी हुई और अपनी दृष्टिभंगियों से कर्तव्य के प्रति चिन्तायुक्त व्यग्रता का भाव प्रकट करती हुई उपस्थित है। उसके मनोगत भाव को ठीक समझ कर ही महर्षि ने सामयिक उपदेश किया है। उपदेश को हृदयङ्गम कर लेने और कर्तव्यबोध हो जाने से शकुन्तला की दृष्टि भी विकसित है। उसकी पुतलियाँ इस प्रकार हिल-डुल रही हैं जैसे कर्तव्य-ग्रहण के ठीक-ठाक हो जाने की सूचना दे रही हैं।

---

१. यत्रोल्लसत्यभिप्रायस्तदुल्लासीति कथ्यते।

निःशङ्कता का भाव झलक रहा है। अब तक महर्षि ने जो उपदेश किये थे उनका कर्तव्यफल जिस प्रकार मिलता रहा उसी प्रकार इस प्रेरणा का फल मिलेगा यही शकुन्तला के निःशङ्कभाव का रहस्य है। जब अभिनयकर्ताओं के दृष्टिव्यापार से इस प्रकार का भावबोध होगा तभी दर्शकों में गृहिणीपद-प्राप्ति की प्रेरणा उत्पन्न होगी। यही है हितसाधनत्व जिसको ध्यान में लाने के लिए ऊपर कही गई दृष्टि-भंगियाँ उपयोगी होती हैं। नैय्यायिकों ने हित-साधनता को ही विधि का अर्थ माना है।

प्राचीनों का अभिमत है कि विधिवाक्य साक्षात् हितसाधनता का बोध नहीं कराते। विधिवाक्य का प्रयोग उल्लासी दृष्टि के साथ होना वे आवश्यक मानते हैं। उनके विचारों से उल्लासी दृष्टि के साथ किए गए विधिवाक्योच्चार से कर्तव्य का बोध होता है। नैय्यायिकों का मत है कि केवल विधिवाक्य ही हित-साधनता का बोधक है। उल्लासी दृष्टि का अभिनय निष्प्रयोजन है। प्राचीनों का मत है कि वक्ता की उल्लासीदृष्टिपूर्वक कहे गए विधिवाक्य कर्तव्य की प्रेरणा करते हैं। यह प्रेरणा इतनी बलवती हो जाती है कि वह हितसाधनता का अनुमान करा देती है। किन्तु ऐसी स्थिति में वक्ता का आप्त और निर्दुष्ट होना आवश्यक है। उन पक्षों के विचारों पर मनन करने से प्रतीत होता है कि नव्य-नैयायिकों के मत से विधिवाक्य हित-साधनता का बोधक है किन्तु प्राचीनों के अनुसार वह वाक्य हित साधनता का प्रेरक और अनुमापक है। इस मतान्तर की व्याप्ति इस बात पर निर्भर करती है कि समाज का आकर्षण किस मत की ओर है? शास्त्रों का इस सम्बन्ध में क्या निर्णय है? यह भी संक्षेप में समझ लेना समीचीन होगा।

शब्दार्थ-निर्णय के सम्बन्ध में यह भी एक मापदण्ड है 'कि शब्दों को सुनने के अनन्तर इतर युक्तियों के द्वारा जो गृहीत नहीं होता वही वाच्यार्थ हो सकता है।'[1] प्राचीन मत निर्विवाद मानता है कि विधिवाक्य के श्रवण से प्रेरणा और हितसाधनता का बोध होता है। यहाँ अन्तर केवल यही है कि हित-साधनता तर्क से गृहीत होती है। फलतः वह अन्यलभ्य है। परन्तु ऐसी कोई व्याप्ति नहीं है कि जहाँ हित-साधनता होगी वहाँ हितैषी उपदेष्टा आदि उपदेश देकर प्रेरित करेंगे ही। फलतः प्रेरणा तर्क से गृहीत न होकर अनन्यलभ्य है।

सामाजिक दृष्टिकोण से विचार करना चाहिये कि विधिवाक्य हितसाधना का बोधक है या प्रेरणा के माध्यम से अनुमापक है? हम पहले विचार कर चुके हैं कि **'शुश्रूषस्व गुरून्'** आदि विधिवाक्य के समय पात्रों का अभिनय और दृष्टियाँ किस

---

१. 'अनन्यलभ्यो हि शब्दार्थः"

प्रकार की रहनी चाहिए ? क्योंकि इसके माध्यम से समाज को हित-साधनता का बोध कराना इष्ट है । प्राचीनों के मतानुसार अभिनय, दृष्टिभङ्गी पुरस्सर कहे गये विधि-वाक्यों के अर्थ को समझने के लिए तर्क का उत्पादन आवश्यक होता है । शाब्द-बोध और तर्क की अवस्थाओं में श्रोता और वक्ता की दृष्टियों में जो अन्तर देखा जाता है उसी से समझा जा सकता है कि हित-साधनता का उपदेश ठीक दिया और लिया गया कि नहीं । बोध होने की स्थिति में दृष्टि का क्या स्वरूप हो जाता है इसे साहित्य में निर्दशित किया गया है—

> "शृङ्गारे ललिते सौम्ये सुखस्पर्शे प्रबोधने ।
> एवंविधेषु भावेषु चतुरं तु प्रयोजयेत् ॥"

शृंगार, ललित, सौम्य, सुखस्पर्श, प्रबोधन और एतादृश भावों में भ्रुकुटी की जो हलचलें होती हैं, उन्हें साहित्य में चतुरकर्म की संज्ञा दी गई है । नाटकों में भी भावाभिव्यक्ति के लिए चतुरकर्म का प्रयोग होता है । शकुन्तला ने महर्षि के विधि-वचन को सुना और उनको हृदयंगम करने का भावाभिव्यंजन भ्रू तथा पुतलियों के विस्तार रूप चतुर-कर्म द्वारा किया । यह चतुरकर्म दृष्टि के द्वारा शाब्दबोध का अभिनय ही है । तर्क की अवस्था में दृष्टि इस प्रकार की नहीं होती । साहित्यशास्त्र में तर्क की स्थिति में दृष्टि की अवस्था कैसी होती है उसका भी वर्णन आता है । उस पर ध्यान देना भी आवश्यक है । बताया गया है कि तर्क उत्पन्न होने की अवस्था में व्यक्ति की पलकें और भौएँ सहजरूप से उद्वर्तित हो जाती हैं, पुतलियाँ विस्फारित होती हैं, दृष्टि का विकास होता है, जो शंका-सन्देह के निरास का बोधक होता है । इसे 'वितर्किता दृष्टि' कहा जाता है ।[1] वितर्किता दृष्टि का प्रदर्शन चित्रों के माध्यम से करना कठिन है क्योंकि उसमें क्षण-क्षण में पुतलियों का उतार-चढ़ाव होता है । अभिनय के अतिरिक्त साधनों से इसका प्रदर्शन सुलभ नहीं होता । शाब्द-बोध अनुमिति का यही अन्तर है । विधिवाक्यों को सुनकर उनको हृदयङ्गम कर लेने के अभिनय को शाब्द-बोध का अभिनय कहा जायगा और विधिवाक्यों के श्रवण के बाद हित-साधनता के बोध के लिए उत्पन्न होनेवाली तर्कदृष्टि को वितर्कतादृष्टि कहा जाता है ।

अब हम देखें कि महर्षि कण्व के 'शुश्रूषस्व गुरून्' आदि वचन को सुनकर शकुन्तला को शाब्दबोध हुआ, वितर्किता दृष्टि हुई, अथवा दोनों ही हुए । नव्य नैयायिकों के मत से यदि हित-साधनता का ग्रहण केवल विधिशब्दों से हो जाना मान

---

१. वितर्कोद्वर्तितपुटा तथैवोत्फुल्लतारका ।
अधोगतविकारा च दृष्टिरिष्टा वितर्किता ॥

लिया जाय तो तर्कदृष्टि निरर्थक और अप्रासङ्गिक ठहरती है। प्राचीनों के मत से यदि शकुन्तला का अभिनय इस प्रसंग में किया जाय तो समझना होगा कि महर्षि के विधि-वाक्यों से उसकी आन्तरिक इच्छा व्यक्त हुई, पश्चात् दृष्टि में शाब्द-बोध या भ्रुकुटी में चतुर-कर्म हुआ। तदनन्तर उस इच्छा के माध्यम से हित-साधनता को समझा गया। यह द्वितीय अवस्था तर्क की है जिसमें वितर्किता-दृष्टि का अभिनय सम्पन्न हुआ। नवीन और प्राचीन नैयायिकों के हितसाधनता-ज्ञानविषयक अन्तर को अभिनय-विश्लेषण से बताने का यही प्रयोजन है कि हित-साधनता हृदयङ्गम करने के लिए विधिवाक्यों की क्या उपादेयता है। अभिनय द्वारा प्रमाणित होने से हम कह सकते हैं कि विधि का अर्थ हित-साधनता नहीं, प्रत्युत उपदेष्टा की वह इच्छा है, जिसका प्रयोजन हित-साधनता का अनुमान करा देना है।

यदि महर्षि कण्व की दृष्टि में प्रेरणा की झलक व्यक्त न होती तो शकुन्तला के हृदय में हित-साधनता के प्रति तर्कभाव कदापि न उठता और वितर्किता दृष्टि की उत्पत्ति न होने से अभिनय पूर्ण नहीं कहा जाता। उपदेष्टा का कर्तव्य केवल विधिवाक्यों के कहने से ही पूर्ण नहीं होता। उसे अपनी इच्छा को दृष्टि के माध्यम से व्यक्त करना होगा। इस दृष्टि को उल्लासदृष्टि कहा गया है।[1] इस दृष्टि से वक्ता के अभिप्राय की अभिव्यक्ति होती है। उसे अपनी दृष्टि श्रोता की ओर इस प्रकार रखनी चाहिए कि श्रोता को भली-भाँति विदित हो जाए कि विधि-वाक्य केवल उसी के लिये कहे गये हैं, वहाँ उपस्थित अन्य लोगों के लिए नहीं। यदि विधिवाक्यप्रयोक्ता ऐसा आचरण न करेगा तो श्रोता का भाव उपेक्षा का होना स्वाभाविक होगा। इसे साहित्य में 'साकूत-दृष्टि' के नाम से व्यवहृत किया गया है।[2] इससे प्रकट हुआ कि महर्षि कण्व की दृष्टि उल्लासी और साकूत के द्वारा व्यक्त है जिनका उचित स्थल और अवसर पर निदर्शन हुआ है। साथ ही उनकी मुद्रा प्रसन्न है। शकुन्तला का भाव यह व्यक्त करता है कि अनुभवहीनता से वह उलझन में है और वास्तविक मार्ग जानने को उत्सुक है। अब तक वह पितृगृह में बड़े लाड़-प्यार से रही। किन्तु अब तो उसे ससुराल जाना ही है। उसकी प्रच्छन्न जिज्ञासा है कि राजकुल में कैसा आचरण रखा जाय और गृहिणीपद कैसे प्राप्त किया जाय ? जिज्ञासा उत्कट है, धैर्य का बाँध टूट गया है किन्तु पैर आगे नहीं बढ़ रहे हैं। अब आप ध्यान दें कि शकुन्तला की उलझनों का ठीक-ठीक भाव महर्षि ने समझा और उल्लासी एवं साकूत दृष्टिनिक्षेप-पुरस्सर विधिवाक्य सुनाया। महर्षि के वाक्य और दृष्टि-भंगियों से शकुन्तला को धैर्य हुआ, उलझनों का फन्दा टूट गया और प्रकाश मिला। महर्षि के अभिप्राय को अवगत कर उसने तर्क का आश्रय लिया। उपदेश को

---

१. यत्रोल्लसत्यभिप्रायस्तदुल्लासीति कथ्यते।

२. साकूतं तद् यत्र भावः सोप्यभीष्टो विभाव्यते।

हृदयङ्गम करने का भाव वितर्किता दृष्टि और भ्रूचालन से प्रदर्शित हुआ। इतना अभिनय ठीक-ठीक व्यञ्जित करने पर ही कहा जायगा कि अभिनेता ने नाटककार के आशय को समाज के सम्मुख ठीक-ठीक उपस्थापित किया है।

ध्यान देने योग्य बात यह है कि वितर्किता दृष्टि प्राप्त होने पर भी यह अवस्था आ-जा सकती है कि श्रोता की हित-साधनता के प्रति अस्पष्टता बनी रहे। इस अवस्था के निरास के निमित्त अभिनय में एक और दृष्टि लानी पड़ती है जिसे विकासी दृष्टि कहते हैं। मालतीमाधव-टीका में विकासी दृष्टि का उल्लेख आया है।[1] इसका तात्पर्य यह है कि जब किसी विषय के प्रति पूर्ण एवं तर्कजनित अटूट विश्वास की स्थिति रहती है तब दृष्टि का पूर्णविकास देखा जा सकता है। इस विश्लेषण से प्रकट होगा कि प्राचीन नैयायिकों के मत से विधिवाक्य के श्रवणप्रसंग में उल्लासी, साकूत, वितर्किता, चतुर-भ्रूचालन और विकासी दृष्टि का अभिनय सम्पन्न होता है। यह सूक्ष्म विचार सहृदय परीक्षक ही समझ सकते हैं। यदि हम नव्यमत को स्वीकार कर लेते हैं तो उपर्युक्त पाँचों दृष्टियों को अभिनय से वंचित रखना पड़ेगा। नाटक कितना भी अच्छा क्यों न हो, इन पाँचों दृष्टियों के बिना उपहासास्पद ही माना जायगा। उपहास से बचाव तभी होगा जब वितर्किता दृष्टि का अभिनय सम्पन्न किया जायगा।

विधिवाक्य की प्रयोजकता तर्कभाव अथवा वितर्किता दृष्टि के उत्पादन से ही सार्थक हो सकती है। आज के युग में भी शकुन्तला के सदृश ससुराल बिदा होने के अवसर पर किसी नवोढा के लिए 'शुश्रूषस्व गुरून्' आदि विधिवाक्य का उपदेश किया जाय तो उसका विनियोग स्वाभाविक रूप से होगा क्योंकि दोनों ही प्रसंगों में बिदाई के अवसर समान हैं। जिस प्रकार सखियों के उपस्थित रहने पर भी विधिवाक्य केवल शकुन्तला पर ही लागू हुआ उसी प्रकार आधुनिक नवोढा पर ही लागू होगा, अन्य उपस्थित जनों पर नहीं, क्योंकि अन्य लोगों के ससुराल बिदा होने का अवसर नहीं है और न उनके प्रति विधिवाक्योच्चार का कोई प्रयोजन ही है। अनेक व्यक्तियों की उपस्थिति में जब उपदेशक किसी व्यक्तिविशेष के लिए दृष्टिसापेक्ष वचन कहता है तो उस दृष्टि को सम और आलोकित के नाम से पहचाना जाता है।[2] सम और आलोकित दृष्टियों से युक्त यदि विधिवाक्योच्चार आधुनिक नवोढा के प्रति प्रयुक्त

१. विकासि तद् यद् विषये विशेषमवगाहते।
ततो विकसितानां विषयगताशेषविशेषग्राहिणाम्। (त्रिपुरारिटीका)

२. समतारं च सौम्यं च यद्दृष्टं तत्समं स्मृतम्।
सहसा दर्शनं यत्स्यात्तदालोकितमुच्यते॥

होगा तो वही प्रभाव पड़ेगा जो शकुन्तला पर हुआ। निर्दिष्ट पाँचों दृष्टियों के अभिनय से हितसाधनता का तर्कभाव जिस प्रकार शकुन्तला के प्रसंग में व्यक्त हुआ वैसा ही आज के वातावरण में भी सुलभ हो सकता है। नवीन नैयायिकों के मत को मान लेने से हित-साधनता का तर्क अनावश्यक हो जाता है। यह स्थिति अभिनय की दृष्टि से त्रुटि-पूर्ण मानी जायगी और दर्शक उपहास करने लगेंगे।

आप कल्पना करें उस अवसर की जब विवाहोपरान्त वर-वधू को अरुन्धती-दर्शन के लिए ले जाया जाता है। यदि पुरोहित अरुन्धती नक्षत्र की ओर उन्मुख होकर 'शुश्रूषस्व गुरून्' आदि विधिवाक्योच्चार करे तो निश्चयरूप से उपस्थित जन हँसते-हँसते लोट-पोट हो जायेंगे क्योंकि अरुन्धती के प्रति उपदेश करना हास्यास्पद है। यदि उसने नवोढा की ओर देखते हुए वचन कहे होते तो उसका फल भी होता। अभिनय को सफल और प्रभावकारी बनाने के निमित्त स्थान, पात्र और दृष्टियों का व्यवस्थित विनियोग होना चाहिए। अन्यथा दर्शकों के सम्मुख उपहास की सामग्री बनना पड़ेगा तथा नाटक का उद्देश्य विफल हो जायगा।

यह विचार कीजिए कि अरुन्धती की ओर देखकर 'शुश्रूषस्व गुरून्' श्लोक पढ़नेवाले पुरोहित का उपहास किन कारणों से हुआ। राजस प्रकृतिवाले व्यक्तियों का यह स्वभाव होता है कि यदि शिष्ट व्यक्ति प्रसंगवशात् प्रमाद और अज्ञान में भूलकर अनुचित कार्य कर बैठते हैं तो उस भूल को देखकर उनके चित्त में हंसी का कारण उत्पन्न हो सकता है।[1] इस प्रसंग का उदाहरण काव्य-प्रकाश में आया है।

"आकुञ्च्य पाणिमशुचिं मम मूर्ध्नि वेश्या, मन्त्राम्भसां प्रतिपदं पृषतैः पवित्रैः।
तारस्वरं प्रथितथूत्कमदात् प्रहारं, हा हा हतोऽहमिति रोदिति विष्णुशर्मा॥"

यह वर्णन विष्णुशर्मा नामक एक व्यक्ति का है जिसकी शिष्टता, सदाचारिता की समाज में बड़ी धाक थी। उसी विष्णुशर्मा की दुर्दशा का वर्णन है। गली में खड़ा-खड़ा वह जोर-जोर से चिल्ला-चिल्ला कर रो रहा था। लोगों का यह पूछना स्वाभाविक ही था कि वह तो सदाचारी और श्रोत्रिय है उसे हुआ क्या है कि वह रो रहा है। तब बतलाया गया कि विष्णुशर्मा किसी वैश्या के घर में घुस गये थे और उसने विष्णुशर्मा पर थूक दिया और घर के बाहर कर दिया। इसी पर विष्णुशर्मा

---

१. विकृतवस्तुदर्शनात् जाते हर्षे हर्ष-जनकतया तदभेदेन वा विदूषकादिमध्यवस्यति तदध्यवसायोत्था वासनादार्ढ्यम् आपादितो हासो हर्षविकृतेन चेतसा ग्राह्यः सुख-विशेषः नाडीक्षोभद्वारा स्मितहसितविहसितादि प्रवर्त्तयति।

—काव्य-प्रकाश, गोकुलनाथीयटीका।

रो रहा है। राजस प्रकृति के श्रोता इसलिए हँस पड़े कि दिखावे में तो विष्णु शर्मा बड़ा सदाचारी बताया जाता है परन्तु उसके कार्य इस प्रकार के हैं। उक्त व्यवहारों की असम्बद्धता ही उपहास का कारण है। विष्णु शर्मा की चूक ही उसके प्रति की जानेवाली हँसी का कारण हुई। इसी प्रकार उस नौसिखुए पुरोहित की भी हँसी हुई जिसने अरुन्धती की ओर देखकर विधिवाक्योच्चार किया था। इस प्रकार के सामाजिक उपहास से वे सात्त्विक गुरुजन लज्जित हो उठते हैं जिनकी छत्रछाया में 'नौसिखुए-पुरोहित' पढ़कर तैयार हुए हैं।[1] ऐसी भूलें यदि काव्य-नाटकों में हो जायें तो सम्पूर्ण रसों का उच्छेद हो सकता है।

अब आप देखें कि विधिवाक्य से ही हित-साधनता का उत्पादन होने का सिद्धान्त मानने से पुरोहित की कोई त्रुटि ठहरती नहीं। गुरु-शुश्रूषा आदि के माध्यम से गृहिणीपद की प्राप्ति के बारे में अरुन्धती को भी कोई विरोध तो है नहीं। यदि ऐसा ही हो तो दर्शक हँसे क्यों और पुरोहित से गुरुजन लज्जित क्यों हुए ? अतः यहाँ नवीनों के मत की संगति बैठती नहीं। प्रस्तुत प्रसंग में उपहासकर्ता और लज्जा का अनुभव करनेवाले गुरुजन अव्यक्त रूप से प्राचीनों के बतलाये विध्यर्थ का समर्थन ही प्रकारान्तर से कर रहे हैं।

अभिनय के माध्यम से यह सिद्ध हुआ कि विधिवाक्य का अर्थ हित-साधनता नहीं, प्रत्युत उपदेशक द्वारा की जा रही प्रेरणा ही है। ऐसा समझना चाहिए कि उस प्रेरणा से हित-साधनता-विषयक तर्कदृष्टि प्राप्त होने पर विधिवाक्यों में निहित उपदेशों के पालन की प्रवृत्ति उत्पन्न हो जाय तो उसकी सार्थकता सिद्ध हुई। उदाहरणार्थ, प्रेरणा की पुत्री अनुमिति और अनुमिति की पुत्री प्रवृत्ति है। इससे यह निर्विवाद हो गया कि बिना हितसाधनता का अनुमान किये विधि का अर्थ ठीक-ठीक नहीं समझा जा सकता। ऐसी स्थिति में प्रवृत्ति मध्यमकोटि की मानी जाएगी।

"यदेव विद्यया करोति श्रद्धया उपनिषदा वा तद्वीर्यवत्तरं भवति।"

यह श्रुतिवाक्य इसी अर्थ का द्योतक है।

विधिवाक्य कालविशेष से सम्बन्धित न होने के कारण भूत, भविष्य और वर्तमान काल में अनुष्ठेय होते हैं। उनमें निहित उपदेश सदा-सर्वदा प्रत्येक व्यक्ति के लिए अधिकारानुरूप अनुष्ठेय रहते हैं। वेदों में निहित विधिभाग इसी प्रकार शाश्वत, सत्य और अनुष्ठेय हैं। यह ऐतिहासिक तथ्य है कि मानव के आदि पूर्वज मनु तथा तदनुगामी भारतीय मनीषियों ने वैदिक मार्ग का अनुसरण करते हुए चतुर्वर्ग

---

१. गच्छतः स्खलनं क्वापि भवत्येव प्रमादतः।
हसन्ति दुर्जनास्तत्र समादधति सज्जनाः॥

की प्राप्ति की। उनकी सफलता के पीछे वैदिक विचारधारा की परम्परा रही है। निष्कर्ष यह है कि वैदिक विधिवाक्यों का महत्त्व ठीक-ठीक समझकर उनसे प्रेरणा ली गयी। उस प्रेरणा के फलस्वरूप हित-साधनता-सम्बन्धी तर्कदृष्टि उद्भूत हुई। परिणामतः विकासी और उल्लासी दृष्टियाँ व्यक्त हुईं। इसी विश्वास के आधार पर मनीषिगण विधिवाक्य-विषयक मान्यता रखते थे और पूर्ण सफलता का मार्ग प्रशस्त और प्रदर्शित करते रहे हैं।

अब हमें यह विचार कर लेना आवश्यक है कि तर्क-मूलक दृष्टि का हेतु क्या है? यह भी विचारणीय है कि वैदिक विधिवाक्य के अतिरिक्त हितसाधनता की तर्क-दृष्टि होने का और कोई स्रोत नहीं है क्या? अन्य स्रोत से यह उपलब्ध हो जाए तो वेदों का अपौरुषेयत्व खटाई में पड़ जायगा। यदि उसके विपरीत अन्य स्रोत नहीं हैं तो अपौरुषेयता स्वयं सिद्ध हो जाती है। अतएव मूल प्रश्न एक मात्र यही है कि हित-साधनता की तर्कदृष्टि कैसे प्राप्त हुई और इसका स्वरूप क्या है?

तार्किक शब्दावली की जटिलता को समझते हुए भी वेदों के अपौरुषेयत्व का विवेचन अनुमानप्रणाली की परिगणित शब्दावली के द्वारा विद्वज्जनों के समक्ष उपस्थित कर रहे हैं। क्योंकि विद्वन्मण्डली एक तो इसी शब्दावली से परिचित रहती है, और इससे उनका ही सन्तोष सर्वोपरि और इष्ट है। यदि हमारी विचारसरणि तर्क-संगत ठहरती है तो अन्य जनों के लिए सरल भाषा में प्रकट करना कठिन न रह जायगा।

वेदापौरुषेयत्व सम्बन्धी अनुमान का रूप हमने इस प्रकार निर्धारित किया है, जिस पर हम अपने विचार यथास्थान उपस्थित करेंगे।

"स्वाध्यायोऽध्येतव्य इत्यध्ययनविधिवाक्यप्रयोज्यशाब्दभावनाहेतुकेष्टसाधनत्वानुमितिरद्य यावद्धर्मानुष्ठातृनिष्ठा, स्वसजातीयोच्चारणसापेक्षोच्चारणकानुपूर्वीकशब्दवृत्तिशाब्दभावनाहेतुका, प्रभुशक्तिसमृद्धपुरुषसमवेतशाब्दभावनाहेतुज्ञानाजन्यत्वे सति, शब्दाजन्ययथार्थज्ञानवत्पुरुषसमवेतप्रकृतेष्टसाधनताविषयकयथार्थज्ञानजन्य - शब्दवृत्ति-शाब्दभावनाहेतुज्ञानाजन्यत्वे सति शाब्दभावनाहेतुज्ञानजन्यत्वात्। आयुर्वेदीयरसायनाद्यनुष्ठानगतप्रायश्चित्ताधीनपापनाशे इष्टसाधनत्वानुमितिरेतावत्कालपर्यन्तं बौद्धादिष्वपि समवेता, शाब्दभावनाज्ञानमात्रजन्या, न स्वविषयकयथार्थज्ञानवत्पुरुषसमवेत-यथार्थज्ञानजन्या-शाब्दभावनाज्ञानजन्या, अलौकिकार्थत्वे सति यथार्थप्रवृत्तिजनकत्वात्। न प्रभुशक्तिसमृद्धनिष्ठा शाब्दभावनाज्ञानजन्या, स्वेच्छाधीनप्रवृत्तिजनकत्वात्। एतेन एतावत्कालपर्यन्तं पूर्वं जायमानायामनुमितौ स्वसजातीयोच्चारणसापेक्षोच्चारणकानुपूर्वीक-शब्दवृत्ति-शाब्दभावनाज्ञानजन्यत्वं सिद्धम्। इदानीन्तनानामनुमित्यभावेऽपि न

क्षतिः । इदानीन्तनोच्चारणस्य स्वसजातीयोच्चारणसापेक्षतायाः प्रत्यक्षसिद्धत्वादिति निष्कर्षः ।

इस अनुमान के द्वारा हित-साधनता-विषयक तर्कदृष्टि का हेतु निर्णीत करने तथा वैदिक और अवैदिक, बौद्धादिकों की विचारसरणि पर पृथक्-पृथक् विचार उपस्थित करने का प्रयत्न किया गया है। इस अनुमान का आशय यह है कि हित-साधनता को समझने का साधन परम्पराप्राप्त विधिवाक्य के अतिरिक्त अन्य कोई नहीं था तथा अवैदिक बौद्धादिकों ने भी अन्ततः विधिवाक्यों को स्वीकार कर उन्हें तर्कदृष्टि का मूल माना है। यदि कोई अपने हित का निदान ठीक ठीक समझना चाहता है तो केवल तीन ही कारण हो सकते हैं।

१. परम्परा से प्राप्त अनुभूत उपदेश,
२. किसी प्रकार के उपदेश से सर्वथा रहित केवल अपनी बुद्धि के ऊहापोह के आधार पर, तथा —
३. राजाज्ञा द्वारा बल-पूर्वक।

सुविधा के विचार से हम तृतीय कारण पर पहले विचार करें कि वैदिक विधिवाक्यों में निहित विधानों को अपनाने में क्या कोई दबाब तो नहीं है? मनु आदि राजाओं का सम्पूर्ण भूमण्डल पर एकछत्र राज्य होना प्रसिद्ध बात है। इसी प्रकार कई शताब्दियों तक भारत के एक बड़े भाग पर बौद्ध मतावलम्बियों का प्रामुख्य इतिहाससिद्ध है। यह कहना सर्वथा असङ्गत ही होगा कि वैदिक विधानों को मान्यता दिलाने के लिए बल-प्रयोग किया गया। क्योंकि बौद्धमतावलम्बी शासकों पर बलात् वैदिक सिद्धान्त लादे जाने का कोई तुक नहीं बैंटता। बौद्धों ने वैदिक विधानों को जिस प्रवृत्ति से स्वीकार किया है उसका परिचय और स्पष्टीकरण वाग्भट आदि ग्रन्थों से निदर्शित होता है। उक्त वैद्यक ग्रन्थ में रसायनप्रक्रिया के सन्दर्भ में ग्रन्थकार द्वारा अनेक प्रायश्चित्त बतलाये गये हैं। इसी प्रकार उत्तम सन्तति की प्राप्ति के निमित्त वैदिक संस्कारों का विधान आचरणीय बताया गया है। हमने '**आयुर्वेदीयरसायनाद्यनुष्ठान-गतप्रायश्चित्ताधीनपापनाशे**' पंक्ति में बौद्धों द्वारा गृहीत वैदिक विधानों की श्रेष्ठता का ही उल्लेख किया है। इससे हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि वैदिक विधानों के प्रचलन के पीछे कोई राजाज्ञा या बल प्रयोग नहीं था।

अब हम दूसरे हेतु के माध्यम से विचार करें कि क्या वैदिक विधान उपदेश से सर्वथा रहित केवल बुद्धि के ऊहापोह के आधार पर तो प्रचलित नहीं हुए? चरक आदि वैदिक ग्रन्थों में वर्णित विविध रसायन-प्रक्रिया की उपयोगिता देखकर बौद्धों की चिकित्सादि में प्रवृत्ति बढ़ी। रसायनादि प्रक्रिया में बौद्धों ने अपने सिद्धान्तों के विपरीत प्रायश्चित्त आदि को किन कारणों से मान्यता दी? इसका सहज उत्तर है कि

रसायनादि प्रक्रिया में जब अपेक्षित सफलता न मिली तो विचार खड़ा हुआ कि प्रयोग की सफलता में बाधा क्या है ? अन्वय-व्यतिरेक द्वारा ऊहापोह करने पर भी त्रुटि पकड़ में नहीं आ रही थी, क्योंकि दृष्टपदार्थों के संयोजन में प्रत्यक्ष की कमी थी ही नहीं। फलतः असफलता सम्बन्धी अदृष्ट कारणों पर विचार करना स्वाभाविक हुआ। रसायन प्रक्रिया में जिन लोगों ने सफलता प्राप्त की थी उसके कारणों का अनुगमन करने पर विदित हुआ कि तद्विषयक विहित प्रायश्चित्तों को न करने से ही निरन्तर असफलता हो रही है। अतएव प्रायश्चित्त सम्पादित करके पुनः जब प्रयोग किया गया तो सफलता मिली, भले ही वे बौद्ध अवैदिक थे। तभी तो अपने मत के विपरीत होने पर भी बोद्धों ने प्रायश्चित्त की बैधता स्वीकार की। इससे यह निर्विवाद स्पष्ट हो गया होगा कि उपदेशों की सर्वथा उपेक्षा करके केवल अन्वय-व्यतिरेक के आधार पर सफलता नहीं मिल सकी। इसलिए वैदिक विधानों की मान्यता के पीछे कोरा बुद्धिवाद ही हेतु नहीं है।

उपर्युक्त दोनों ही कारण जब हित-साधनता की तर्क-दृष्टि प्राप्त करने में सफलीभूत नहीं होते तो यही कहना पड़ेगा, कि अनादि, परम्परा प्राप्त विधानों में निहित प्रेरणा का उपयोग इसके लिए किया जाता रहा है। यह विचार तर्कसंगत भी है। इस प्रकार वेदों का अपौरुषेयत्व सिद्ध हो जाता है।

इस प्रकार अपौरुषेय वेद आदि के द्वारा प्रशंसित नीति के कर्तव्य जिस प्रकार भारतीय राजनीतिशास्त्र में दिखलाये गए हैं, उसी प्रकार पाश्चात्य राजनीति में भी हम भारतीयों को प्राप्त हो सकते हैं। ऐसी दशा में, हम भारतीय चाहे पौरस्त्य अथवा पाश्चात्य किसी भी राजनीतिशास्त्र का अभ्यास करें तो इसमें औचित्य की दृष्टि से कोई बाधा नहीं आती, ऐसा भी किन्हीं लोगों का मत है। तथापि वेदानुयायी भारतीयों के बतलाये न्यायपूर्ण सिद्धान्तों के आधार पर यही कहना होगा कि हम भारतीयों को प्रथम भारतीय राजनीतिशास्त्र को ही समझकर देश के भीतर अपनी नीति निर्धारित करनी चाहिए। इसका मूल कारण यह है—हम भारतीय विशेषरूप से नियम-विधि में बंधे हुए हैं। कारण, उस विधि से सम्भव होनेवाले अदृष्टों का रक्षण हमारे लिए आवश्यक है। यह बात मीमांसाशास्त्र में आये एक सरल उदाहरण से पाठकों के ध्यान में आ जायगी। अमावास्या और पूर्णिमा के समय 'दशपूर्णमासेष्टि' नाम का जो यज्ञ किया जाता है, उसी के सिलसिले में **'व्रीहीनवघ्नित'** नामक एक विधि वैदिकों के सामने आती है। इस विधि का मतलब यह है कि 'चावल निकालने के लिए धान कूटा जाय अर्थात् कुटाई से धान की भूसी अलग कर चावल निकाला जाय।' इस कार्य में जैसे कुटाई से भूसी अलग की जाती है उसी प्रकार नख या मशीन से भी भूसी अलग करने की बात आ सकती है। ऐसी दशा में प्रश्न

उत्पन्न होगा कि कौन से मार्ग का अवलम्बन उचित होगा ? ऐसे प्रसंग में 'व्रीहीनवहन्ति' ऐसा वैदिकवाक्य सामने आने पर विद्वानों को यही न्यायपूर्ण निर्णय करना पड़ा कि "चावल प्राप्त होने पर्यन्त धान की कुटाई ही होनी चाहिये, नख या मशीन का इसमें उपयोग नहीं करना" इसमें कुटाई का यदि अदृष्ट से ही सम्बन्ध रहता तो एक बार कुटाई हो जाने मात्र से काम चल सकता था। पर बात ऐसी नहीं है। कारण उपर्युक्त विधि का लक्ष्य चावल निकालने में है। जहाँ तक दृश्य फल की कल्पना मनुष्य के सामने आती है वहाँ वह अदृष्ट की ओर अपनी बुद्धि नहीं दौड़ाता, यह मनुष्य का स्वभाव ही है। इस प्रकार इस विधि का लक्ष्य दृष्ट चावल निकालने में ही है तो फिर उसे कुटाई के द्वारा निकालने की जो विधि उसमें कही गयी, उसका कोई विशेष प्रयोजन नहीं रह जाता। ऐसी दशा में, विधि की जहाँ व्यर्थता प्रकट होती है, वहाँ उसे नियम विधि के रूप में मान्य करना अर्थात् अन्य उपायों का परित्याग करना ही इष्ट है। मतलब यह कि धान की भूसी निकालने के लिए नख या मशीन से काम न लिया जाय।

इसी सिद्धान्त के आधार पर कहना होगा कि चावल निकालने के समान ही दृश्यफलवाले धर्म, अर्थ और काम की समृद्धि के लिए जिस नीति का व्यवहार आवश्यक है उस सम्बन्ध का उपदेश पौरस्त्य और पाश्चात्य दोनों ही शास्त्रों में मिलने पर भी, हम भारतीयों को अपने ही शास्त्र से बात समझकर नीति निर्धारित करनी चाहिए, यह नियम स्वीकार करना होगा। प्रसङ्गवशात् यह कह देना भी अनुचित न होगा कि उपर्युक्त विधान के अनुसार धान की कुटाई की जाने पर भी एकाध चावल पर छिलका भूसी रह जाना भी सम्भव है और उस भूसी को हटाने के लिए चावल कूटना सम्भव नहीं हो सकता। कारण इसमें वह चावल ही टूट जाएगा। ऐसी दशा में, नख का उपयोग कर वह भूसी हटा देना ही ठीक होगा। ऐसे नियम विधि का प्रचलन अपने दैनिक व्यवहार में दाहिने हाथ से भोजन करने की तरह—और अदालत में भी —'बायें चलो' के रूप में—देखने में आता है। इस प्रकार, यदि योग्य नीति का निर्धारण भारतीय शास्त्रों द्वारा सर्वथा ही सम्भव न हो तब अन्य शास्त्रों में कहे अनुसार कार्य करने पर हम भारतीयों के लिए उपर्युक्त नियमोल्लंघन की बाधा न रहेगी।

सर्व दलों के अनुकूल और तीनों ही प्रमाणों से समन्वित अनुष्ठान भारतीय राजनीतिशास्त्र में सर्वत्र बतलाए हुए मिलते हैं। इनमें जिन अड़चनों की गुत्थियाँ पाश्चात्य लोग आजतक सुलझा नहीं सके हैं उन्हीं पर, आरम्भिक कथनानुसार, विचार करने का अवसर यहाँ उपस्थित है। इनमें अनेक गुत्थियों के बीच एक गुत्थी "परराष्ट्रों से हुई सन्धियाँ" भी हैं। इन सन्धियों का विचार भारतीय राजनीतिशास्त्र

के दूसरे विभाग में किया गया है। भारतीय नीतिशास्त्र मुख्यत: दो भागों में विभाजित है। प्रथम विभाग "स्वराष्ट्रमण्डल" सम्बन्धी और दूसरा विभाग "परराष्ट्रमण्डल" सम्बन्धी है। आचार्य कामन्दक ने "नीतिसार" नामक ग्रन्थ के आरम्भ में २ से ७ सर्ग पर्यन्त "स्वराष्ट्रमण्डल" का सांगोपांग विचार किया है। इसके आगे "परराष्ट्रमण्डल" का प्रकरण १३ सर्गों के भीतर आया है। इसमें भारतीयों के विशेष महत्त्व की क्या बात कही है, इसे देखें।

पौर्वात्य एवं पाश्चात्य इन दोनों ही राजनीतियों में इस बात पर पूर्णरूप से विचार किया गया है कि प्रत्येक राज्य दूसरे राज्य के प्रति कैसा व्यवहार करे ? इस व्यवहार के छ: ही विशिष्ट मार्ग १-सन्धि, २-विग्रह, ३-यान, ४-आसन, ५-द्वैधीभाव और ६-समाश्रय बतलाए गए हैं। इन्हें "षड्गुण" या "षाड्गुण्य" नामों से सम्बोधित किया जाता है। इनमें परराष्ट्र से हुई या होनेवाली सन्धि ही प्रधान गुण है। इसी सन्धि के लिए अन्य पाँच गुणों की अपेक्षा होती है। सन्धि की उपेक्षापूर्वक व्यर्थ लड़ाई छेड़ कर प्रजा, पशु, धन और राजकोष का अपक्षय करना किसी भी विचारशील राष्ट्र को पसन्द न आयेगा। शान्ति वस्तुत: सन्धि का ही पर्यायरूप है। राजनीति के प्रधान आचार्य चाणक्य ने सन्धि के "शम: समाधि: सन्धि" (कौटि० अर्थशास्त्र) ऐसे तीन पर्यायवाची नाम बतलाए हैं। भारतीय नीतिशास्त्र के आचार्यों ने अपने राजनीतिशास्त्र में पारिभाषिक शब्द "सन्धि" का उपयोग किस अर्थ में किया है, इसे हमें उनसे ही समझ लेना चाहिए। अर्थशास्त्र के आचार्य चाणक्य ने सन्धि शब्द की व्याख्या यों की है—**'राज्ञां विश्वासोपगमः सन्धि:।'** इसका अर्थ यह है कि सन्धि करनेवाले दोनों राष्ट्र परस्पर का हितसाधन करने में एक दूसरे की सहायता करेंगे ही, ऐसा निश्चय कर लें। **"अयं मदिष्टम् साधयिष्यत्येव इत्याकारकनिश्चयो विश्वास:"** इस शास्त्रीय व्याख्या से भी उक्त बात पुष्ट होती है। ऐसा निश्चय या विश्वास क्षणिक न होकर यदि आजीवन अथवा आगामी पीढ़ी तक कायम रहे तो उसे **"स्थिर-सन्धि"** नाम से सम्बोधित किया जा सकता है। तात्कालिक विश्वास तो किन्हीं विशेष कारणों से विगलित हो जाने पर युद्ध की आशंका भी खड़ी हो सकती है, जिससे जनता का सुख स्वप्न बन जाय। इसका प्रत्यक्ष उदाहरण आज की स्थिति में मिलता है कि स्थिर विश्वास के अभाव के ही कारण राष्ट्र सामाजिक सुख-शान्ति से वञ्चित देखे जा रहे हैं।

जहाँ दो पक्षों के बीच विश्वास बँध जाता है, उन्हें परस्पर मित्र कहा जाता है। ऐसे मित्रों का सहज ही परस्पर व्यवहार इस प्रकार का होता है, जिससे मैत्री की शोभा बनी रहे। ऐसी मैत्री का प्राण यदि कहा जाय तो 'दास्यभाव' होता है जिसे हम ईश्वर-भक्ति की परम्परा को ध्यान में लेकर सहज ही समझ सकते हैं।

त्री और दास्य के प्रकृत नियमों को हृदयंगम करने के लिए आपाततः यहाँ ईश्वर-भक्ति का थोड़ा विवेचन अप्रासंगिक न होगा।

श्रवणं कीर्तनं विष्णोः स्मरणं पादसेवनम्।
अर्चनं वन्दनं दास्यं सख्यमात्मनिवेदनम्॥

नवधा भक्ति का इस श्लोक में आया क्रम श्रीमद्भागवत में वर्णित है। इस में पूर्व निर्दिष्ट कर्तव्य क्रमशः अग्रिम निर्दिष्ट कर्तव्य का मूल है, ऐसा समझना चाहिए। उदाहरणार्थ भगवान् के सुयश का "श्रवण" आगे चलकर "कीर्तन" भावना का कारण बन जाता है। इसी प्रकार "दास्य" आगे चलकर "सख्य" का जनक सिद्ध होता है। ये बातें भगवद्भक्तों के बीच सर्वमान्य सिद्धान्त के रूप में ख्यात हैं। "सख्य" भक्ति में पारस्परिक विश्वास ही उसका प्राण अथवा स्थायी भाव है, यही बात हम ऊपर कह आए हैं। इसी प्रकार, "दास्य" शब्द का अर्थ "स्वाविशेषत्व" कहा गया है, जिसका मतलब यों समझें कि मालिक के हृदय में अपने प्रति विश्वास उत्पन्न करना अभीष्ट होने पर मालिक के लिए मनसा वाचा कर्मणा अपनी जान तक सेवाभाव में लड़ा देना कर्तव्य होता है। ऐसे भाव को ही "दास्यभाव" कहा जाता है। अंगी और अंग का सम्बन्ध ही स्वामी और सेवक के बीच का अनन्य सम्बन्ध द्योतित करता है। सन्त-उदार मालिक को अपने ऐसे सेवक के योगक्षेम की चिन्ता बनी ही रहती है। भगवान् श्रीकृष्ण ने इसी अभिप्राय को लक्ष्य कर कहा है—

"अनन्याश्चिन्तयन्तो मां ये जनाः पर्युपासते।
तेषां नित्याभियुक्तानां योगक्षेमं वहाम्यहम्॥" "गीता"

इस भगवदीय वचन में आया "अनन्याः" शब्द अत्यन्त महत्त्व का है। यह "अनन्य" शब्द पूर्वोक्त "दास्य" शब्द का ही संकेत करता है। इस बारे में उदाहरणी के लिए द्रौपदी-वस्त्रहरण का प्रसंग उपस्थित किया जा सकता है। जब तक द्रौपद अपने पति, सभासद आदि पर भरोसा बांधे रही तब तक भगवान् श्रीकृष्ण ने उसकी पुकार सुनकर भी अनसुनी सी ही रखी। जब उसने अपनी रक्षा में अपने पति और सभासद आदि की असमर्थता समझ, एकमात्र भगवान् पर ही भरोसा बांधकर पुकार लगायी, उसी समय भगवान् कृष्ण ने वस्त्ररूप में प्रकट होकर उस सती की रक्षा की और सभा के बीच उसकी मर्यादा भंग न होने दी। इसी प्रकार, परमेश्वर से ही हमारा हितसाधन होता है ऐसी दृष्टि आते ही ज्यों-ज्यों विश्वास बढ़ेगा, त्यों-त्यों 'सख्य-भक्ति' की बुद्धि होकर आज का सेवक किसी दिन ईश्वर स्वरूप में मिलकर मुक्त हो जायगा। इससे पाठकों के ध्यान में यह बात आ गयी होगी कि जो क्रम यहाँ ईश्वर भक्ति के बारे में कहा गया है, ठीक वही क्रम पूर्वोक्त 'सन्धि' के सम्बन्ध में भी लागू है।

सेवा द्वारा परमात्मा का सख्य प्राप्त कर लेना अत्यन्त सहज ही है। इसी प्रकार एक नरेश को दूसरे नरेश का सख्य प्राप्त करने के लिए उसकी सेवा करनी चाहिये। सारांश यह कि उसे दास्य स्वीकार करना होगा, यह बात स्पष्ट है। पर, सन्धि करनेवाले उभयपक्ष में एक स्वार्थी अर्थात् अनधिकारी हो तो सम्पन्न हुई सन्धि स्थिर रह सकेगी, ऐसे विश्वास का कोई कारण नहीं। आज पाश्चात्यों के समक्ष भी बेचैनी का यही प्रश्न उत्पन्न है कि राष्ट्रों के बीच संपन्न हुई सन्धियाँ स्थिर कैसे रखी जायं ? अद्यावधि इस उलझन का यथार्थ समाधान मिल नहीं सका है। भारतीय नीतिज्ञों ने इस समस्या का पूर्णतः संतोषजनक ऊहापोह किया है। इस सम्बन्ध में उनका निर्वचन निम्नलिखित है—

सन्धियाँ दो प्रकार की होती हैं। एक '**चलसन्धि**' और दूसरी '**स्थिरसन्धि**'। जिस सन्धि के द्वारा सम्पन्न हुआ सख्य अल्पावधिक हो, वह सन्धि चल होती है। उदाहरणार्थ, द्वितीय महायुद्ध के पूर्व रूस और जर्मनी के बीच जो सख्य-सन्धिस्थापित हुई, उसे थोड़े ही समय बाद जर्मनी ने ताख पर रख रूस के विरुद्ध युद्ध छेड़ दिया था। मिस्र ने हाल में स्वेजनहर कम्पनी के राष्ट्रीयकरण द्वारा सन् १८८८ के सन्धि का जो उच्छेद किया है, उससे समस्त राष्ट्रों में खलबली पड़ गयी है, यह भी चलसन्धि का ही एक नमूना है। इस "चल सन्धि" के विपरीत "स्थिर-सन्धि" का स्वरूप ही दूसरा है। ऐसी सन्धि के उदाहरण में मर्यादा पुरुषोत्तम श्रीरामचन्द्र और श्री सुग्रीव के बीच हुई सन्धि का प्रलेख हम कर सकते हैं। यह सन्धि उन दोनों के बीच केवल अग्नि के समक्ष साक्षी देकर की गई थी और उन्होंने उसका आजीवन पालन किया।

"स्थिर सन्धि" के अधिकारी कैसे लोग हो सकते हैं, इस पर वेदानुयायी आचार्य चाणक्य ने अर्थशास्त्र में प्रकाश डाला है। उनका कहना है कि "**सत्यं शपथौ वा चलसन्धिः प्रतिभूः प्रतिग्रहो वा स्थावरसन्धिः इत्याचार्याः, नेति कौटिल्यः, सत्यं शपथो वा परत्रेह च स्थावरसन्धिः, इहैव प्रतिभूः प्रतिग्रहोवा बलापेक्षः संहिताः स्म इति पूर्वे राजानः सत्येन सन्दधिरे।** (–कौ० अ० ७ अध्याय १७–) अर्थात् अर्थशास्त्र के किन्हीं आचार्यों के मतानुसार "स्थिरसन्धि के लिए आवश्यक है कि जिस राष्ट्र से सन्धि करनी हो उस राष्ट्र की कोई अति उपयोगी वस्तु अथवा राष्ट्र के किसी प्रधान पुरुष को पहले कब्जे में ले लिया जाय। अथवा, उभय राष्ट्रों के बीच सन्धि संयुक्त राष्ट्रसंघ जैसी किसी उत्तरदायी संस्था की मध्यस्थता में हो, जो अपराधी पक्ष को दण्ड देने का भी सामर्थ्य रखे। इस प्रकार, उभय पक्ष के बीच सम्पन्न हुई सन्धि स्थिर होगी। इसके विपरीत, सत्य और शपथ के बल पर सम्पन्न हुई सन्धि स्थिर हो

नहीं सकती यह बात सर्व-ज्ञात है", प्राय: यही विचारधारा पाश्चात्य राजनीतिज्ञों की है।

किन्हीं पूर्वाचार्यों और उनके अनुयायी पाश्चात्यों का यह मत कि केवल उपर्युक्त प्रकार से सन्धि स्थिर होती है' यह विचार चाणक्य की दृष्टि में युक्ति-संगत नहीं ठहरता। चाणक्य ने उपर्युक्त पाश्चात्य विचारधारा का आदर तो किया है, पर साथ ही इस बात पर भी जोर दिया है कि उनमें सत्य और शपथ का भी योग होना ही चाहिए। पाश्चात्यों की वर्तमान गम्भीर उलझन का भारतीय समाधान यही है। केवल इतने ही कथन से चाणक्य के विचारों का मर्म सबके ध्यान में न आ सकेगा; इसलिए उनकी उस तर्कना का आगे विस्तार से विवेचन प्रस्तुत कर रहे हैं।

दूसरे से सन्धि करने के लिए जो राजा या राष्ट्र तैयार होगा वह ऐसा कार्य अपने में किसी न किसी प्रकार की कमी का अनुभव करके ही करेगा। कारण यह है कि मन्त्रणा, प्रभुत्व और उत्साह इन तीनों का अपने में पूर्णरीत्या बल वर्तमान होने पर कोई किसी से सन्धि की प्रार्थना करेगा ही किसलिए? परिस्थितिवश अपनी शक्ति में त्रुटि देखकर ही सन्धि करने की प्रवृत्ति हुआ करती है और शत्रु की शर्तें मान्य करते हुए विपत्ति को टालना एवं अपने बल-वर्धन की व्यवस्था बाँधना, यही सन्धियों के पीछे मूल कारण रहा करता है। इसी की पुष्टि में कामन्दक का कथन है—

"बलिना विगृहीतः सन् नृपोऽनन्यप्रतिक्रियः।
आपन्नः सन्धिमन्विच्छेत् कुर्वाणः कालयापनम्॥"

कि अपने में पुष्ट शक्ति का अभाव होने की दशा में की गयी सन्धि का तात्पर्य केवल कालयापन मात्र होता है। ऐसी दशा में, शक्ति की उस कमी की पूर्ति होते ही पहले ही विनम्रता के बदले बोल-चाल, व्यवहार आदि में क्रमश: अन्तर उत्पन्न होना प्राप्त ही है। वीर पुरुषों का प्रकृत स्वभाव ही ऐसा होने के कारण इस में कोई नई बात भी नहीं। मतलब यह कि उदयाचल पर आने वाले सूर्य के समान ही प्रतापी राजा पहले की स्वीकृत शर्तों का पालन करेगा ही, ऐसा भरोसा नहीं किया जा सकता। उलटे, वह बदला लेने की दृष्टि से, अपनी सौंपी वस्तुएँ वापस चाहेगा और अपनी नयी नयी शर्तें सामने उपस्थित करेगा। ऐसे समय विपक्ष को, उसका अधिक बल ध्यान में लेकर, सौंपी वस्तुएँ चुपके से वापस करनी होंगी। ऐसा न करने पर युद्ध की नौबत आ जाएगी। ऐसी स्थिति में, मध्यस्थ को भी चुप साध कर बैठ जाना होगा। इससे स्पष्ट है कि प्रतिग्रह-अर्थात् जमानत में सामान या व्यक्ति को लेकर—अथवा प्रतिभू-मध्यस्थ रखकर की हुई सन्धियों में उपर्युक्त ढंग का उलटफेर निश्चित ही है।

इस प्रकार राजवर्ग के वैसे लोग जिनसे सन्धि करना हो, दो श्रेणी में विभक्त हो सकते हैं। एक वह प्रतापी नरेश, जो उच्च प्रकृति का हो और दूसरा निम्न श्रेणी का नरेश। इसमें उच्च प्रकृतिवाले राजा से यदि उपर्युक्त पाश्चात्य तरीके की सन्धि की गयी तो वह परिणाम में युद्ध का रूप ग्रहण किए बिना रहने की नहीं, यह ध्रुव सत्य है। इसका मतलब यह है कि ऐसी सन्धि "स्थिरसन्धि" की कोटि की नहीं हो सकती यह मान लेना पड़ेगा। चाणक्य ने जो बात ऊपर कही है उसके भीतर यही मर्म निहित है। सारांश यह कि उच्च प्रकृति के राजा को नियन्त्रण में रखने के लिए सन्धि में "सत्य" और "शपथ" का योग भी होना ही चाहिये। ऐसा जो चाणक्य का मत है, वही ठीक है। सत्य और शपथ की इन दो बातों पर जो राष्ट्र ध्यान न देंगे उनके लिए स्वदेश या विदेश में अनेक सन्धियों के बावजूद भी शान्ति सुस्थिरता की समस्या बनी ही रहेगी और तृतीय महायुद्ध की आशंका जैसी आज की स्थिति से छुटकारा न मिल पायेगा।

उच्च पक्ष के नरेश या राष्ट्रों के बीच स्थिर सन्धि के लिए प्राणभूत कहे गये "सत्य" और "शपथ" शब्दों का अर्थ अर्थशास्त्र में इस प्रकार कहा है—"सत्य का मतलब परलोक के प्रति सन्धिकर्ताओं का विश्वास" है और "शपथ" का मतलब समझदारी के साथ जनता के समक्ष लिखकर या बोलकर सन्धि की शर्तों को स्वीकार करना है। इन दोनों ही की उपेक्षा का अर्थ सख्य, स्वराज्य और स्वतः का भी विनाश करना ही होता है। यह बात ऐसी है जिसे सभी को अथवा कम से कम नीतिज्ञों को तो ध्यान में रखनी ही चाहिए।

इस सम्बन्ध में कुछ लोग ऐसी शंका उठा सकते हैं कि "सन्धि" के प्रसंग में परलोक विश्वास की बात व्यर्थ है। जिन लोगों को परलोक में विश्वास नहीं ऐसे लोगों को, चाहे वे स्वराष्ट्र में हों या परराष्ट्र में ऊँचे पदों पर बिठाया जा सकता है और उनसे मैत्री-सम्बन्ध भी जोड़ा जा सकता है। केवल तीन ही बातों द्वारा उनसे काम चल जायगा। वे ये कि १—उनकी जमानत प्राप्त हो, २—कोई जिम्मेदार मध्यस्थ हो और ३—उसने लोगों के समक्ष शर्त पालन करने की शपथ ग्रहण कर ली हो। इस प्रकार क्यों न परलोक विश्वास के बदले इन्हीं तीन बातों का उपयोग राज-विभाग में किया जाय? इससे एक लाभ यह भी होगा कि उच्च प्रकृति और निम्न प्रकृति के वर्ग सन्धि-शर्तों के विरुद्ध न जा सकेंगे कारण बड़े कहे जाने वाले लोग जनता के समक्ष ग्रहण की गई शपथ के विरुद्ध आचरण को बुरा समझते ही हैं।"

इस सम्बन्ध में यथार्थ तो यह है कि यह पक्ष तभी तक सार्थक रह सकता है जब तक सन्धिकर्ता अपनी स्वीकृत प्रतिज्ञा का मूल्य समझे और उसके विरुद्ध आचरण में उसे लज्जा की अनुभूति हो। उच्च प्रकृति के मनुष्यों को अपनी प्रतिज्ञा के विरुद्ध

आचरण करने या उस सम्बन्ध में लापरवाही दिखलाने पर स्वतः झेंप आती ही है। उसके ऐसे आचरण की बात यदि कहीं व्यक्त हो जाए तो उसके चेहरे पर लाली की जगह स्याही फैल जाती है। उच्च प्रकृति के लोगों को नियन्त्रित रखने में शपथ का उपयोग इतना ही है। इस सम्बन्ध में "परलोक विश्वास" की अनावश्यकता बतलाने वाले पक्ष का बल उक्त तर्कना मात्र पर आधारित होगा। इसी तर्कना के आधार पर आज भी जो लोग शासक पदों पर आरूढ़ होते हैं उन्हें भी शपथ लेनी पड़ती है।

इस प्रसंग पर यदि हम सूक्ष्म दृष्टि से विचार करने बैठें तो देखेंगे कि इसमें एक बड़ी त्रुटि बनी ही रह जाती है। वह यही कि शासक पदों पर आरूढ़ व्यक्ति जन-मत पर इसलिए सतर्क दृष्टि रखता है कि उसके प्रति जनता में कोई उल्टी धारणा न होने पाये। जनमत में जिस क्रम से परिवर्तन होता जायगा उसी क्रम से उसका व्यवहार भी बदलता जायगा। इस प्रकार, आगे चलकर यह भी स्थिति आ सकती है जिसमें मूलसिद्धान्त इतना बदल जाए कि आरम्भिक सिद्धान्त पर आधारित प्रतिज्ञायें ही कौड़ी की तीन हो जायें। ऐसी दशा में व्यवहार यहाँ तक बदल सकता है जिसमें शपथ लेनेवाले के लिए संकोच की कोई बात ही न रह जाये। इस सम्बन्ध में हम एक उदाहरण उपस्थित करते हैं, जिससे बात अधिक स्पष्ट हो जायेगी। एक समय था कि जब शिखा रखना भारतीयों की सभ्यता का चिह्न माना जाता था। उस शिखा की प्रतिष्ठा रक्षा के लिए ही छत्रपति शिवाजी और गुरु गोविन्दसिंह जैसे विख्यात वीरों को समरांगण में उतरना पड़ गया था और इस प्रकार लोगों ने अपनी सभ्यता की रक्षा के लिए प्राणों की बाजी लगा दी। उस समय शिखा न रखने की बात तक कहनी भी भारतीयों के लिए घोर अपमान कारक थी। पर आज उसी भारत में ऐसा समय आ गया है कि लोग स्वेच्छया शिखा कटाये घूमते हैं। अब तो विचार यहाँ तक बदल चुके हैं कि शिखा रखने की बात में भी लोगों को लज्जा का अनुभव होता है।

इन बातों से स्पष्ट हो जाता है कि शपथ के लिए लोकमत की स्थिरता और लोकमत के लिए मूल सिद्धान्त की स्थिरता का प्रबन्ध होना ही चाहिये। ऐसा हुए बगैर न तो लोकमत ही स्थिर रख पाना सम्भव होगा और न लोकमत का अनुसरण करनेवाले स्वराष्ट्रीय या परराष्ट्रीय शासक ही अपनी शपथ या कर्तव्य पर स्थिर हो सकेंगे। कारण, उनके समक्ष लज्जा का कोई आधार न रह जायेगा। ऐसे शासक आज शपथ लेकर आगे हमारा हित करेंगे, ऐसा भरोसा कभी नहीं रखा जा सकता। इसलिए परलोक विश्वास अर्थात् सत्य के अतिरिक्त जिन तीन रीतियों पर सन्धि की बात कही गयी है, वह कथमपि स्थिर होनेवाली नहीं। इसीलिए चाणक्य ने "सत्य" का अर्थ सन्धिकर्ताओं के सम्बन्ध में परलोकविश्वास रखकर उसे चतुर्थ

साधन बतलाया है। इसी तथ्य को ध्यान में रखकर प्राचीन इतिहास में भी राजाओं की प्रशंसा में "**सत्यसन्धा हि राजानः**" आदि वचन प्रयुक्त हुए हैं।

सौभाग्यवश, सन्धि के चार साधनों—प्रतिग्रह, प्रतिभू, शपथ और सत्य—में यह परलोक विश्वास-सत्य की बात हम भारतीयों को प्रकृत्या ही निधि रूप में प्राप्त है। यह निधि आज भी अनादि परम्परा से किन्हीं भारतीयों के बीच सुरक्षित देखी जाती है। इसका कारण हमारा स्थिर एवं अपरिवर्तनीय वैदिक मत ही है। ऐसे मौलिक महत्त्व के वैदिक मतानुयायी भारतीयों को अन्धविश्वासी करार देना अपनी ही घोर अज्ञता का परिचय देना है। कारण स्थिरसन्धि के लिए मूलतः उपयोगी वेदसिद्धान्त बड़े ही समीचीन रूप में वञ्चनाशून्य प्रमाणों द्वारा निरूपित हैं। इस सम्बन्ध में उठनेवाली शंकाओं के समाधान अन्यान्य ग्रन्थों में प्रसिद्ध ही हैं। यहाँ उनकी पुनरावृत्ति करने से लेख में अनावश्यक विस्तार होगा। अपरिवर्तनीय परलोकविश्वास का मूलतत्त्व वेदों की अपौरुषेयता पर निर्भर करता है। इसलिए यह प्रकरण यहाँ न उठाकर हम अपने प्राप्त विचार प्रसंग का ही आगे निरूपण करते हैं।

भारतीय नीतिशास्त्र के पण्डितों द्वारा शोधपूर्वक प्रकाश में लायी गयी और भारतीय इतिहास में प्रसिद्ध "स्थिर-सन्धि" की जानकारी पाश्चात्यों को नहीं है। इसका कारण यही है कि उनके मूल-सिद्धान्त परिवर्तित होते रहते हैं और जटिल परिस्थितियों से विवश होकर आज भी कभी-कभी पाश्चात्य यह कहने को विवश होते हैं कि '**भारत ही एक ऐसा देश है जो स्थिर-शान्ति का मार्ग दिखला सकता है**। वर्तमान समय में तो यह आवाज अत्यन्त व्यापक सी बनी हुई है।

उपर्युक्त ढंग से सम्पन्न हुई "स्थिर-सन्धि" ही "सुवर्ण-सन्धि" कही जाती है।' जिस प्रकार सोने के दो टुकड़े गलाने पर एकीभाव में मिल जाते हैं उसी प्रकार स्थिर-सन्धि में ग्रथित उभय पक्ष ऐकमत्यपूर्वक आजीवन समभाव से परस्पर सुख-दुःख का अनुभव करते हैं। ऐसी सन्धि ही संगत-सन्धि भी कही जाती है जैसा कि कामन्दक ने कहा है—

> **"सद्भिः सङ्गतसन्धिस्तु मैत्रीपूर्वमुदाहृतः"।**
> **यावदायुःप्रमाणन्तु समानार्थप्रयोजनः॥** (नीतिसार, नवमसर्ग)

स्वशासन के भीतर भी राज्य शकट को चलानेवाले सभी अंग जबतक एकप्राण होकर कार्य नहीं करते तब तक राज्यचक्र व्यवस्थित रूप में चल नहीं सकता। **इस बारे में** कामन्दक का कथन है कि—

परस्परोपकारीदं सप्ताङ्गं राज्यमुच्यते ।
एकांगेनापि विकलमेतत्साधु न वर्तते ।। (नी० ४ स०—)

अर्थात् शासन के सातों ही अंग एक दूसरे के प्रति उपकारिता का भाव रख कर कार्य करते हों तभी उसे राज्य कहा जा सकता है। उनमें से एक भी अंग के सदोष होने पर शासन सुचारु रूप से चल नहीं सकता।

भारतवर्ष में आरम्भ से ही इस बात का विशेष रूप से प्रयत्न चलता आया है कि उपर्युक्त प्रकार की समरसता गुरु, शिष्य, पति-पत्नी, राजा-प्रजा और स्वामी-सेवक के बीच बनी रहे। यह बात व्यवहार में सफल भी उतरी और देश में शान्ति का साम्राज्य छाया था इसी स्थिति का चित्रण किसी कवि ने अपनी कविता में यों किया है—

अद्वैतं सुखदुःखयोरनुगतं सर्वास्ववस्थासु यद्,
विश्रामो हृदयस्य यत्र जरसा यस्मिन्नहार्यो रसः ।
कालेनावरणात्ययात्परिणते यत्स्नेहसारे स्थितं,
भद्रं प्रेम सुमानुषस्य कथमप्येकं हि तत्प्राप्यते ।।

अर्थात् सभी अवस्थाओं में सुख-दुःख की स्थिति के बीच अद्वैतभाव, जिसमें हृदयशीतल हो, वृद्धावस्था आने पर भी जिसमें रस घटे नहीं और ज्यों-ज्यों समय बीतता चले स्नेह सार निखरता आए ऐसा ऊँचे दर्जे के लोगों का प्रेम सौभाग्य से ही प्राप्त होता है।

इस विवेचना से यह बात स्पष्ट समझ में आ जाएगी कि जिस प्रकार किसी व्यक्ति के जन्मना ब्राह्मण होने पर भी उसके स्वरूप की सुन्दरता ब्रह्मचर्यादि आश्रम के कर्तव्यों का यथाविधि पालन करने में ही है, उसी प्रकार शब्द प्रामाण्य पर आधारित धर्म भी तभी निखार पर आता है जब प्रत्यक्ष और तर्कपूर्वक उसकी हितकारिता को समझकर उसे उल्लास के साथ व्यवहार कार्यों में नीति के रूप में ग्रहण किया जाए। इस प्रकार नीतिपथ पर आरूढ किसी भी स्वराष्ट्र या परराष्ट्र मण्डल के लोगों के साथ स्थिरसन्धि का होना अशक्य नहीं है। इस महत्वपूर्ण भारतीय प्रणाली से दूर रहनेवाला वर्ग कभी स्थिर-सन्धि का पात्र नहीं बन सकता और यदि दैवात् उसी से कहीं सन्धि का योग आ जाए तो समझ रखना चाहिए कि वह अपने स्वार्थों के लिए अपर पक्ष का गला काटे बिना नहीं रहेगा। ऐसे ही प्रसंग पर यह लोकोक्ति भी है कि—

मृद्घटवत्सुखभेद्यो दुःसन्धानश्च दुर्जनो भवति ।
सुजनस्तु कनकघटवत्, दुर्भेद्यः सुकरसन्धिश्च ।।

अर्थात् दुर्जन के साथ सन्धि कठिन भी है और मिट्टी के घड़े की तरह वह टूट भी जा सकती है। इसके विपरीत सज्जन के साथ सन्धि सुकर भी है और वह सोने के बड़े की तरह दैवात् ही टूट पाती है।

अब आगे सर्वांग सुन्दर भारतीय विचार सरणि की दूसरी झलक प्रस्तुत की जा रही है। इस प्रसङ्ग में पाश्चात्य शैली का प्रचलित निर्वाचन, भारतीय निर्वाचन-शैली से उसका समन्वय, पाश्चात्य निर्वाचनशैली की त्रुटियाँ और भारतीय शैली से उसका निवारण यहाँ उपस्थित किया जाएगा।

शासन सभा में ऐसे ही मन्त्रियों की आवश्यकता होती है जो लोकमत को ध्यान में रखकर कार्य करने में परम पटु हों इसे सभी मानते हैं। समाज जिनके विशिष्ट गुणों को राष्ट्र के हित के लिए उपयोगी समझता है ऐसे ही योग्य व्यक्तियों को वह चुनाव के अवसर पर मतदान करता है। इस प्रकार से जनमत द्वारा निर्वाचित व्यक्ति शासनसभा में जाते हैं। यही चुनाव की पद्धति है। राजनीतिशास्त्र में यह बतलाया गया है कि जनमत द्वारा निर्वाचित होकर शासन सभा में जानेवाले व्यक्ति के लिए ऐसे कौन-कौन से राष्ट्रहितैषी गुण आवश्यक हैं, जिन्हें जनता ध्यान में लेती है। कामन्दक का कहना है—

**"स्ववग्रहो जानपदः कुलशीलबलान्वितः।
वाग्मी प्रगल्भश्चक्षुष्मानुत्साही प्रतिपत्तिमान्॥
स्तम्भचापलहीनश्च मैत्रः क्लेशसहः शुचिः।
सत्यसत्त्वधृतिस्थैर्यप्रभावारोग्यसंयुतः॥
कृतशिल्पश्च दक्षश्च प्रज्ञावान् धारणान्वितः।
दृढभक्तिरकर्ता च वैराणां सचिवो भवेत्॥
स्मृतिस्तत्परतार्थेषु वितर्को ज्ञाननिश्चयः।
दृढता मन्त्रगुप्तिश्च मन्त्रिसम्पत्प्रकीर्तिता॥**

उपर्युक्त श्लोक में मन्त्री के ३३ गुण बतलाए गए हैं। इसमें मन्त्री और सचिव दो भिन्न शब्दों के प्रयोग से दो श्रेणियों का संकेत किया गया है। प्रथम श्रेणी में मन्त्री आता है, जिसके लिए निम्नलिखित ३३ गुण अपेक्षित कहे गए हैं—नियन्त्रण, प्रियता, स्वदेशजन्मा, कुलीन, सुशील, सैनिकवृत्तिवाला, वाक्कुशल, निर्भीक, शास्त्रज्ञ, उत्साही प्रत्युत्पन्नमति, निरभिमान, चापल्यरहित, मैत्रीवर्धक, कष्टसहिष्णु, परीक्षाशुद्ध, सत्यनिष्ठ, नीतिमार्गानुसारी, धीर, सुस्थिर, प्रतापी, निरुज, शिल्पज्ञ, निरलस, बुद्धिमान्, धारणावान्, स्वामिभक्त, विरोधवारक, याद का पक्का, तुरत निर्णय की क्षमता वाला, विचारशील, अचूक परखवाला, कार्य सम्पन्न करने में दृढ़

और रहस्यगोपनक्षम। दूसरे, सचिव श्रेणी के लिए आरम्भ के २७ गुण ही पर्याप्त कहे गये हैं।

इन उपर्युक्त गुणों में यदि मन्त्री के पास एक दो भी गुण की कमी रही तो उतनी त्रुटि उसके शासन-व्यवहार में आने ही वाली है।

मन्त्री में किसी प्रकार का व्यसन न होना चाहिए। यदि कोई व्यसन रहा तो उससे वह अपना और राष्ट्र का अहित ही करेगा। इसलिए विविध व्यसनों के बचाव के निमित्त भी उपर्युक्त गुणों का विशेष प्रयोजन है। ये दोनों बातें खासतौर से ध्यान में लेने पर उपर्युक्त गुणों का सार्थक्य विशेष रूप से समझ में आ सकेगा। मन्त्रियों के व्यसनों में मुख्यतः कटुभाषण, कठोरदण्ड, प्रलोभ, शराब, स्त्री, शिकार, जुआ, आलस्य, अकड़, अभिमान, प्रमाद और कलहप्रियता इन १२ की चर्चा की गई है जैसा कि निम्नलिखित श्लोक से प्रकट है—

"वाग्दण्डयोश्च पारुष्यमर्थदूषणमेव च।
पानं स्त्री मृगया द्यूतं व्यसनानि महीपतेः॥
आलस्यं स्तब्धता दर्पः प्रमादो वैरकारिता।
इति पूर्वोपदिष्टं च सचिवव्यसनं स्मृतम्॥"(नीतिसार, १४ सर्ग)

इन बारह व्यसनों द्वारा सम्भावित संकटों के पंजों से छुटकारे के लिए उपर्युक्त गुणों का कैसा सदुपयोग है, यह नीतिसार तथा जयमंगला आदि टीका ग्रन्थों में देखा जा सकता है। यहाँ उनका उल्लेख अनावश्यक है। यहाँ तो पाश्चात्य चुनाव पद्धति, उसके दोष एवं परिहार पर ही विचार करना है।

मनुष्य की कीमत केवल उसकी शरीरधारिता से ही नहीं, वरन् उसके गुणों के कारण हुआ करती है। हितोपदेश का भी ऐसा ही कहना है—"**गुणाः पूजास्थानं गुणिषु न च लिङ्गं न च वयः**"। शासनसभा में जिनके सिर पर शासनभार न्यस्त करना है उनके गुणों की परीक्षा नरेश को अथवा नरेशस्थानीय जनता को करनी ही चाहिए। अन्यथा, यह बात समझ में कैसे आ सकेगी कि शासनसभा में जानेवाले व्यक्ति के भीतर कितने गुण हैं और कितने की कमी है? इसी बात को ध्यान में रखकर कामन्दक ने भी शासन सभा में जाने के अभिलाषी प्रत्येक सदस्य की गुण-परीक्षा का विधान किया है, जो इस प्रकार है —

"उपैत्यधीयते यस्मादुपधेति ततः स्मृता।
उपाया उपधा ज्ञेया तयाऽमात्यान् परीक्षयेत्॥"

इस श्लोक का मतलब यह है कि "जिस प्रकार किसी लाल फूल के संपर्क में

पड़कर स्फटिक मणि स्वयं भी लाल रंग की दीखने लगती है उसी प्रकार स्फटिक मणि जैसे उम्मीदवार शासन-सदस्य की गुण-परीक्षा विविध रंग के व्यक्तियों को भेजकर करनी चाहिए और देखना चाहिए कि वह अपना रंग छोड़कर आगन्तुक के रंग में फँस जाता है या नहीं ? परीक्षा के उपायों का ही नाम 'उपधा' है । ऐसी परीक्षाएँ चाणक्य के कथनानुसार तीन प्रकार की होती हैं । प्रथम में राजा अथवा नरेश-स्थानीय जनता स्वयं अपनी आँखों से उम्मीदवार को देखकर गुणों की परीक्षा करती है ।

दूसरे में तर्कना अर्थात् युक्तियों द्वारा परीक्षा ली जाती है और तीसरे में शाब्दिक प्रमाणों पर परीक्षा-सम्पन्नता मान ली जाती है । **प्रत्यक्ष-परोक्षानुमेया हि राजवृत्तिः स्वयंदृष्टं, प्रत्यक्षं, परोपदिष्टं परोक्षम्, कर्मसु कृतेन अकृतावेक्षणं अनुमेयम् ।**

किन गुणों की परीक्षा उपर्युक्त तीन प्रणालियों में से किसके द्वारा हो सकती है, अब इसे कामन्दक के निरूपणानुसार देखें । प्रत्यक्ष परीक्षा प्रणाली द्वारा "**प्रागल्भ्यं प्रतिभां तथा । कथायोगेषु बुध्येत वाग्मित्वं सत्यवादिनाम् । वैराणामप्यकर्तृताम् । प्रत्यक्षतो बिजानीयात् भद्रतां क्षुद्रतामपि**" ॥ निर्भीकता, प्रतिभा, वाक्पटुता, सत्यवादिता, विरोधवारक वृत्ति, लोकप्रियता और क्षुद्रता इन ७ गुणों की परीक्षा ली जानी चाहिए । इन परीक्षाओं के लिए वाद-विवाद-गोष्ठी का आयोजन किया जाय, जिसका संकेत "**कथायोगेषु**" शब्द द्वारा किया गया है । ऐसी गोष्ठी में स्वयं उपस्थित होकर वादी-प्रतिवादी की योग्यता का निरीक्षण करना चाहिए । परीक्षणात्मक विचारगोष्ठी में बोलने के मौके पर वैसे वक्ताओं की भी नाड़ी ढीली पड़ सकती है, जो साधरण सभाओं में वक्तृत्व झाड़ लिया करते हैं । इस पद्धति के क्रम में व्याख्यानादि द्वारा वाक्-सौष्ठव का भी परीक्षण हो जाता है ऐसे प्रत्यक्ष-परीक्षण में उपर्युक्त गुणों का परिचय मिल जाने पर उम्मीदवार का आदर करना ही चाहिए ।

तर्क द्वारा किन गुणों की परीक्षा हो सकती है, इसका भी निर्देश नीतिसार में यों मिलता है—

"उत्साहं च प्रभावं च तथा क्लेशसहिष्णुताम् ।
धृतिं चैवानुरागं च स्थैर्यं चापदि लक्षयेत् ॥
भक्ति मैत्रीं च शौचं च जानीयात् व्यवहारतः ॥

अर्थात्, विपत्ति और व्यवहार के प्रसंगों में तर्क द्वारा उत्साह आदि उपर्युक्त गुणों की परीक्षा सम्भव होती है । विपत्तियों का पहाड़ फट पड़ने पर भी अपने कर्तव्य में अडिग रह कर उसे पूरा करनेवाले व्यक्ति के पास उत्साह प्रभाव और क्लेशसहिष्णुता गुण किस मात्रा में हैं इसका निर्णय हो जाता है ।

"प्रारम्भ किये कार्य को उत्तम जन बीच में नहीं छोड़ते" इस उक्ति के अनुसार जो व्यक्ति विचारपूर्वक कार्य आरम्भ करता है और समाप्ति पर्यन्त पीछे नहीं हटता, इससे किसी भी कार्य के प्रति उसके अनुराग, दृढ़ता और गम्भीरता का अनुमान सहज किया जा सकता है। किसी जिम्मेदारी के काम को सौंपकर पीछे धन का गुप्त रूप से प्रलोभन पहुँचाते हुए, यह देखना चाहिए कि वह शत्रु के पक्ष में मिल जानेवाली नीयत का व्यक्ति है या नहीं। यदि वह इस जाल में न फँसे तो भक्ति, मैत्री और शुद्धि इन तीनों ही बातों में उसके खरे होने का अनुमान किया जा सकता है। इन तर्कों के प्रति दो मत नहीं हैं। आज का अधिकारी वर्ग भी इन उपायों से काम लेता ही रहता है। रघुवंश आदिकाव्य और पुराणों में ऐसे वर्णन मिलते हैं कि नरेशों ने अपने पुत्र के गुण की परीक्षा कर लेने के अनन्तर ही उसे युवराज पद पर प्रतिष्टित किया। तात्पर्य यह है कि उत्साह, प्रताप, क्लेशसहिष्णुता, धैर्य, प्रेम, दृढता, भक्ति, मैत्री और शुचिता गुणों की परीक्षा अनुमान द्वारा हो सकती है।

परीक्षण का तीसरा प्रकार "शब्द" है। यह परीक्षा लोकमत द्वारा होती है। इसमें निम्नलिखित गुणों के सम्बन्ध में परीक्षा ली जा सकती है—

"साधु तेषाममात्यानां तद्विद्येभ्यश्च बुद्धिमान्।
चक्षुष्मतां च शिल्पं च परीक्षेत गुणद्वयम्॥
स्वजनेभ्यो विजानीयात्कुलं स्थानमवग्रहम्।
परिकर्मसु दाक्ष्यं च विज्ञानं धारयिष्णुताम्॥
गुणत्रयं परीक्षेत······
संवासिभ्यो बलं सत्त्वमारोग्यं शीलमेव च।
अस्तब्धतामचापल्यम्॥

शासनसभा के उम्मीदवार के ऐसे गुणों की परीक्षा में लोकमत जानने के लिए तीन विधियाँ निर्धारित हैं। एतदर्थ १-विद्वानों का बहुमत, २-नागरिकों का बहुमत और ३-स्वजातियों का बहुमत पृथक्-पृथक् गुणों के परीक्षण के लिए आवश्यक होगा।

असाधारण समस्याओं और जटिल प्रसंगों के उपस्थित होने पर केवल बुद्धि, बल या व्यावहारिकता के सहारे कोई निराकरण सम्भव नहीं हो सकता। ऐसे प्रसंगों में मुकाबले के लिए विद्वत्ता आवश्यक है। कारण सभी प्रकार की अड़चनों का निराकरण शास्त्रों में ही मौजूद है। किरातार्जुनीय में भारवि का कथन है—

"मतिभेदतमस्तिरोहिते, गहने कृत्यविधौ विवेकिनाम्।
सुकृतः परिशुद्ध आगमः कुरुते दीप इवार्थदर्शनम्॥

अर्थात् ऐसी जटिल समस्या उत्पन्न होने पर, जिसमें बुद्धि काम न करे उसमें

विवेकियों को वेद-शास्त्र ही दीपक की भाँति शुद्ध मार्ग दिखलाता है।

इसलिए उम्मीदवार का विद्वान् होना आवश्यक है और विद्वत्ता की परीक्षा में विद्वानों के ही बहुमत का आदर हो सकता है। इस सम्बन्ध में सर्वसाधारण के मतों का कोई प्रयोजन नहीं। इसका व्यवहार आज भी देखा ही जाता है कि विश्व-विद्यालयों आदि के प्रमाणपत्रों के आधार पर उच्च पदों पर नियुक्तियाँ होती हैं। '**'साधु तेषाममात्यानाम्**'' इत्यादि उपर्युक्त वचन का तात्पर्य यही है। इस प्रकार विद्या और शिल्प इन दो गुणों की परीक्षा हो जायगी। यहीं पर इस प्रसंग में यह बात स्पष्ट समझ लें कि भारतीय और पाश्चात्य नीति में इस बारे में बड़ा मतभेद है। भारतीय नीति चाहती है कि शासनसभा का प्रत्येक उम्मीदवार पूर्ण विद्वान् हो पर प्रचलित पाश्चात्य नीति इसे जरूरी नहीं समझती। वह शासनसभा में विद्वानों के कुछ गिने चुने ही प्रतिनिधि लेकर सन्तोष करती है। अन्य साधारण जनता के बहु-मत के आगे विद्वानों का मत चल पाये या न चल पाये इसकी परवाह नहीं करती। शासनसभा में विद्वानों का बहुमत न रहने का यह दुष्परिणाम अनिवार्य है कि राज-कार्य में एकसूत्रता न रहकर विच्छृंखलता फैले। इससे यह स्पष्ट हो जाएगा कि यह पाश्चात्य नीति की महान् त्रुटि है।

विद्या और शिल्प की परीक्षा के सिवा लोकमत की भी जानकारी जरूरी है। लोकमत की गणना-निर्वाचन की पद्धति आजकल ही चलती है ऐसी बात नहीं है। भारतीय शास्त्रों में '**संवासिमत**' शब्द से इसका निर्देश पाया ही जाता है। लोकमत का मतलब यह है कि जिस क्षेत्र में उम्मीदवार रहता हो उस क्षेत्र के लोग इस बात पर अपना मतदान करें कि वह शासनसभा का सदस्य होने का पात्र है। लोकमत की जानकारी प्राप्त करने का इसमें रहस्य क्या है, इसे देखें।

कोई सभ्य नागरिक किसी स्थान पर अपनी गृहस्थी जमाने से पूर्व यह देख लिया करता है कि पास-पड़ोस के निवासी शीलवान् हैं या नहीं? कारण, उसे अपने जीवन, स्त्री, पुत्र, धन आदि के संरक्षण की चिन्ता होती है। जिस प्रकार सर्पों के निवासवाले घर में रहना खतरनाक है उसी प्रकार दुष्टों के पड़ौस में रहना भी खतरनाक ही है। इसमें न केवल स्त्रियों के सतीत्व रक्षा का ही संकट होता है वरन् प्राणरक्षा तक कठिन होती है। यदि अदालत में मुकदमा करने की बात भी सोचें तो ऐसे स्थान में गवाह तक न मिल पायगा। इसीलिए जहाँ बलवान् और सुशील लोग निवास करते हैं वहीं उनकी छत्रच्छाया में आकर अन्य लोग भी बसा करते हैं। सज्जनों के सहवास से अन्य लोगों के स्वभाव में भी सभ्यता का संचार होता है और परस्पर सभी के सुख की व्यवस्था बँध जाती है। यही नगर-रचना का क्रम है। इसीलिए कामसूत्र में भी कहा है '**नगरे पत्तन खर्वटे वा महति सज्जनाश्रये स्थानम्**'।

अतएव, नरेश को अथवा नरेश-स्थानीय जनता को पहले इसी बात का विचार करना चाहिये कि जनता के स्थायी विश्वास का पात्र बननेवाला सुशील व्यक्ति रहता किस स्थान पर है ? कारण, ऐसे ही योग्य व्यक्ति के चुनाव से नरेश अथवा शासन का महत्त्व और उसपर लोकविश्वास बढ़ता है। निर्वाचन द्वारा देखने की बात यही है कि ऐसा निर्विरोध, निर्दोष और सुशील व्यक्ति कौन है जिसे शासन-सभा के लिए ग्रहण किया जाय ? सुशीलता, बल, सत्त्वगुण और आरोग्य की परीक्षा दूर के निवासी ठीक से नहीं कर सकते। ये बातें निकटवर्ती ही जान सकते हैं। इसी तथ्य पर प्रकाश डालने के लिए—

पश्य लक्ष्मण ! पम्पायां बकः परम-धार्मिकः।
शनैः शनैः पदं धत्ते जीवानां वधशङ्कया ॥

की चर्चा आयी है। इसमें श्रीराम ने लक्ष्मणजी को संकेत करके कहा है— देखो, लक्ष्मण इस पम्पासर के बगुले तक कितने धार्मिक हैं। उनसे जीवों की हत्या न हो जाय, इस डर से धीरे-धीरे कदम उठा और रख रहे हैं। इसके उत्तर में मछली के व्याज से महत्त्व की उपर्युक्त भारतीय नीति का ही संकेत किया गया है कि **'सहवासी विजानाति चरित्रं सहवासिनः'** अर्थात् बगुले के साथ में रहनेवाली हम मछलियाँ ही बतला सकती हैं कि बगुले का चरित्र कैसा है और वह क्यों धीरे-धीरे कदम रखता है। इस लक्ष्य से राजनीतिज्ञों ने जो निर्वाचन-पद्धति चला रखी हैं वह ठीक ही है। कारण, इसी मार्ग से उम्मीदवार के बल, सत्त्व, आरोग्य, शील, अभिमानशून्यता और अचापल्य गुण की परीक्षा हो सकती है। अर्थशास्त्र में इन गुणों का निरूपण किस प्रकार किया गया है, इसे भी देखें।

युद्ध आदि जैसे बड़े कार्यों को करने के सामर्थ्य का ही नाम बल है। सत्त्व तो अत्यन्त महत्त्वपूर्ण अथवा कहा जाय तो वह राजनीति का प्राण ही है। इस पर स्वतन्त्र रूप से आगे विचार किया जायगा। संक्षेप में, सत्य का तात्पर्य 'शंकाकुशंका न उठा' नीति के अनुसार कार्यों का संपादन करते रहना ही है। आरोग्य से तात्पर्य यह है कि शरीर में वात, पित्त, कफ और रक्त आदि सात धातुओं के न्यूनाधिक्य की कोई शिकायत न रहे। इस बारे में योगशास्त्र और आयुर्वेदशास्त्र में बहुत कुछ कहा ही गया है। शील से तात्पर्य अच्छे स्वभाव से है जो सत्त्व का निदर्शक होता है। इन गुणों का परिचय पास पड़ौसवालों को ही रहता है और प्रकृत्या ऐसे गुणों से युक्त व्यक्ति को जनता भी बिना पैरवी के ही स्वेच्छया मतदान करती है। वैवस्वत मनु न तो स्वयं राज्यपद चाहते थे और न उन्होंने एतदर्थ कोई प्रयत्न या प्रचार ही किया। पर आपस की लूट-खसोट से परित्रस्त प्रजा ने ही अपने आग्रहपूर्वक उन गुण-

शील को अपना शासक बनाया। जैसा कि **'मात्स्यन्यायाभिभूताः प्रजा मनुं वैवस्वतं राजानं चक्रिरे'** से स्पष्ट है। यही बात ऊपर कह आये **'संवासिम्यो बलं सत्त्वं'** वचन में निर्दिष्ट है। इतनी बातों में भारतीय राजनीति से पाश्चात्य राजनीति का भी ऐकमत्य देखा जाता है।

पर केवल इतनी ही परीक्षा से उम्मीदवार की योग्यता मान लेना और उसे शासन-सभा में पदासीन कर देना भारतीय नीति की दृष्टि से घोर त्रुटिपूर्ण है। कहा जाय तो जगत् के लोग आज इसी त्रुटि के कुपरिणामों का ही फल भुगत भी रहे है। भारतीय राजनीति ने ही ऐसी त्रुटि के निवारण का मार्ग भी बतलाया है।

त्रुटियों की चर्चा में कहा जा सकता है, उपर्युक्त प्रकार की परीक्षाओं में सफल उम्मीदवार शासनसभा में पदासीन और मन्त्रिपद पर आरूढ़ होने की दशा में सम्भव है सम्मान, सत्ता, धनादि के मदवश, धीरे-धीरे अपना रवैया बदल बैठे। यह दावा करना सर्वथा ढोंग ही होगा कि वह अपना स्वभाव बदल सकता नहीं। धन एवं सत्ता का मद मनुष्यों में स्वाभाविक ही है, जिससे बड़े लोगों का अनादर, अपमान आदि अनायास आरम्भ हो पड़ता है। इसी बात को चाणक्य ने संक्षेप में एक घोड़े के उदाहरण से प्रस्तुत किया है। उनका कहना है—

"अश्वसधर्माणो हि मनुष्याश्चित्तानित्यत्वात् कर्मसु नियुक्ता विकुर्वते'

अर्थात् मनुष्य का चित्त भी घोड़े की तरह चञ्चल होता है। घोड़े की ही तरह वह भी कार्य नियोजित होने पर इधर-उधर करने लग जाता है।

इस सूत्र में आये **'चित्तानित्यत्वात्'** शब्द बड़े महत्त्व के हैं। वस्तुतः मनुष्य के संस्कार अच्छे रहते हुए भी कोई विशेष निमित्त आ जाने पर वे दब भी जाते हैं। जो संस्कार मूलतः उद्भूत होते हैं, उन्हें **'स्वभाव'** कहा जाता है और विशेष निमित्तों के कारण, स्वभाव को दबाकर, जो संस्कार नये प्रकट होते हैं, उन्हें **'चित्त'** कहा जाता है। नीतिसार के भी **'स्वभाव-चित्तज्ञतया युक्तं'** (१९, ३६) इस श्लोक की व्याख्या में **'तत्र अश्वादीनां सहजो धर्मः स्वभाव आकस्मिकश्चाभिप्रायश्चित्तम्'** ऐसा कहा है। श्री शंकराचार्य का स्वभाव और चित्त की व्याख्या में कहना है कि अश्व आदि के मूल संस्कार ही स्वभाव हैं और निमित्त विशेष से आकस्मिक संस्कारों के उदय को 'चित्त' कहते हैं। चित्त किस प्रकार स्वभाव को दबा लेता है इसे उदाहरण द्वारा भी देखें। अर्जुन में मूल संस्कार क्षत्रियत्व के अर्थात् 'युद्ध' के होते हुए भी महाभारत युद्ध का अवसर आने पर वह धनुष-बाण छोड़ बैठा था और श्रीकृष्ण से कहने लगा था—**'गाण्डीवं स्रंसते हस्तात् त्वक्चैव परिदह्यते'** गाण्डीव हाथ से गिरा जा रहा है और खाल जल सी रही है। इस प्रकार का दैन्य और युद्ध-विषयक असमर्थता के

भाव वह श्रीकृष्ण के सम्मुख प्रकट करने लगा। इस घटना से स्पष्ट है कि प्रसंग-विशेष के संस्कार 'चित्त' ने अर्जुन के मूल क्षत्रियत्व के संस्कारों को दबा दिया। तत्त्वज्ञानी श्रीकृष्ण ने भी यह बात अच्छी तरह समझकर ही अर्जुन को ज्ञानोपदेश किया कि ज्ञानी 'धार्मिक मनुष्य पर 'चित्त' जैसे बाहरी संस्कार स्थिर प्रभाव नहीं जमाये रह सकते। इसीलिए उनके उपदेशों से आकस्मिक मलिनता दूर होकर मूल स्वभाव सहज ही निखर आया। लेकिन 'चित्त' को बदलने का यह उपाय केवल ज्ञानी धार्मिक मनुष्य के लिए ही सम्भव है। जो व्यक्ति अर्जुन जैसी श्रेणी के योग्य नहीं हैं वे उच्च पदारूढ होकर बिगडें नहीं, इसके लिए उनके समक्ष किसी न किसी प्रकार का जबरदस्त भय रखना अत्यन्त आवश्यक है।

अर्थशास्त्र में ऐसे ही 'अंकुशों' की व्यवस्था बतलायी गई है। यही भारतीय राजनीतिशास्त्र का वैशिष्ट्य है। इसमें एक ऐसी भी परीक्षा का विधान किया गया है, जो अभी पाश्चात्य राजनीति में प्रचलित नहीं है। उस परीक्षा में उत्तीर्ण व्यक्ति शासनसभा के पद के लिए सोलह आने खरा माना जायगा। अंकुशवाली इसी परीक्षा की बात कामन्दक ने '**स्वजनेभ्यो विजानीयात्**' वाक्य में कही है जिस पर यहाँ विचार करना है।

निर्वाचन में विद्वानों का और जनता का बहुमत जानने के समान ही उम्मीदवार के सजातीयों का भी बहुमत स्वतन्त्र रूप से जानना अत्यन्त जरूरी है। सजातीयों का मत जानने के फलस्वरूप उम्मीदवार के कुल, स्थान और नियन्त्रण-प्रियता इन तीन गुणों की परीक्षा हो जायगी।

कामन्दक का भी यही कहना है—

समुत्पन्नेषु कृच्छ्रेषु दारुणेष्वप्यसंशयम्।
दर्शयेत्स्वच्छहृदयः कुलीनश्चतुरस्रताम्।'

अर्थात् दारुण संकट उत्पन्न होने पर कुलीन व्यक्ति अपनी सरलता और स्वच्छ सहृदयता का परिचय देता ही है।

'सत्कुलमित्यस्य प्रयोजनमाह समुत्पन्नेष्वित्यादि' ऐसी अवतरणिका जयमंगला में भी सत्कुल के प्रयोजन के बारे में दी गई है। आयुर्वेदशास्त्र के आधार पर नियमों के पालन द्वारा उत्तम संस्कारों वाले रज-वीर्य के योग से विनीत और नीतिकुशल सन्तान की उत्पत्ति निश्चित ही है। ऐसी सन्तान थोड़े ही समय में नीति-कुशल बनकर यथासमय राजकाज में त्वरित प्रगति करेगी ही। महाकवि कालिदास ने भी इन गुणों का विवरण रघुवंश में निम्नांकित रूप में किया है—

युवा युगव्यायतबाहुरंसलः, कपाटवक्षाः परिणद्धकन्धरः।
वपुःप्रकर्षादजयद् गुरुं रघुस्तथापि नीचैर्विनयाददृश्यत॥

अर्थात् पिता दिलीप से भी बढ़कर युवावस्था में रघु की भुजा, वक्ष और कन्धे पुष्ट थे पर परम्परागत विनय के भाव से ही यह प्रकट हो पाता था कि यह पिता है और यह पुत्र है।

संकट के समय इस गुण का उपयोग कैसा होता है यह कर्ण और अर्जुन के बीच युद्ध का प्रसंग उत्पन्न होने की घटना से प्रकट है। बाणों की झड़ी बाँधकर क्रुद्ध कर्ण समरांगण में अनेक बार अर्जुन के सामने आया था। पर, जब अर्जुन उसके बाणों का प्रतिकार कर अपनी ओर से प्रहार आरम्भ करते तो उसे सहन कर-पाने में असमर्थ हो कर्ण को हर बार भागना ही पड़ जाता था। इस प्रकार पीठ दिखाने पर भी, उस कर्ण को स्वयं के अपमान की अनुभूति नहीं होती थी। कारण वह स्वयं को सूतपुत्र समझता था। इसके विपरीत, अत्यन्त घायल होने पर भी अर्जुन युद्ध में पीठ दिखाना क्षत्रियकुल की मर्यादा के विरुद्ध, अनुचित समझ, रण में दृढ़ता से डटे रहे और विजयश्री प्राप्त करके ही लौटे। उत्तमगुण का यही प्रयोजन है। इसी दृष्टि से राजा भोज भी निम्नलिखित शब्दों में कर्त्तव्यमूलक स्वाभिमान का यही प्रयोजन कहते हैं—

सत्त्वात्मनाममलधर्मविशेषजन्मा, जन्मान्तरानुभववासनयाऽवतीर्णः।
सर्वात्मसम्पदुदयातिशयैकहेतुर्जागर्ति कोपि हृदि मानमयो विकारः॥

अर्थात् विशेष निर्मल धर्म द्वारा ही सम्भव होनेवाला और जन्मान्तरों की अनुभव-वासनाओं द्वारा उद्बुद्ध कर्तव्यमूलक स्वाभिमान, जो सभी प्रकार की सम्पत्तियों के उदय का एकमात्र हेतु है, किसी बड़े पुण्यात्मा के ही हृदय में जागरित हो पाता है।

आज भी वैज्ञानिक लोग जब उत्तम कोटि के पशु, फल, अन्न आदि की उत्पत्ति के लिए उत्तम जाति के बीजों के संरक्षण का यत्न कर रहे हैं, वैसे समय राष्ट्र का हित जिनपर निर्भर करता है ऐसे सन्तानरत्नों की उत्पत्ति के निमित्त तो नीतिज्ञ जन उत्तमगुण आदि के बारे में ध्यान देंगे ही, इस पर इससे अधिक और क्या कहा जाय ?

कुछ लोग ऐसी आपत्ति कर सकते हैं कि कुलीनता में जहाँ लाभ है, वहाँ हानियाँ भी उससे कम नहीं। उदाहरणार्थ, भारतीय राजनीति के अनुसार शासन-सभा की उम्मीदवारी या मन्त्रीपदों के लिए जब कुलीनता का ही अड़ंगा बना रहेगा तो अन्य लोग वैसे पद कभी न पा सकेंगे। इससे भारतीय राजनीति पर यह दोष आता है कि वह आर्थिक वैषम्य पैदा करनेवाली है।

ऐसी आपत्ति करने में वस्तुतः भारतीय राजनीति सम्बन्धी अज्ञान ही कारण

कहा जा सकता है। आपत्तिकर्ता को समझना चाहिए कि वह भी कुलीनों के सिवा जिन अन्य लोगों को शासनसभा का उम्मीदवार या मन्त्री आदि बनाना चाहता है उन्हें वह किसी गुण के आधार पर बनायेगा अथवा गुणहीनों की ही टोली वहाँ जमा कर देना उसे अभीष्ट होगा ? कहना होगा कि प्रवेश तो गुणों के आधार पर ही होना चाहिये। गुणहीन पुरुष के लिए तो परम प्रेमस्वरूपा माता तक भी खिन्न और अन्यमनस्क हो बैठती है। कहा भी है—

अलसस्याल्पतोषस्य, निर्विद्यस्याकृतात्मनः।
प्रदानकाले भवति, माताऽपि हि पराङ्मुखी ॥

अर्थात् आलसी, मर्यादाहीन, मूर्ख और अजितेन्द्रिय सन्तान के प्रति माता भी कुछ देने के अवसर पर विमुख हो जाती है। ऐसे गुणहीन लोगों को यदि अन्य अनेक द्वार रहते एक शासनसभा से ही वञ्चित रखा जाय तो यह कोई दोष नहीं बरन् राष्ट्रहित का कारण ही होगा।

अब रही गुणवानों की बात, इनमें भी उत्तम, मध्यम और अधम ऐसी तीन श्रेणियाँ होनी अनिवार्य हैं। इसे कौन नीतिज्ञ स्वीकार न करेगा कि जो उत्तम श्रेणी में अधिक गुणवान हो उसे ही शासनसभा के लिए प्रथम अवसर दिया जाय। ऐसे व्यक्ति में कुलीनता का भी यदि एक विशेष गुण प्राप्त हो तो उसे सर्वोपरि स्थान देने में किसी को क्या आपत्ति हो सकती है ?

यहाँ ध्यान में रखने की बात यही है कि उम्मीदवार के निर्वाचन में मुख्य बात कुलीनता ही नहीं है। उस पद के उपयुक्त कुलीन होने पर भी यदि उस व्यक्ति ने आवश्यक गुणों का संग्रह नहीं किया अथवा संगति दोष आदि से उसमें दुर्गुण आ गये तो उपर्युक्त कसौटी में उसका विफल ठहरना अनिवार्य ही है। शासनसभा में प्रवेश के लिए कोरी कुलीनता कोई सहायक न होगी। गुणसम्पन्न उपयुक्त ऐसे व्यक्ति के न मिलने की दशा में अन्य व्यक्तियों की भी परीक्षा कर, उनके उत्तीर्ण होने पर शासनसभा की उम्मीदवारी और मन्त्रीपद देने की व्यवस्था भारतीय अर्थशास्त्र में प्राप्त है। कामन्दक ने कहा भी है—

गुणैरुदारैः संयुक्तान् प्रोन्नयेन्मध्यमाधमान्।
महत्तां प्राप्नुवन्तस्ते वर्धयन्ति नरेश्वरम् ॥'

अर्थात् उदार गुणों से सम्पन्न मध्यम व अधम को भी ऊँचे स्थान देने चाहिए। ऊँचे पदों पर बैठकर वे भी नरेश अथवा राष्ट्र का हित कर ही सकते हैं।

मन्त्रीपदों पर आरूढ किए जाने पर ऐसे लोगों को भी वेतन वही देना चाहिए जो उस पद के उपयुक्त उत्तम उदार गुणशील को प्राप्त हो। भारतीय राजनीति शास्त्र के मतानुसार, विभिन्न जातियों से सम्बद्ध, विभिन्न विभागों के

लिए, उन्हीं उन्हीं जातियों से निर्वाचित शासनसभा के सम्पूर्ण सदस्यों एवं मन्त्रियों को अपनी श्रेणी में अधिकार और वेतन भी समान मिलना चाहिए। इसमें जाति के आधार पर किसी भी प्रकार से अधिकार या अर्थ का वैषम्य न होना चाहिए। इस व्यवस्था से सिद्ध है कि भारतीय राजनीति में आर्थिक वैषम्य लानेवाली कोई बात नहीं है। सारांश यह कि भारतीय राजनीति के अनुसार शासन के भिन्न-भिन्न कार्यों में भिन्न-भिन्न गुणशीलों का योग्य आदर बतलाया गया है और सभी के लिए अपनी श्रेणी में अधिकार, आदर और अर्थप्राप्ति भी समान ही कही गई है। गुणवान व्यक्ति न मिलने की दशा में दूसरे गुण सम्पन्न जनों को भी शासनसभा में प्रवेश करने का अधिकार माना गया है। इसलिए भारतीय राजनीति पर किसी प्रकार का आक्षेप लागू होने की कोई गुँजायश ही नहीं।

शासनसभा के सभी सदस्यों और मन्त्रियों की अपनी श्रेणी में अर्थ की समानता का विधान बतलाते हुए भी भारतीय राजनीति ने एक निर्बन्ध रखा है। वह निर्बन्ध यही है कि विभिन्न विभागों के लिए विभिन्न कुलों से आए मन्त्रियों के खान-पान, विवाह आदि कार्यों में उनकी परम्परागत मर्यादा में बाधा नहीं डालनी चाहिए। उनके कुल की मर्यादा कायम रहने से गुणशील सन्तति का लाभ राष्ट्र को बराबर बना रहेगा।

प्रसंगवशात्, यहाँ यह स्पष्ट बतला देना आवश्यक है कि आर्थिक समता के साथ-साथ सभी के लिए काम की भी समता बाँध पाना शासन के लिए त्रिकाल में असम्भव है। अन्यथा, ऐसी समता लाने के प्रयास में जैसे सुन्द-उपसुन्द दोनों भाइयों ने आपस में निर्णय कर लिया था कि किसी भी दशा में हम दोनों न लड़ेंगे और दूसरों के द्वारा संकट की जो आशंका थी उसके लिए तपस्या कर ब्रह्मदेव से यह वर प्राप्त कर लिया कि हमें अन्य कोई मार न पाए। इस प्रकार त्रिलोक में सबसे अवध्य होकर हजारों वर्षों तक बने रहे। पर तिलोत्तमा नामक एक सुन्दरी को देख वे कामातुर हो आपस में ही लड़कर कट मरे" ऐसी स्थिति आ सकती है।

इस प्रकार, उत्तमगुणों की परीक्षा के अनन्तर अब स्थान की परीक्षा का प्रकरण देखें। मन्त्री या उम्मीदवार पहले कहाँ का रहनेवाला था और अब कहाँ रहता है, यह बातें सजातीयों से ही ज्ञात हो सकेंगी। इस सम्बन्ध की जानकारी से यह लाभ होगा कि उम्मीदवार को निर्वाचन क्षेत्र की चाल-ढाल, रीति-रिवाज, परम्परागत व्यवहार आदि की जानकारी है या नहीं, इसका बोध हो सकेगा। शासन का यह कर्तव्य ही है कि वह प्रदेशों के आचार, व्यवहार, परम्परा को संरक्षण प्रदान करे। वास्तविक जनतन्त्र का रूप यही है। ऐसे जनतन्त्र में ही किसी को शासन द्वारा दबाने का प्रसंग नहीं रहता।

स्वजनों के माध्यम से की जा सकनेवाली परीक्षा के अब तीसरे गुण अंकुश-

अवग्रह पर विचार करें। इस परीक्षा का मतलब ही यह है कि उम्मीदवार या मन्त्री अंकुश के बाहर न जा पावें। यह विश्वास नरेश या जनता को ही प्राप्त हो जाना चाहिए कि उम्मीदवार किसी भी दशा में शीलादिक मूल संस्कारों से विचलित न होगा। इसका स्पष्ट विवेचन यों है कि मनुष्य गुणों के बल पर कितने भी ऊँचे से ऊँचे अधिकार पर आरूढ़ क्यों न हो जाए, पर उसे अपनी मर्यादा की रक्षा करनी ही होगी। यह मर्यादा का अंकुश महत्त्वपूर्ण है। नियन्त्रण की दृष्टि से यह अपने ढंग की निराली नकेल है। सारांश यह कि अपनी मर्यादा का पालन नियन्त्रण की दृष्टि से आवश्यक है। ऐसे मर्यादा पालनसम्बन्धी गुण पर ही जातीय जन उम्मीदवार को बहुमत प्रदान करेंगे। इस प्रकार स्पष्ट होगा कि उम्मीदवार मर्यादा के अंकुश में रहनेवाला है। किसी भी उम्मीदवार को मत देने से पूर्व यह बात पहले ही समझ लेनी आवश्यक है कि वह व्यक्ति मर्यादा का पालन करनेवाला है या नहीं। अन्यथा आँख मूंदकर मत देने का फल यह होगा कि उम्मीदवार द्वारा होनेवाले अपराध के लिए सभी को दण्डभागी बनना पड़ेगा। यही भारतीय राजनीतिशास्त्र ने मर्यादा के बारे में विशेष व्यवस्था रखी है। शासन-कार्य के लिए भारतीय राजनीति में मुख्यतः १८ विभाग रखे गए हैं और उन विभागों के लिए विभिन्न मन्त्री निर्वाचित होकर कार्य करते हैं। उदाहरण के लिए, सुवर्णाध्यक्ष का निर्वाचन स्वर्णकारों के बीच से होना चाहिए। तथा वे उन-उन विभागों के अध्यक्ष बनने पर अपनी-अपनी योग्यता एवं कुशलता के अनुसार उनकी कार्यसम्पन्नता तथा न्यूनता के भी उत्तरदायी होते हैं। इससे उनके मतदाताओं की प्रवीणता अथवा अकुशलता का भी ज्ञान हो जाता है।

इस उदाहरण द्वारा यह बात स्पष्ट की गई है कि मतदाता भी मतदान में पूरी तरह सतर्क रहें और ऐसे किसी भी व्यक्ति का चुनाव सम्भव न हो जो उच्छृंखल बन सके। इसका परिणाम यह होगा कि मतदान पूरी तरह ठोक-बजाकर ही करने की भावना जनता में भी आएगी। दूसरी ओर, उम्मीदवार भी पूर्णतः जाति-मर्यादा का पालन कर स्थायी रूप से जन-विश्वासभाजन बने रहने के लिए सदा प्रयत्नशील रहेगा।

इस प्रकार विद्वत्मत, जातीयत, लोकमत, प्रत्यक्ष और तर्क इन पाँच परीक्षाओं की कसौटी में निखरा उम्मीदवार यदि शासन सभा में पहुँच कर शासन के लिए शतप्रतिशत सहायक सिद्ध हो तो यह भी निश्चित है कि गोरूपा पृथ्वी अपने वत्सरूप जनता के लिए स्वयं ही दिल खोलकर दुग्धरूप समस्त विभूतियों की धारा बहाए बिना न रहेगी और हमारी क्षुधा-तृष्णा का निवारण करेगी। ऐसी सुन्दर निर्दोष व्यवस्था भारतीय राजनीति को छोड़कर अन्यत्र कहीं नहीं मिलती।

जनता पर शासन लागू करना, अपराध के अनुसार आवश्यक दण्ड की व्यवस्था करते हुए भी लोकप्रियता भाजन बने रहना और अपने प्रति जनता में देवत्व-

बुद्धि सम्पादन करना, यह सबसे बड़ा कठिन कार्य है। कारण, दण्ड-व्यवस्था में अपराधी की सम्पत्ति का हरण करने अथवा फांसी दिलाने में जनता के भीतर द्रोष बढ़ने की पूर्ण सम्भावना बनती है। दण्ड न देने पर शासन ही अन्यथासिद्ध ठहरता है और शासन का भय उठ जाने से मात्स्यन्याय फैलने की नौबत आ जाती है। कामन्दक का भी कहना है—

"परस्परामिषतया जगतो भिन्नवर्त्मनः।
दण्डाभावे परिध्वंसी मात्स्यो न्यायः प्रवर्तते॥" नीति० २—

अर्थात् एक दूसरे का अंश झपटने के फेर में धर्म-कर्महीन लोग दण्ड के अभाव में विनाशकारी मात्स्यन्याय के रास्ते पर उतर पड़ते हैं। इसीलिए दण्ड आवश्यक है। इस भारतीय राजनीति के अन्तर्गत जैसी व्यवस्था कही है, उसके अनुसार दण्ड देने के प्रसंग में शासन अन्य सभी मन्त्रियों और उनके अनुगामी वर्ग का समर्थन अपने हाथ में रखें, किसी मन्त्री अथवा उसके अपराध में उसके अनुगामी वर्ग को सहज दण्डित कर सकता है। ऐसे दण्ड का आतंक अन्य मन्त्रियों एवं उनके अनुगामी वर्गों को भी ठीक ढंग से नीति पर चलने की शिक्षा देनेवाला सिद्ध होगा।

इसके विपरीत, कोरे लोकमत के ही आधार पर निर्वाचित किसी मन्त्री के दोष पर यदि उसके अनुगामी पक्ष के सम्पूर्ण मतदाताओं को कहीं दण्डित करने का प्रसंग आ जाए तो शासन स्पष्ट ही जनता का कोपभाजन बनकर टिक न सकेगा। यही बात कामन्दक ने अपने सूत्र में कही है—

"उद्वेजयति तीक्ष्णेन मृदुना परिभूयते।
दण्डेन नृपतिस्तस्माद्युक्तदण्डः प्रशस्यते॥"

"युक्त दण्ड" की ही व्यवस्था प्रशस्त होगी। यहाँ "युक्त दण्ड" का तात्पर्य सुनियोजित दण्ड से है जो अनावश्यक कठोरता से जनता को उत्तेजित करनेवाला अथवा अत्यधिक मृदुता से शासन को ही पंगु बनानेवाला भी न हो।

वर्तमान पाश्चात्य राजनीति में मन्त्री यदि निरंकुश बन बैठे तो उसके अपराध में शासन उसके अनुगामी मतदाता क्षेत्र को दण्ड देने का साहस नहीं कर पाता। निर्वाचन में मर्यादा का भी बन्धन न रहने के कारण जनता के हाथ में नियमन जैसा कोई अंकुश नहीं है।

इतनी बातों से यह स्पष्ट हो गया होगा कि प्रत्यक्ष, परोक्ष और अनुमान इन तीनों ही के आधार पर भारतीय राजनीति ने निर्वाचन की कैसी निर्दोष-पद्धति निर्धारित की है।

सोमस्वरूप-विमर्शः

[प्रथमं व्याख्यानम्]

—आचार्यः श्रीपट्टाभिरामशास्त्री

पवित्रतमोऽयं भारतदेशः कर्मभूमिरिति चिरात्परिगण्यते। कस्यापि देशस्य समाजस्य वा पवित्रतायां देशसमाजान्तर्गतैरनुष्ठीयमानं कर्मैव कारणम्। कायेन मनसा वाचा चोच्चावचानि कर्माणि मानवैः क्रियन्ते। तानि दुष्कृतान्यपि भवेयुस्सुकृतान्यपि। सुकृतदुष्कृतत्वयोर्निर्णयो बुद्धिमता मानवेन कर्तव्यः। कर्माचरणेनैव वृत्तं (चारित्र्) सिध्यति। किं सुकृतं किं वा दुष्कृतम्? किं सुवृत्तं किंवा दुर्वृत्तमिति सर्वो मानवो विचिकित्सते। तत्रैतन्निर्णयाय '**श्रुतिः स्मृतिस्सदाचार आत्मनस्तुष्टिरेव च**'[1] इति सन्ति साधनानि। बलाबलाधिकरणन्यायेन पूर्वं पूर्वं प्रबलमुत्तरमुत्तरञ्च दुर्बलमिति शास्त्रविदां मर्यादा। अपच्छेदन्यायेनोत्तरस्यैव प्राबल्यमस्तु किं बलाबलाधिकरणन्यायाश्रयणेन? तेनात्मनस्तुष्टेरेव निर्णयकारणत्वमस्तु इत्याधुनिको द्राक्प्रश्नमुपस्थापयेत्। तथा च यत्रैवात्मनस्तुष्टिस्सैव निर्णायिकेति स प्रब्रूयात्। किन्त्वत्रेदं विचिन्तनीयम्—'आत्मतुष्टिं नियतां न वयमवलोकयामः।' उत्तरभारते जनाः रामकृष्णयोर्लीलोत्सवदर्शने करणे चात्मनस्तुष्टिमनुभवन्ति, दक्षिणभारते च रावणलीलोत्सवप्रवर्तने आत्मतुष्टिं पश्यन्ति। रामकृष्णादयोऽयोध्यामथुराभिजनाः। रावणश्च लङ्काभिजनः। दक्षिणस्यां दिशि लङ्काया निवेशः अयोध्यामथुरयोश्चोत्तरस्याम्। दिग्देशसमाजसम्प्रदायभेदेनात्मतुष्टेः प्रामाण्ये महान् विप्लवस्स्याद्देशसमाजयोः। मलविसर्जने मृदा शुद्धावात्मनस्तुष्टिं मन्वते कश्चन, अपरस्तु प्रोञ्छनेनैव शुद्धमात्मानमवैति रावणलीलाप्रवर्तकः। येन यत् सदाचारतयाऽवलम्बितं तद्वैपरीत्यावलम्बनमेव स्वस्य प्रियमिति ब्रूयाद् रावणलीलाप्रवर्तकः, तर्हि गोमयेन गृहद्वारदेशाः अग्निहोत्र-शालाश्चावलिप्यन्ते, तेन च तद्विपरीतद्रव्येण स्वगृहद्वारदेशा अनुलिम्पनीयाः स्युः। अतः '**स्वस्य च प्रियमात्मनः**' '**आत्मनस्तुष्टिरेव च**' इत्यनयोर्नायमर्थो यः पूर्वमुपवर्णितः। श्रुति-स्मृति-सदाचारेषु यन्नानारूपत्वमुपलभ्यते तत्र यदात्मनः प्रियं यत्र चात्मनस्तुष्टिस्तदाचरणीयमित्यर्थः। तत्रापि सदाचाराणां स्मृतिभिः, स्मृतीनाञ्च श्रुतिभिर्विरोधे प्रसक्ते जैमिनीयन्यायैर्यन्निर्णीयते तत्रैवात्मतुष्टिरवलम्बनीयेति। अत एव श्रुतीनां निरपवादं प्राामाण्यमवस्थापितं शास्त्रविद्भिः। एवञ्च सदाचारविरुद्धानामात्मतुष्टीनाम्, स्मृतिविरुद्धानां सदाचाराणाम्, श्रुतिविरुद्धानां स्मृतीनाञ्चाग्रहणमिति शास्त्रकाराणां

---

१. स्वस्य च प्रियमात्मनः:' इत्यपि पाठः।

मर्यादा। मर्यादामुल्लङ्घ्य गच्छन्तो रावणलीलामपि प्रवर्तयेयुः कंसकीचकलीलामपि । अस्यैव परिपाकमिदानीं प्रत्यक्षमीक्षामहे। त्यागी नेता चेति लोकैः प्रशस्तोऽद्य शासनसूत्रं विच्छेदयितुं 'द्विजानाम् उपवीतं सूत्रं विच्छिन्धि शिखां कर्तयेति' लोकान् यथेच्छं प्रेरयति। इदानीमासीदेतादृशी स्थितिर्देशस्य । अस्तु यथा तथा वा । इदन्तु निश्चप्रचं वक्तुं शक्यते —यद् इदानीं तदानीमिति विश्लिष्य संस्कृतिपरिवर्तनमामूलचूडं जातमिति । इदानीं गमनागमनसाधनीभूतेष्वध्वसु जनपदनगरसम्बन्धिषु दृढस्य कन्दुकस्य उत्पततः कन्दुकस्य वायुपूरितकन्दुकस्य च क्रीडनं बाला युवानश्च कुर्वन्ति । तदानीन्तु गृहाद् बहिर्वेदिकासु समवेता बालाः कल्पितं पुरोडाशं चरुं वादाय दर्शपूर्णमासचातुर्मास्यादिक्रीडनमकुर्वन्त । कश्चन **'आश्रावय'** इति वदति, अपरश्च **'अस्तु श्रौषट्'** इति, तृतीयः **'ये यजामहे'** इति, चतुर्थः **'वषट्'** इति, पत्नीत्वेन कल्पितं बालं योक्त्रेण सन्नह्यति, अन्ते च तत्तद्-गृहादानीतं पुरोडाशं सर्वे भक्षयन्ति । एतादृशं क्रीडनम् । तदानीं दण्डाल्लोका बिभ्यति स्म, इदानीन्तु लोकेभ्यो दण्डस्ससाध्वसो दृश्यते । तदानीमाचार्यवशंवदश्छात्रः, इदानीं छात्रवशंवद आचार्यः। तदानीमेकश्शासकः, इदानीं सर्वे शासकाः। सत्यमिदानीं वैज्ञानिकी समुन्नतिर्देशस्य जायमाना वर्तते, तदानीमाध्यात्मिकशक्तिसमुन्नतिरासीत् । **'न हि भूते भाविनि वा तादृशी प्रीतिर्यादृशी वर्तमाने'** इति मीमांसान्यायेन 'आसीत्' 'भविष्यति' इत्यत्र लोकानां कथं प्रीतिरुत्पद्येत, वर्तमान एव द्रढीयसी सा स्यात्, तथापि भूत-भविष्यत्कालिकवस्तु-परिज्ञानन्त्वावश्यकमेव भवति । भूतोपयुक्तानां भाव्युपयोक्ष्यमाणानाञ्च संस्कारेषु वयं श्रद्दधामहे। भूतोपयुक्तयोः पित्रोः केनापि रूपेण संस्कारः क्रियत एवास्माभिः । वर्तमाने तयोः कोऽप्युपयोगो नास्तीति ताव-न्नाथालयेषु न प्रेषयामः । इयं भारतीया संस्कृतिः । भाव्युपयोक्ष्यमाणः पुत्रादिरुच्चा-वचैस्संस्कारैः संस्क्रियते, सम्प्रति तस्योपयोगो नास्तीति धात्रीणां कुलेषु न प्रेषयामः । यावन्मातुः स्तन्यं न पिबति तावत्स हृदयवान् कथं भवेदिति गृह एव तं पालयामः । एवञ्च वर्तमाने प्रीत्यतिशये सत्यपि भूते भाविनि च दृष्टेः प्रसारणं भारतीया संस्कृतिः ।

तत्रास्माकं मातेव श्रुतिः बाल्यकौमार-यौवन-वार्द्धकास्ववस्थासु विभिन्नमधि-कारिभेदेन ज्ञानस्तन्यं पाययन्ती विलसति । ईदृशस्य स्तन्यस्य पातारो मातुर्हृदयवन्तो भवन्ति । आसीन्मङ्गलमयः कश्चन कालः, यत्र च स्वस्वाधिकारानुसारेण ऐहिकानि ऐहिकसंवलितामुष्मिकाण्यामुष्मिकाणि च फलान्युपभोक्तुं तदनुकूलानि मात्रा श्रुत्योप-दिष्टानि श्रौतानि स्मार्तानि च कर्माण्याचरन्तो जनास्सुखेन जीवनमनयन् । यथा महाक-विभिः प्रवर्तितानि विविधानि नाटकानि दर्शनेन रसास्वादनाय भवन्ति, तथैव श्रुतिबो-धितान्युच्चावचानि कर्माणि यथायथमनुष्ठानेन तत्तज्जन्यफलानुभवाय भवन्ति स्म । तत्रैष्टिकानि पाशुकानि सौमिकानि चेति त्रिधा विभागः कर्मणाम् । चरुपुरोडाशपयो-

दधिप्रभृतिभिर्विहितैर्द्रव्यैः क्रियमाणान्यैष्टिकानि, पशुना (छागेन) क्रियमाणानि पाशुकानि, सोमलतया क्रियमाणानि सौमिकानीति व्यपदिश्यन्ते । तत्रैष्टिकद्रव्याणां व्रीहियवनीवारादीनां पाशुकद्रव्यस्य पशोश्च पाको विहितः, सोमस्य तु न पाकः । पाकेन संस्कृतं द्रव्यं तत्तद्देवताभ्यो द्वयवदानक्रमेण दत्त्वा प्रतिपत्तिकर्माणि च समाप्यावशिष्टं द्रव्यं तैस्तैर्यजमानैरुपयुज्यते । पशोस्त्ववशिष्टं द्रव्यं भूमौ निखन्यते । अनेनाचारेणेदमभ्यूहितव्यं भवति—आहिताग्नीनां गृहेषु पाको यज्ञार्थः, तदवशिष्टस्यैव बह्वल्पं भोजनम् । स्वात्मार्थं पाकः स्वेनैव च भोजनं सर्वथा निन्दितमिति । अत एव **'मोघमन्नं विन्दते अप्रचेताः । सत्यं ब्रवीमि वध इत् तस्य । नार्यमणं पुष्यति न सखायम् । केवलाघो भवति केवलादी ।** (तै० ब्रा० २।८।८।३) **'नात्मार्थं पाचयेदन्नम्'** मनु०··· **'भुञ्जते ते त्वघं पापा ये पचन्त्यात्मकारणात्'** इति श्रुतिस्मृतिगीतादिषु स्वात्मार्थपाकस्य केवलादिनश्च निन्दा दृश्यते । तत्र देवताभ्यो दत्तावशिष्टस्य भोजनं वा, भोज्यस्य वस्तुनो देवताभ्यः पूर्वं दानं वेति यद्यपि सहसा न निर्णेतुं पार्यते, तथापि गूढतरे विचारे क्रियमाणे पूर्वं स्वोपभोगाय यजमानः पुरुषः तदनुगुणं वस्तु यतः कुतश्चिद् अर्जयति, तच्च भोजनयोग्यं करोति, भोजनकाले चोपस्थिते तदन्नं स्वस्मादर्हत्तमेभ्यो देवेभ्यः किञ्चिद्दत्त्वा स्वोदरमवशिष्टेन पूरयति । अस्मिन् पक्षे स्वोदरकुहरपूरणं मुख्यं देवेभ्यः प्रदानञ्चानुषङ्गिकम् । अथवा पक्षान्तरमिदम्—यत्, तेषु तेषु कालेषु पर्वसु विहितानां कर्मणां तैस्तैर्द्रव्यैरवश्यानुष्ठानं, तदवशिष्टस्य च द्रव्यस्य भक्षणमिति । अस्मिन् पक्षे कर्मानुष्ठानं मुख्यम्, तदवशिष्टद्रव्य-भक्षणञ्च गौणम् । प्रथमपक्षे भोजनार्थं जीवनमिति सिध्यति, द्वितीयपक्षे च जीवनार्थं भोजनमिति । अस्मिन् प्रसङ्गे जैमिनेर्न्यायद्वयं ध्यानमर्हति । प्रथमो न्यायो **'लिप्साधिकरणसिद्धः'** (४. १. १) । तत्र हि पुरुषेण सनियममर्जितं द्रव्यं किं क्रत्वर्थम् ? उत पुरुषार्थम् ? इति सन्दिह्य पुरुषार्थमिति सिद्धान्तितम् । स्वोपभोगाय द्रव्यमर्जयेत् तस्यैकदेशं क्रतुष्वपि विनियोजयेत्, क्रतूनामपि दर्शपूर्णमासादीनां पुरुषार्थत्वात् । द्रव्यार्जने ये नियमाः प्रतिग्रहादयः तेऽपि पुरुषार्थाः । तदतिरिक्तोपायैरर्जितस्य द्रव्यस्यैकदेशः क्रतुषु विनियोगेऽपि न क्रतूनां वैगुण्यम्, किन्तु पुरुषः प्रत्यवायभाग्भवति । तेन क्रतौ तदितरस्मिश्च पुरुषकार्ये सर्वत्रानिषिद्धोपायार्जितद्रव्यस्य विनियोगः, नियमलोपे च पुरुष एव प्रत्यवेति न क्रतोर्वैगुण्यमिति सिद्धान्ते फलं सम्पद्यते । द्वितीयस्तु न्यायः षाष्ठः **'अपि वा शेषभाजां स्यात्'** इत्यधिकरणसिद्धः । अत्र हि शेषकार्याणां स्विष्टकृदिडाभक्षणादीनां कर्मणां तदीयात हविर्नाशे 'किं द्रव्यान्तरमुत्पाद्य तानि कर्माण्यनुष्ठेयानि ? उत तेषां लोप इति सन्दिह्य द्रव्यान्तरं नोत्पादनीयम्, स्विष्टकृदादि-प्रतिपत्तिकर्माणि आज्येन **'आज्येन ता देवताः प्रतिसंख्याय यजेत्'** इति वाक्यानुसारेण कर्तव्यानि, इडाभक्षणस्य लोप' एवेति सिद्धान्तितम् । अनेन न्यायेन न भोजनाय जीवनमिति सिध्यति । एवञ्च न्यायद्वयेन जैमिनिर्भारतीयां संस्कृतिं जीवनाय भोजनं न तु भोजनाय जीवनमिति

समुपदिशति । अतश्च पुरुषेण सताऽवश्यं कानिचन विहितानि कर्माणि तत्तद्देवताभ्यो हविर्दानरूपाणि कर्तव्यानि, तदैव स पुरुषो देवर्णेन मुच्यते । तत्र देवर्णाद् आत्मानं मोचयितुम् इष्टि-पशुयज्ञापेक्षया सोमयज्ञानुष्ठाने विभिन्नः प्रकार आदृतो वैदिकेषु वचस्सु । तत्र प्रागल्भ्यं प्राधान्यं बहुकालव्यापिता बह्वायाससाध्यता व्ययबाहुल्यञ्च सोमयागमधितिष्ठन्ति । अपि च तदीयद्रव्यावाप्तौ महान् परिश्रमोऽपि कर्तव्यो भवति । अत एव तमधिकृत्य वेदेषु स्मृतिपुराणादिषु चातिमहतीः स्तुतीः तत्र तत्रोपलभामहे । तत्रैकदिनसमाप्यं सोमयागमारभ्य सहस्रसंवत्सर-साध्ययागपर्यन्तास्सोमयागा यजुर्वेदे सामवेदे च विहिताः तदनुरोधेन बौधायनकात्यायनापस्तम्बादिभिः श्रौतसूत्रकारैश्च यथा बहुरूपेण वर्णिताः, पुराणेषु च तैस्तैर्महर्षिप्रवरैश्चानुष्ठिततया निरूपिताः । तेष्वेवोच्चावचेषु सामयागेषु स्तोत्रशस्त्रतया याज्यादिरूपेण च विनियुक्ता ऋग्वेदीयास्सर्वेऽपि मन्त्राः । केचन विपश्चितः प्रथमं मन्त्रा आसन् तदनन्तरं तेषां कर्मभिस्साकं स्तोत्रशस्त्रयाज्यारूपेण सम्बन्ध आपादित इत्याशेरते । वयन्तु ब्रूमः— सहैव संहितया कर्मणां विवेचनं तत्र च मन्त्राणां विनियोग आसीद् शिष्टाचारेष्विति । इममाचारं पर्यवेक्ष्यापस्तम्बकात्यायनादयः सूत्ररूपेण ग्रन्थानकार्षुः । सूत्राणां मूलं ब्राह्मणभाग आचारश्च । आचारश्च ब्राह्मणभागमूलकः । ब्राह्मणभागश्च सहैव संहितया सम्बद्ध आसीत् । अत्र च कारणं पश्यामः— ऋग्वेदे तत्र तत्राध्वर्युप्रभृतीनामृत्विजां नामान्युपलभ्यन्ते ।[1] अध्वर्य्वादयो यज्ञकर्मकराः । तेषां कार्याणि ब्राह्मणभाग उपदिष्टाः । तत्र ब्राह्मणभागप्रवृत्तेः पूर्वं केवलेन संहिताभागेन किमप्याचरितुमशक्नुवाना लोका अतिष्ठन् इति वक्तव्यम् नेदं समीचीनम् । **'न कदाचिदनीदृशं जगत्'** इति न्याये वर्तमाने । अत उभावपि भागौ सहैवास्ताम्, प्रकरणाधिकरणन्यायेन च सम्बद्धावभवताम् । न हि कार्यं विना किमपि तेषां तन्नामप्रवृत्तिः । किञ्च अथर्वा नाम कश्चिदृषिः यज्ञानुष्ठानेनैव स्वीयं यशः प्रथयामास[2] । देवा यज्ञानुष्ठानेनैव [3]वाग्वैभवमवाप्नुवन् । यज्ञ एवेन्द्रस्य सर्वप्रकारां वृद्धिमजनयद् इत्यादीनि यज्ञप्रशंसापराणि यज्ञानुष्ठानबोधकानि च वचनानि बहूनि ऋग्वेद एव सन्ति तदात्वेऽपि यज्ञानुष्ठान-प्रचारं बहुधाऽऽवेदयन्ति । तादृशाश्च मन्त्रा यज्ञानुष्ठानावेदका न केवलमेकत्र, द्वित्रेषु वा स्थलेषु, किन्तु सर्वाण्यभिव्याप्य मण्डलानि दाशतयीसम्ब[4]द्धानि विद्यन्ते । कृष्णयजुर्वेदस्तु यज्ञानुष्ठान-

---

१. अध्वर्युः, नेष्टा, होता, प्रशास्ता, ग्रावस्तुत्—ऋ० सं० १. १६२. ५; १०. ९१, १०, ब्रह्मा—अग्नीत्, पोता, १०.९१.१०; ब्राह्मणाच्छंशी २. ४२. २, उद्गाता —२. ४३. २; प्रस्तोता ८. १३. १९ ।

२. ऋ० सं० १. ८३.५ ।

३. १०. ७१. ३.

४. ऋ० सं० १.१५.७., २.२६.१., ३.२८.१., ४. ५०.६, ५.४.५, ६. १५.१६, ७. ४२.५, ८. ३८. ४. ९. १०७. ६. १०.१५७.१ ।

मधिकृत्यैव प्रवृत्तः प्राधान्येनेति न तिरोहितम् । पाश्चात्यविद्वत्समाजोऽथर्ववेदस्यार्वाचीनकालिकत्वमभिप्रैति, किन्तु अथर्वनामाङ्किताः केचन मन्त्रा ऋग्वेद एव परिदृश्यमानाः कथमपलपितुं शक्यन्ते । ऋग्वेदकालिकः कश्चिदथर्वा, एक एव वा कालद्वयमभिव्याप्य जीवन्नासीदित्यभ्युपगमे न काम्यप्यनुपपत्तिं पश्यामः । एवञ्च वैदिकैरेव मन्त्रजातैरिदं सुस्पष्टमवगम्यते यद् भारते कदाचिद्यज्ञियं युगं सर्वां भारतभूमिमभिव्याप्य विराजमानमासीत् । सर्वे देवा यज्ञैरेव तर्प्यन्ते स्म । सर्वाणि च फलानि यज्ञानुष्ठानादेव प्राप्यन्ते स्म । सर्वाणि च दुरितानि अरिष्टानि च यज्ञैरेवापाक्रियन्ते स्म । यज्ञपरितुष्टा दिवौकसो यजामानाभिलषितं सर्वमपि फलं प्रदातुमुद्यता आसन् । किं बहुना ? मानुष्यं जीवनं सर्वमपि यज्ञानुष्ठानमेवोपजीवदासीदित्यपि कथनं नातीवोत्पथं गच्छतीति विभावयामः ।

इतरद्रव्यापेक्षया सोमरसस्यैव प्राधान्यं यागेषु

एवं बहुविधं प्रसरमुपयातेषु यागेषु साधनभूतानां व्रीहियवादिद्रव्याणां मध्ये सोमलतैव प्रामुख्यं प्राप्नोत् । तयैव च क्रियमाणो यज्ञः श्रेष्ठतमः पर्यगण्यत । अनेकवर्षसाध्यत्वमप्यस्यैव सोमयागस्य । तादृशाश्च सोमयागाः पारेसहस्रमिति पूर्वमुक्तम् । एतेषां क्रमस्वरूपविवरणादिकं ताण्डयमहाब्राह्मणभूमिकायां वाराणसीमुद्रितायामस्माभिरुपवर्णितं तत एवावगन्तव्यम् ।

सोमयागमननुतिष्ठंस्त्रैवर्णिकः न दैवाद्[1] ऋणान्मुच्येतेति भगवती श्रुतिरवबोधयति । अननुष्ठातुः प्रत्यवायमपि प्रायश्चित्तापनोद्यं स्मृतयो विदधति । भगवदाराधनादिकमद्यत्वे आस्तिकैः पृथक् क्रियमाणं सर्वमपि तत्रैवान्तर्भावयन्ति स्म तत्तद्युगीनाः परमर्षयः पूर्वे । एवं सर्वोत्कृष्टस्सोमः, तन्निर्वर्त्यश्च यागस्तथाविध आसीत पुरा वैदिके युगे ।

कस्सोमो यज्ञाङ्गभूतः ?

इदमिदानीं विचार्यते—कोऽसौ सोमः सर्वोत्कृष्टः सर्वैः श्लाघनीयः, सर्वगुणगणगुम्फितश्चासीदिति । तत्र **'क्षीरिण्यां लतायां सोमशब्दः प्रसिद्ध'** इति मीमांसासूत्र[2] भाष्ये आचार्यशबरस्वामी ।

श्यामलाऽम्ला च निष्पत्रा क्षीरिणी त्वचि मांसला ।
श्लेष्मला वमनी वल्ली सोमाख्या छागभोजनम् ॥ इति भावप्रकाशो [3]वैद्यकग्रन्थः ।

---

१. एष वा अनृणो यः पुत्री यज्वा । (तै० स० ६. ३.१०.५)

२. द्रष्टव्यम्—मी० सू० शाबरभा० २. २.१७ ।

३. ,, ११४ सोमलता पृ० ३६४, मिश्र प्रकरण, पूर्वखण्ड, भावप्रकाश, वाराणसी संस्करण (हिन्दी), सोमलता दिव्यौषधि इत्यादि ।

सोमवल्ली कटुश्शीता मधुरा पित्तदाहकृत् ।
कृष्णा विषोषशमनी पावनीयज्ञ-साधनी" ॥ इति—राजनिघण्टुः

प्रमाणैरेभिरन्यैश्चैतादृशैः सोमो नाम कश्चिल्लताविशेषः, यस्य रसोऽम्लकटुमधुरैः शबलितः, त्वग्भागे मांसलः, छागप्रियः, वमनसाधनं चेत्यवगम्यते । नैतावानस्य महिमा । अतोऽपि च ज्यायानुपवर्ण्यते ग्रन्थेषु श्रुतिपुराणेतिहासादिषु । औषधरूपेण चास्य पानमपि महते फलाय कल्पते । पीतमात्रोऽयं सोमरसः शारीराननल्पानपि रोगान् सद्योऽपनुद्य दिव्यरूपं दिव्यचक्षुषं च करोति पातारं पुरुषमनल्पायुषञ्च ।

सोम-महिमा

स कोऽप्यवर्णनीयस्सोमस्य राज्ञो महिमा । वेदेष्वयं राजा कथ्यते । प्रायेण[1] राजपदविशेषितमेव सोमं कथयन्ति वैदिकानि वचांसि । यथाकथञ्चित् प्राप्येमं पुरुषः पीत्वाऽमृतत्वं भजते । मुमूर्षुरपि दैवात् प्राप्येमं मृत्योरात्मानं मोचयति । पातुरस्य दिव्या दृष्टिरुदेति । बलमप्रतिममभिवर्द्धते । अवाप्तकामा अमरा अपि चिराय कांक्षन्ति रसमस्य पानाय । पीत्वा चानितरसाधारणं प्रमोदमप्रतिमं च बलमवाप्नुवन्ति । कृतकृत्यमात्मानं मन्वते । युद्धे जयमश्नुवते । एवमन्ये च बहवो गुणा उपवर्णिता वेदेषु सोमस्य । ऋग्वेदे[2] पावमानं मण्डलं समग्रमपि महिमानमेतस्यैव वर्णयति । सामवेदे तु कैव कथा ? सौम्यं गुणगणं गौरवं च वर्णयितुमेव स प्रवृत्त इत्यपि वक्तुं शक्यते । अत एव सामवेदः सोमवेद इति शब्देऽपि नातिभेदमुपलभामहे । अतो वेदेषु सोममहिमा नितरां परां कोटिमाटीकत इति कथनं तथ्यमेव, नासत्योक्तिः ।

सोमे चन्द्रोपमा

एवं ज्योतीरूपस्य चन्द्रमसो गुणास्सोमे बहवो विद्यन्त इति तेन सहोपमिमते बुधाः सोममिमम् । एतस्य हि क्षयवृद्धी दृश्येते चन्द्रमस इव । यथा हिमांशोः शुक्ले पक्षे वृद्धिः, मेचके च पक्षे क्षयो दृश्यते, तथैव सोमस्याऽपि शुक्लपक्षे पत्राण्युद्भवन्ति कृष्णे च पक्षे जायते पत्रशातनम् । अतो योऽयं चन्द्रमा नभसि स एव सोमो भूतल इति तयोरभेदमेव वाऽत्यन्तसादृश्यमेव वा ते ब्रुवते ।

वेदेऽपि च क्वचिद् भेदकथनं, क्वचिच्चाभेदकथनमिव च प्रतिभाति । प्रायो

---

१. सोम राजन् मृळयानः (ऋ. ८. ४८. ८.) सोम राजन्नेहि तै० सं० १.३.१३.१
सोमो राजा प्रथमः (,, १०.१०९.२ अथर्व ५. १७. २)
सोमेन सह राज्ञा (,, १०.९७.२२ तै० सं० ४. २. ६. ५)
सोमं राजानमवसे (,, १०.१४१.३., तै० सं० १.७.१०.३ अथर्व० ३.२०.४)

२. ऋग्वेदसंहितायां नवमं मण्डलं समग्रमपि पवमानसोमस्तावकत्वात् 'पावमान-' मुच्यते ।

यजुर्वेदसंहितासु सोमापेक्षया चन्द्रमसः पृथग् ग्रहणं दृश्यते।[1] तत्र नक्षत्राणामधिपतिश्चन्द्रमाः, औषधीनामधिपतिस्सोम इत्युक्तम्। एवं सोमयागीयदीक्षाप्रकरणेऽपि सोमचन्द्रमसोः पृथक् पाठेन भेदः प्रदर्शितः[2]। तत्रैव च स्थलान्तरे द्रव्यरूपस्य सोमस्य देवतारूपस्य च तस्याऽभेदः[3] प्रदर्शित इव। एतेनेदमनुमातुं शक्यते— वैदिके समये ज्योतीरूपस्य सोमस्य लतारूपेण तेन अत्यन्तसादृश्यमभेद एव वा मन्यते स्म। एवं सोमस्य चन्द्रमसश्च कश्चन भेद आसीत्। सोऽपि कालान्तरे विलीन ऐक्ये पर्यवसायित इति। परमिदमभ्यूहमात्रमन्तरा बलवत्प्रमाणोपलम्भं न सहसा किञ्चिदध्यवसातुं शक्यते। परमिदन्तु निश्शङ्कमध्यवसायपथमारोढुं प्रभवति पवित्रतमः गुणगणमण्डितः दैवैरपि प्रार्थनीयः दोषलेशासंस्पृष्टः, क्षीरी, कश्चन लताविशेषो यो देवभूमिष्वेव प्ररोहतीति।

सोमः कुत्र लभ्यते ?

एवं विविधविशिष्टगुणगणालङ्कृतो देवानामपि प्रियतमस्सोमोऽयं न पुरा सुलभसम्पादनीय आसीत्। क्वचिदेव तु स्थलविशेषेषु पुण्यभूभागेषु तस्य प्ररोहः प्रसृत आसीत्। तत एव स्थानविशेषादतिमहता प्रयासेन स आनेतव्य आसीत्। तत्राऽपि व्रीहियवादिवत् स्वयमानीय संस्कृत्य यष्टुं न शक्नोति यजमानः। किन्तु अन्येन केनचिदानाय्य, ततस्तं तदुदितैर्द्रव्यैः क्रीत्वा, संस्कृत्य ततो यजेत तेन। अतोऽन्यथाकरणे यागादृष्टमेव नोत्पद्येत। अन्यथाकृतस्य प्रायश्चित्तमपि आप्नुयात्। अतस्सोमयागमनुतिष्ठता पुरुषेण यागारम्भद्वितीयदिने यज्ञप्रयोगमध्य एव सोऽवश्यं क्रयणीयः। क्रयार्थद्रव्याण्यपि श्रुतावेवोक्तानि गोवासःप्रभृतीनि। तैरेव च क्रेतव्यः। न तु स्वेच्छागृहीतेन येन केनचित्। आनयनमप्यस्य दूराद् देशात्। न ह्ययमितरवल्लीवद् भूमौ समदेशे प्ररोहति। किन्तु क्वचिदेव पर्वतविशेषेषु स्थलविशेषेषु च। अस्ति हि मूजवान् नाम कश्चित् पर्वतो हिमवतः प्रान्ते। तत्रैव चास्योत्पत्तिर्विशेषेण श्रूयते[4] श्रुतिपुरा-

---

१. चन्द्रमा नक्षत्राणामधिपतिः (तै० सं० ३. ४. ५. १) सोम ओषधीना (मधिपतिः) तै० सं० ३. ४. ५. १)
या ओषयधस्सोमराज्ञीः (तै० सं० ४. २. ६. ५.) या ओषधीस्सोमराज्ञीः (ऋ० सं० १०. ९७. १९) सोमो वा ओषधीनां राजा (तै० सं० ६. १. ९. १)

२. तथा चन्द्रमा दीक्षया दीक्षितः। तया सोमो राजा दीक्षया दीक्षितः (तै० ब्रा० ३. ७. ७. ५. ६.)

३. एष ह वै हविषा हविर्यजति योऽदाभ्यं गृहीत्वा सोमाय जुहोति (तै०सं० ३.३.४.२) अत्र लतायास्सोमस्य चाऽभेदेन हवीरूपत्वमुक्तम्।

४. भवस्य दयितः श्रीमान् पर्वतो मेघसन्निभः। मूजवान् स महादिव्यो दुर्गशैलो हिमाञ्चितः॥ तस्मिन् गिरौ निवसति गिरिशो धूम्रलोचनः॥ (ब्रह्माण्डपु० १९) इत्यादि। तथा—तस्योद्देशेषु चाप्यस्ति मूजवानंशुमानपि। अत्र सन्त्यपरे चाऽपि सोमास्सोमांशुसम्भवाः॥

णादौ। मूजवान्[1] पर्वतस्तु यजुर्वेदे[2] श्रूयते। स च कैलासनिकटवर्ती। ते च प्रदेशा देवावासभूमय इति कृत्वा स्वर्गसाम्यं तेषां स्वर्गत्वमेव वा स्मृतिपुराणादिषूपवर्ण्यते[3]। अतः कारणात् स्वर्गलोकादेव सोमस्यानयनं श्रुतयो विब्रुवते ऐकमत्येन। प्रायस्सर्वेष्वपि ब्राह्मणग्रन्थेषु द्युलोकादेव सोमलताया आनयनमुपवर्ण्यते। तदनुसारिणी चेयं कथा किञ्चिदिव न्यूनाधिकतयाऽनुबद्धा सर्ववेदीयानि सर्वाण्यपि ब्राह्मणान्यनुप्रविश्यास्ते—सा[4] च सङ्क्षिप्तरूपेत्थम्।

श्रुतिषु सोमाहरणकथा —

कद्रूः सुपर्णी चेति कश्यपस्य प्रजापतेर्द्वे भार्ये आस्ताम्। तयोर्द्वयोः स्वस्वसौन्दर्यविषये कदाचिद्विवादो महानजनिष्ट। पणबन्धपूर्वकं विवदमानयोरनयोः कद्रूः जेत्री संवृत्ता। जिता च सुपर्णी जैत्र्या दासीभावमवाप। आत्मनो दासीभावान्मोक्षमीहमानया तया सुपर्ण्या प्रार्थिता कद्रूः त्रिदिवस्थस्य सोमस्याहरणेन दानेन च तस्या दास्यान्मोक्षमभिदधे। सर्पाणां माता कद्रूः। तार्क्ष्यमाता सुपर्णी (विनता) सा स्वयं सोममानेतुमशक्नुवाना वृत्तमिदं स्वसुतेभ्यश्छन्दोभ्यः कथयामास। गायत्र्यादीनि[5] सप्त छन्दांस्येव तत्सुताः। ते च श्रुत्वैवैतत् सोमस्याहरण उद्यता अभूवन्। तत्र जगती[6]त्रिष्टु (छन्दसी) क्रमशः सोमानयनाय दिवं गच्छन्त्यौ तत्र तमन्विष्य बहुधा श्रान्ते, अन्ततस्तमलब्ध्वैव प्रत्यावृत्ते। एकैकस्याः द्वे द्वे अप्यक्षरे क्वचित् पतिते। ततो गायत्री चतुरक्षरा सती अजामेकां स्वसाह्यायेतो गृहीत्वा, सोमस्थानं गत्वा, तत्र-

---

१. कैलाश एव वा पूर्वं मूजवत्पदेनाऽभिधीयते स्म इत्यस्ति विचारस्याऽवसरोऽत्र।

२. परो मूजवतोऽतीह्यवततधन्वा पिनाकहस्तः कृत्तिवासाः, तै० सं० १.८.६. १. तथा द्रष्टव्यमयन्त्रापि मै० सं० १. १०. २७ कठ. सं० ६. ७. ३३. माध्य० सं० ३. ६१, काण्व सं० ३. ७० तथा श० ब्रा० २. ५. ३. १७।

३. द्रष्टव्यम्— कुमारसम्भवे—
दिवं यदि प्रार्थयसे वृथा श्रमः पितुः प्रदेशास्तव देवभूमयः। (कु० ५.४५.)

४, कद्रूश्च वै सुपर्णी चाऽऽत्मरूपयोरस्पर्द्धेताम्। सा कद्रूस्सुपर्णीमजयत्' इत्यादि, तै० सं० ६. १. ६. १.।

५. गायत्री, उष्णिक्, अनुष्टुप्, बृहती, पंक्तिः, त्रिष्टुप्, जगती, इति सप्त च्छन्दांसि। तत्र गायत्री षडक्षरा लोके एकस्मिन् पादे, चतुष्पादा च; वेदेऽष्टाक्षरा त्रिपदा च। उष्णिहि सप्त, अनुष्टुभि अष्टौ, बृहत्यां नव, पंक्तौ दश, त्रिष्टुभि एकादश, जगत्यां द्वादश चाक्षराण्येकस्मिन् पादे।

६, जगत्युदपतत्, त्रिष्टुगुदपतत्, गायत्र्युदपतत् इत्यादि द्रष्टव्यम्।

त्यमन्धं तमः स्वानीतयाऽजयाऽपवार्य, तत्रैव सोमसमीपे परिपतितानि जगतीबृहत्योश्चत्वार्यक्षराणि गृहीत्वा स्वेन संयोज्य, अष्टाक्षरा भूत्वा द्युलोकात् सोममाहृतवती। आहरणकाले सा खगरूपं धृत्वा सोमं त्रिधा विभज्य, एकेकन पादेनैकैकं भागं, मुखेन चैकं गृहीत्वाऽऽनयन्ती मुखगतभागस्य रसं चूषति स्म। ततस्स भागो नीरसो जातः। एवमानीयमानस्स सोमः मध्येपथं विश्वावसुनाम्ना गन्धर्वेण केनचित् प्रबलेन बलान्मुषितः स्वगृहेऽवस्थाप्यते स्म। दिनत्रयं यावत् स तत्रैवाऽन्तर्हित आसीत्। ततो देवा वृत्तमिदमवगत्य, चिरात् सोमं पिपासवः वाग्देवीमेकहायनीं गां विधाय तया तं गन्धर्वेभ्यो निरक्रीणन्। पुनस्सा गायत्री तार्क्ष्यरूपधरा सोमं तं देवेभ्यो गृहीत्वा भुवमानीय कद्र्वै दत्वा तेन स्वमातुर्दास्यमूमुचत्" इति। एवं सोमलता प्राप्ता देवैः ततो मनुष्यैरिति"।

सोमागमनप्रकारेऽल्पीयान् भेदः श्रुतिषु

सोमागमनप्रकारे श्रुतिष्वेवाल्पीयान् भेदो दरीदृश्यते। ऐतरेये[१] सोमस्य गन्धर्वसमीपावस्थितिमारभ्यैव प्रवृत्ता कथा। [२]तैत्तिरीयमाध्यन्दिनशाखयोः कद्रूसुपर्णीविवादमारभ्य। तथैव[3] काठकसंहितायामपि। तैत्तिरीयसंहितागता सैवानुपूर्वी प्रायेण काठकेऽप्युपलभ्यते। तैत्तिरीयेऽन्यत्रापि[४] कथेयं प्रासङ्गिकतया सूचिता। सत्यप्येवमल्पीयसि क्वचित् क्वचित् सन्दर्भभेदे सामान्यस्वरूपं न भिद्यते। एतेनास्माकं भारतदेशे निकटप्रदेशेषु सोमलता नासीत्। परं जातायामावश्यकतायां प्रदेशान्तरादेव हिमवतः प्रान्तादेः सोढ्वाऽपि महत् कृच्छ्रं, यागाद्यर्थमानीता सेति प्रतीयते। अनन्तरस्मिन् कालेऽपि साऽत्र समभूमौ न प्ररोहतीति दौर्लभ्यमितो नापगतं तस्याः। यतोऽर्वाचीनकालिका वैद्यकग्रन्था अपि चरकसुश्रुतादयः पुराणानि च सोमस्य समभूमा-

---

१. **सोमो वै राजा गन्धर्वेष्वासीत्।** (ऐ० ब्रा० ५. २. १३. ३.)

२. **कद्रूश्च वै सुपर्णी चात्मरूपयोरस्पर्द्धेताम्।** (तै० सं० ६. १.६.१)

३. स एव पाठः (कठसं० २३. १०)। **दिवि वै सोम आसीत्। ते देवा एते माये असृज्यन्त सुपर्णीं च कद्रूं च** (मा० श० ३. २. ४. १) **सोमो वा अमुनासीत्। ते देवा गायत्रीं प्राहिण्वन्। इत्यादि** (मैत्रायणीयसंहितायाम् ३. ७. ७.)

४. तृतीयस्यमितो दिवि सोम आसीत्, तं गाय्त्र्याहरत् (तै० सं० ३.५.७.२, तै० ब्रा०) ३. २. १. १.) कठसंहितायां विस्तृततरमिदमितिवृत्तम् (कठ० २४.१०) एते वा एतं गन्धर्वा अगोपायन्नमुष्मिन् लोके। तं गायत्र्याहरत्। इत्यादि (कठ० २४. ६.)

वनुत्पत्ति क्वचिदेव तु पर्वतविशेषेषु तस्य प्ररोहं[१] कथयन्ति। एवं सत्यपि तस्य तादृशे दौर्लभ्ये तेन यागानुष्ठानं परमेकैकस्याऽपि त्रैवर्णिकस्य नितरामावश्यकमासीत्। यस्य गृहे पूर्वे त्रयः पुरुषाः सोमयागं नान्वतिष्ठन् स दुर्ब्राह्मणो मन्यते स्म। स सामाजिकेभ्यो धार्मिकेभ्यश्च व्यापारेभ्यो बहिष्कारं प्राप्नुवान आसीत्। यदि च स सोमयागमनुतिष्ठासति मध्ये काले सोमपानविच्छेदजनितमघं प्रायश्चित्तेन[२] वेदोदितेन पूर्वमपाकृत्यैव यागमनुष्ठातुमधिकुर्यात्। नाऽन्यथा।

सोमयाग-विलोपः

कृच्छ्रेणाऽपि सम्पाद्य सोमं समग्रे भारतदेशे यागा अनुष्ठिता इति जानीमो वयमार्षग्रन्थेभ्यः, प्राचीनतमकाव्यादिभ्यः ऐतिहासिकग्रन्थेभ्यश्च। परं वैदिकयज्ञानामनुष्ठानपरिपाटीयमल्पानां महतां वा विन्ध्यस्योत्तरदेशेषु सर्वथा विलोपमुपगता। विन्ध्यस्य दक्षिणतोऽपि क्वचित् गोदावर्यास्तटेषु वैरल्येन, कावेरीतीरे चाऽत्यल्पशश्च द्वि-चतुरानुष्ठानरूपेण कथं कथञ्चिदात्मानं धारयन्त्यास्ते। न जाने कालस्य कुटिला गतिः किमितः परं कीदृशं च फलं प्रसोष्यत इति।

पूतीकेन सोमयागानुष्ठानम्

एवमेतादृशानुष्ठानैकपरा विबुधा अपीदानीन्तनाः न मुख्यस्य सोमस्य स्वरूपं जानन्ति। पूतीकाख्यं लताविशेषमेव सादृश्यात् तत्स्थाने कुर्वाणास्तेनैव सोमयागमनुतिष्ठन्ति सर्वमपि सौमिकं व्यवहारं तत्रैव कुर्वन्तः। तत्र च 'सोमाभावे[३] पूतीकानभिषुणुयात्' इति वचनं प्रमाणयन्तः सौमिका गुणाः केचनांशतोऽपि तत्र सन्तीत्यवगच्छन्तः सोमसदृशेऽपि सोमबुद्धिं कृत्वाऽनुतिष्ठन्ति। स तु लताविशेषः पूतीकाख्यो नातिकठिनतया

---

१. हिमवत्यर्बुदे सह्ये महेन्द्रे मलये तथा। श्रीपर्वते देवगिरौ गिरौ देवसहे तथा॥ पारियात्रे च विन्ध्ये च देवसुन्दे ह्रदे तथा। उत्तरेण वितस्तायाः प्रवृद्धा ये महीधराः। पञ्च तेषामधो मध्ये सिन्धुनामा महानदः। हठवत् प्लवते तत्र चन्द्रमास्सोमसत्तमः॥ (सुश्रुतनि० चिकि०. अ. २९)

२. ऐन्द्राग्नं पुनरुत्सृष्टमालभेत य आतृतीयात् पुरुषात् सोमं न पिबेत्, विच्छिन्नो वा एतस्य सोमपीथो यो ब्राह्मणस्सन् आतृतीयात् पुरुषात् सोमं न पिबति। (तै० सं० २.१.५ ४)

३. 'सोमाभावे पूतीकानभिषुणुयात्' इति वचनं वैदिकमेव मन्वते सर्वेऽपि प्रामाणिकाः। परं वचनमिदमिदानीमुपलभ्यमानसंहिताब्राह्मणग्रन्थेषु कुत्रापि नोपलभामहे। पूतीको नाम लताविशेषः यत्र पत्राणि न सन्ति।

दक्षिणदेशे सर्वत्रोपलभ्यते। उत्तरदेशे तु नान्विष्टमवसराप्राप्तेः। तत्र सोमयागमनुतिष्ठासुस्त्रैवर्णिकः सोमयागसङ्कल्पात् पूर्वमेव पूतीकोत्पत्तिस्थानमवगत्य, ततस्तमानीय, अन्येन वाऽऽनाय्य, ततो यागं सङ्कल्पेत। सोमयागसङ्कल्पात् द्वितीयस्मिन् दिवसे यागमध्ये एकहायन्या गवा, अन्यैश्च वस्त्रादिभिर्नवभिः द्रव्यैः तं कस्माच्चित् पुरुषात् क्रीणीयात्। क्रीत्वा च क्रयणादारभ्य दिनत्रयं यावत् राजाहर्यामवस्थाप्य तमासन्द्यां, प्रतिदिनं सायं प्रातर्जलेनाऽऽसिच्य[1] यथा स शुष्को न भवेत् तथा संरक्षेत्। चतुर्थदिनस्यापररात्रे सोमस्य तस्याऽभिषवोपायिकानि पूर्वाङ्गाव्यनुष्ठाय, ततः प्रातःकाले यथोक्तमभिषुत्य सोमं[2] ग्रहेषु चमसेषु तमापूर्य तत्सम्बद्धा देवताः स्तोत्रशस्त्रादिभिः स्तुत्वा, अनन्तरं तस्यै तस्यै देवतायै तमाहवनीये हुत्वा, होमावशिष्टं रसैकदेशं ऋत्विजो यजमानश्च भक्षयेयुः। एवं[3] सवनत्रयेऽपि क्रियत इति साधारणो विधिः। अयमेकदिननिर्वर्त्यव्यापारसमूहयुतो याग एकाह इत्युच्यते। एवमनेकदिनसाध्या न केवलम्, अनेकवर्षसाध्या अपि सोमयागाः श्रुतिषु चोदिता इति पूर्वमुक्तम्।

सोमरसो मादको वा ?

(अत्र पाश्चात्यानां केषाञ्चन विदुषामाशयः)

सोऽयं सोमरसः पीतमात्रस्सन् मदमुत्पादयति पातुः। यजमानेन दत्तं सोमरसं पीत्वा मत्तास्सन्तो देवाः तदा तदा युद्धे स्वशत्रूनसुरानजयन्। यष्टारमन्वगृह्णंश्च बहुभिर्दानैरिति बहुशः श्रृणुमो वैदिकवचोभ्यः[4]। सोमरसं पीत्वैव मदेनाऽऽविष्टः

---

१. इदं च जलासेचनं सोमाप्यायनमित्युच्यते याज्ञिकसम्प्रदाये।

२. उपरि बिलः मध्ये तनूकृतः अल्पोलूखलाकारः ऊर्ध्वपात्रविशेषो ग्रहः। चतुरस्रो गर्तवान् ग्रहणार्हमुष्टियुतः पात्रविशेषश्चमसः। उभयमपि दारवमेव।

३. प्रातः, मध्यन्दिनम्, सायमिति भागत्रयमह्नः। तत्र यस्मिन् समये सोमलतां पाषाणेन कुट्टयित्वा रसं निष्पीड्य, तस्य होमभक्षणादिकं क्रियते स सर्वोऽपि व्यापारस्तत्तत्सवनपदेन व्यवह्रियते। यथा— प्रातःकाले क्रियमाणो व्यापारः प्रातस्सवनमिति। सायंकालिकस्य तु तस्य तृतीयसवनमित्येव व्यवहारः न तु सायंसवनमिति। सोमः सूयते अभिषूयते रसरूपेण निष्कास्यतेऽस्मिन्निति व्युत्पत्तिरत्र बोध्या। षुञ् अभिषवे इति धातुः।

४. **ते त्वा मदा अमदन् तानि वृष्ण्या ते सोमासो वृत्रहत्येषु सत्पते।** (ऋ० सं० १.५३.६.)

अर्वाङ् हि सोमकामं त्वाहुः **अयं सुतस्तस्य पिबा मदाय।** (ऋ०सं०१.१०४.५.)

इन्द्रो मदाय वा वृधे शवसे वृत्रहा नृभिः। (१.८१.१.) **मदे मदे हि नोददिः** (१.८१.७.)

अस्य पीत्वा मदानां देवो देवस्यौजसा। विश्वाभिभुवना भुवत्। (ऋ०८.९२.६.)

शक्रः स्पशत्रूनायोधने पराजेतुमुत्सहते स्म । रीतिरियमेवाऽऽद्रियते स्म मनुजैरपि तदा तदा । अत आर्यावर्तनिवासिनामार्याणां प्राचीनानां किमप्यपूर्वमिदं मादकं मोदकं वा पानमासीत्, येन मत्तास्सन्त आत्मानमपि विस्मृत्य दुःसाध्यमसाध्यं वा कार्यं सुखेनासाधयन् । अतो मदजनिका पानपरिपाटिरियं पूर्वमार्येषु सर्वसाधारणी सुप्रसृता चाऽऽसीदिति पाश्चात्याः पण्डितवराः साटोपमात्मीयमाशयमाविश्चक्रुर्ग्रन्थरूपेण लेखरूपेण च । तेषु केषाञ्चिद्वचनान्युद्ध्रियन्तेऽधो विषयविवेचनाय[1] । तस्याऽयं सारभूतोंऽशः । सोम-

---

1. (a) The essence of Soma sacrifice is the gift to Indra and the gods of the strong intoxicating liquor which impels them to be mighty and richly to reward their votaries and this is the conclusion reached by Victor Henry in his careful study. (—A. B. keith, Taittiriya Sanhita, Vol II, Introduction, P. 121)

(b) It is an accepted fact with each people thot Soma was an intoxicating drink, and that it was regarded as the tipple of the gods, inspiring them to those valorous deeds which men craved of them.(—Bloomfield, Religion of the Veda, P. 143)

(c) The intoxicating power of Soma is chiefly and very frequently, dwelt on in connection with Indra whom it stimulates in his conflict with the hostile demons of the air.(—A.A.Macdonell,History of Sanskrit Literature,P.98)

(d) The Indians of the Rigveda were acquainted with at least two kinds of spirituous liquor. Soma was the principal one. Its use was, however, restricted to occasions of a religious character such as sacrifices and festivals. (—A. A. Macdonell, History of Sanskrit Literature, p. I65)

(e) That intoxicating drinks were in common use in vedic times cannot be questioned. In Hymn No. 1.191.10 we read the words : 'I deposit the poison in the solar orb like a leather bottle in the house of a vendor of spirits' which clearly proves that wine was, kept in leathern bottles and sold in the bazaar. Dr. Rajendra Lal Mitra is very decided upon the fact that the earliest Brahman settlers were a spirit-drinking race and indulged largely in Soma beer and strong spirits, in the sense of intoxica-

यागानुष्ठानस्य मुख्यमिदमुद्देश्यम्—यदिन्द्रादयो देवा यजमानेन किञ्चिन्निमित्तीकृत्य

ting drinks. (Vedic Religion by K. S. macdonald, p. 62)

(f) The drink so often spoken of in the Vedic times as Soma or Soma juice is now admitted; we believe, by the best sanskrit scholars to have been intoxicating. The numerous references to it in the Rigveda Sanhita are consitant only with such as interpretation····· the Soma juice the part of hops in beer. Its effects on gods and men were those of alcohol(K. S. Macdonald, Vedic Religion, p. 66)

(g) Canon Rawlinson writes in the Sunday at Home thus : No doubt the origin of the Soma ceremony must be referred to the exhilarating properties of the fermented juice and to the delight and astonishment which the discovery of them existed in simple minds. But exhilaration is a very differcnt thing from drunkenness; and though orientals do not often draw distinction, we are scarcely justified in concluding without evidence than any which has been aduced as yet, that the soma ceremony of the Hindus was in the early ages a mere Bacchenalian orgy, in which the worshippers intoxicated themselves in honour of approving deities. Exhilaration will sufficiently explain all that is said of the Soma in the Rigveda and it is charitable to suppose that nothing more was aimed in the Soma ceremony (K.S. macdonald, Vedic Religion, pp. 70-71)

[अत्र एकेन महाशयेन योऽभिप्रायः प्रकाश्यते तमेव सर्वेऽन्येऽपि पण्डिता अनुमोदन्तेऽनुवदन्ति च । तत्र वेदेषु सर्वत्राऽपि मदशब्दः प्रयुज्यमानो हर्षपरक एव । न तु मदप्रतिपादकः । सोमरसस्य मदोत्पादकता नैवास्ति इति सप्रमाणोदाहरणं निरूपितमस्माभिर्मूले । तेनैवेदं समाहितं भवति, नाऽधिकं वक्तव्यमपेक्षत इत्युत्पश्यामः । उदाहरणविशेषे परं किञ्चिद्वक्तव्यम् । तदुच्यते—ऋग्वेदे विषहरणमन्त्रोऽयं श्रूयते—**सूर्ये विषमासजामि दृतिं सुरावतो गृहे** (ऋ०सं० १.१९१.१०) इति । अत्र भाष्यं सायणीयम्—अहं विषावृतोऽगस्त्यः सूर्ये सूर्यमण्डले विषमावृत्य आसजामि आसक्तं करोमि । तत्र दृष्टान्तः— सुरावतो गृहे सुरानिर्मातृसदने दृतिमिव चर्ममयं सुरापात्रमिव । यथा तत्कर्तुर्न दोषाय भवति तद्वदाक्त्यिस्य विषं न बाधकमित्यर्थः । इति । अनेन सुरानिर्मातुर्गृहे दृतेरवस्थितिमात्रमनूद्यते । स च स्वजीवनार्थं निन्दितं कर्म करोति । एतावता सर्वे भारतीयास्तदेव कर्मकुर्वन्त आसन् । सुरानिर्माणमेषां प्रतिगृहं प्रचलतिस्मेत्यादिकथनं कथं नोपहासाय भवतीति सुधिय एव विभावयन्तु ।]

सोमरसं पाययन्ति। पीतमात्रश्च स तानिन्द्रादीन् मादयति। मत्ताश्च ते देवा यजमानाभिलाषमापूरयन्ति। अतश्च सोमपानमिदं सुरापानवन्मदोत्पादकमित्येव परिनिष्ठित आशयो हेन्रीमहाशयस्य, अन्येषामपि केषाञ्चन।

परमिदं वस्तुतत्वापलापे प्रयतनमेव। यतो हि सोमरसस्य मदजननस्वभाव एव नास्ति। सपीतस्सन्नुत्साहं पातुस्तत्तत्कार्येषूपजनयति। कवयितुः कल्पनाशक्तिमुपचिनोति। शारीरं बलपुष्टि-सौष्ठवादिकमभिवर्द्धयतीत्येतावन्मात्रम्, न तु बुद्धिविकाररूपमदोत्पादकता तस्य। परमन्ये बहवो गुणाः श्रूयन्ते सोमे। अनेकशतवर्षजीवित्वम्, जरतोऽपि तारुण्योत्पत्तिः, बुद्धिपाटवोत्पादनम्, कृच्छ्रसहनशीलता इत्यादिभिर्गुणगणैस्सह परमपवित्रतासम्पादनमपि तस्य मन्त्रेषु शतशः श्रूयते। तेषु च द्वित्रा मन्त्रा भाष्येण सहाऽधोनिर्दिष्टाः[1]।

यदि तु पीतस्य सोमस्य मदजनकता स्यात् तर्हि तस्य पापापनोदकता न कदापि अश्रोष्यत। नहि श्रुतिषु स्मृतिषु वा सुरायाः पापनिवर्तकता श्रुता कुत्राऽपि। यतस्सा पीतमात्रैव सती पातुर्विकलयति बुद्धिम्। न केवलं बुद्धेर्वैकल्यमुत्पादयति प्रायस्सर्वेषामिन्द्रियाणां विवशतामापादयति। सुरापः पुरुषः कृत्याकृत्यविवेकशून्यो भवति। सुरापानं तु सर्वथा निषिद्धं निन्दितं च त्रैवर्णिकस्य श्रुतिषु स्मृतिषु च। कदाचित्कस्यचिदेवं शङ्कोदियात्— रागप्राप्तस्य स्वतन्त्रस्य सुरापानस्य श्रुतिस्मृत्यादिषु सत्यपि निषेधे यज्ञसम्बन्धिनस्तस्य (यज्ञे देवताभ्यो हुत्वाऽवशिष्टस्य) पानं[2]

---

१. (a) त्रिभिष्ट्वं देव सवितः + अग्ने दक्षैः पुनीहि नः॥ (ऋ० सं० ९. ६७. २६) अत्र सायणभाष्यम्—हे देव स्तुत्य सोम ! पवमानगुणविशिष्ट त्रिभिर्धामभिः अग्निवायुसूर्यात्मकैः त्रिभिः शरीरैः नः अस्मान् पुनीहि परिशुद्धान् कुरु।

(b) उभाभ्यां देवसवितः पवित्रेण सवेन च। मां पुनीहि विश्वतः॥ (ऋ० सं० ९. ६७. २५) हे देव द्योतमान सोम ! त्वं पवित्रेण पापशोधकेन त्वदीयेन तेजसा सवेन सोमाभिषवेण च एताभ्यामुभाभ्यां विश्वतः सर्वतः मां पुनीहि पूत कुरु (सायणभाष्यम्)।

(c) पवमानरुचा रुचा (ऋ० ९. ६५. २) हे पवमान शुद्ध सोम !

(d) अर्कः पवित्रं रजसो विमानः पुनाति देवानां भुवनानि विश्वा। पवित्रं वै सोमः, इत्यादयो मन्त्रा अप्यत्रानुकूलाः।

२. (a) अर्द्धं वै प्रजापतेरात्मनो धैर्यमासीत्, अर्द्धं माल्व्यम्, यद्धैर्यमासीत् तत् पुरस्तादकुरुत, यन्माल्व्यं तत् पश्चात् पर्यौहत, यद्धैर्यं सोमो वै सः ततो ब्राह्मणमसृजत तस्मात् ब्राह्मणस्सर्व एव ब्रह्माभिधीरो यन्माल्व्यं सुरा वै सा······ पाप्मा वै माल्व्यं तस्मात् ब्राह्मणस्सुरां न पिबेत् पाप्मनाऽऽत्मानं नेत्संसृजा इति (मै० सं० २. ४. २)।

श्रुत्यैव चोदितमिति, तदपि विविच्यमानं क्षणमात्रमपि नावस्थातुं शक्नोति। यतो हि यज्ञेऽपि हुतावशिष्टायास्सुराया अन्यस्मा एव कस्मैचिदृत्विग्यजमानव्यतिरिक्ताय परिक्रीताय निन्दिताय दानं विधीयते। तथाहि —

सन्ति वेदेषु विहिता लक्षाधिकाः पवित्रतमा यागाः। तेषु वाजपेयाख्यमेकं सोमयागम् एकं च सौत्रामणीसंज्ञकं पशुयागं मुक्त्वा, यागान्तरे क्वचिदपि न सुरासम्बन्धः श्रुतः। तत्रापि सौत्रामण्यां तावत् तेन यागमात्रम् अग्नौ हविःप्रक्षेपयुक्तं विहितम्। न तु तस्य भक्षणं यागान्तरवदृत्विजां यजमानस्य वा। किन्तु भक्षणाय कञ्चित् ब्राह्मणं धनेन परिक्रीणीयादिति तत्र विधिः।[1] तत्र भक्षणजन्यं पातकमङ्गीकृत्यापि धनलोभाद्यः प्रवर्तते ब्राह्मणब्रुवः तं परिक्रीणीयात्। तादृशस्याऽपि तस्याऽलाभे यागावशिष्टायास्सर्वस्या अपि सुरायाः वल्मीकच्छिद्रेषु शतच्छिद्रयुतायां[2] कुम्भ्यां च क्षारणस्य विहितत्वेन तत्र शेषस्यैवाभावात् पानस्याप्रसक्तेः।

एवं वाजपेयेऽपि सोमग्रहैस्साकं सुराग्रहान् यागार्थं विधाय, यागानुष्ठानानन्तरं अवशिष्टस्य सोमस्य ऋत्विग्भिर्यजमानेन च भक्षणं, सुरायास्तु वैश्येभ्य[3] एव निन्दितेभ्यो

(b) **अर्द्धं वै प्रजापतेर्माल्व्यमासीत्'''सुरा वाव सा पाप्मा वैमाल्व्यं तस्मात् ब्राह्मणस्सुरां न पिबति पाप्मना नेत्संसृज्या इति (काठसं० १२. १२)**

(c) अस्या एव श्रुतेरर्थं श्लोकेनानुवदति मनुः—

सुरा वै मलमन्नानां पाप्मा च मलमुच्यते।
तस्माद् ब्राह्मणराजन्यौ वैश्यश्च न सुरां पिबेत्॥ इति(म०स्मृ०११.९३.)

(d) **अन्नस्य वा एतच्छमलं यत्सुरा पाप्मैव खलु वै शमलम्।(तै०ब्रा०१.३.३.६)**

(e) **अशिव इव वा एष भक्षो यत् सुरा ब्राह्मणस्य। (श०ब्रा० १२. ८. १.६)**
माल्व्यं=मलरूपम्। शमलम्=मलमेव।

१. (a) **ब्राह्मणं** परिक्रीणीयादुच्छेषणस्य पातारम्। **यदि ब्राह्मणं न विन्देत्। वल्मीकवपायामवनयेत्** (तै० ब्रा० १.८.६.२)। उच्छेषणं होमशेषः।

(b) ब्राह्मणं+पातारम् (आप० श्रौ० १९.९.३) अत्र **कपर्दिभाष्यम्**—ब्राह्मणं ग्रहशेषस्य पातारं परिक्रीणीत। तस्याऽपि सुरां पिबतः पातकम्। न तु यजमानस्य तमत्र कार्ये नियुञ्जतः। ब्राह्मणं परिक्रीणीयादुच्छेषणस्य पातारमिति श्रुतेः॥

२. **शतातृण्णायां समवनयति** (तै०ब्रा० १.८.६.२) शतातृण्णा च्छिद्रशतयुता कुम्भी।

३. **वाजसृद्भ्यस्सुराग्रहान् हरन्ति, अनृतेनैव विशꣳ सं सृजति (तै०ब्रा०१.३.३.७) वाज**सृतः अन्नस्यार्जयितारो वैश्याः, तेभ्यः सुराग्रहान् सोमरहितान् दद्युः **(सा०भा०)**।

दानं विहितम् । तत्रैवैतस्या निन्दा[1]ऽपि कृता बहुधा सोमप्रशंसया सह । अतश्च महत्यैपारे वेदार्णवे उच्चावचयज्ञजातानां लक्षाधिकानां विधायके द्वित्रेष्वेव यागेषु सुराया विधानम्, तदपि च देवतोद्देश्यकत्यागमात्रे, न तु भक्षणे, भक्षणार्थं तु कश्चित् ब्राह्मणाधमो वैश्याधमो वा आनाय्य पाय्यते, तस्याऽप्यलाभे वल्मीकच्छिद्रे प्रासनम्, अग्नौ होमो वा, तत्राऽपि सौत्रामण्यां विकल्पः इत्येवमादिकं निर्बन्धं पश्यन्तो वयं— कथं वेदे सुरापानं यागेषु निराबाधं प्रसृतमासीत्— इत्यभ्युपगन्तुं प्रभवामः । अतः पाश्चात्यानां कथनमिदं विदुषां कियदवधि सत्यतां भजत इति सुधिय एव विभावयन्तु वैदिकवाङ्मयपरिशीलिनः पौरस्त्याः पाश्चात्या वा । किमधिकलेखनेन ?

वेदस्थो मदशब्दो हर्षवाचकः

एवमेव सोमरसस्य मदोत्पादकता कदाऽपि नास्तीति निरूपितं पूर्वमस्माभिः । सति चैवं तेषु तेषु मन्त्रेषु यो मदशब्दः प्रयुक्तः स सर्वोऽपि[2] हर्षपरकः स्तुतिपरो वा । न तु बुद्धिविकाररूपावस्थाविशेषपरक इत्येव निश्चेतव्यं भवति । अत एव यत्र यत्र वेदेषु सोमरसपानेन मदोत्पत्तिः श्रूयते स सर्वोऽपि हर्षविशेष एव । निरतिशयतृप्तिर्वा इत्येव सुवचम् । एवमेव वेदभाष्यकारः आचार्यः सायणोऽपि सर्वत्राऽपि वेदभाष्येषु व्याचष्टे । 'सोमपानेनातितरां हृष्टा इन्द्रादयोऽमराः यजमानाभिलषितं पूरयन्ति' इत्येव तन्मन्त्राणां हृदयम् । मदशब्दस्तु वैदिकसाहित्ये हर्ष एव प्रयुज्यते । 'मदी हर्षग्लेपनयोः' 'भ्वादिः', 'मदिस्तुतिमोदमदस्वप्नकान्तिगतिषु', भ्वादिः, 'मदी हर्षे' दिवादिः' 'मद तृप्तियोगे' चुरादिः । एते चत्वारो मदधातवः । अत्र सर्वत्रापि हर्षरूपोऽर्थोऽनुगतो वर्वर्ति । क्वचित् सत्यपि प्रयोगे मनोविकाररूपार्थे स्थलविशेषमनुसृत्य अन्यत्र सर्वत्र हर्षरूपार्थे एव प्रयोगं पश्यामो वयम् । अतश्च भाष्यानुसारेण तत्तत्प्रकरणानुसारेण च सोमपानस्थले सर्वत्र हर्षरूप एवार्थो मदपदस्य स्वीकर्तव्यो भवति । सायणाचार्यस्येवान्येषामपि

---

१. **पाप्मा वै सुरा** । (काठ० १२.१०.) अनृतं सीसम् । अनृतं सुरा । (का० १२.१०) **अन्नस्य वा एतच्छमलम्, यत्सुरा । पाप्मैव खलु वै शमलम्** ।। (तै० ब्रा० १.३.३.६, **प्राणभक्षमेके** (कात्या० श्रौ० १९.३.१८) आघ्राणं प्राणभक्ष इत्युच्यते । परिक्रीतो वा वैश्यराजन्ययोरन्यतरः । अङ्गारेषु वा बहिष्परिधि दक्षिणतो जुहुयात् ।। प्रथमसूत्रे पानकर्ता राजन्यो वैश्यो वा विधीयते । द्वितीयसूत्रेऽङ्गारेषु होम एव ।

२. **प्रमन्दिने पितुमदर्चतावचः** (ऋ० १.१०१. १) **अत्र सायणभाष्यम्**-मन्दिने मदिस्तुतिमोदमदस्वप्नकान्तिगतिषु । तदुक्तं यास्केन-मन्दी मदयतेः स्तुतिकर्मण इति । मन्दिने स्तुतिमते स्तोतव्यायेन्द्राय ।

भाष्यकाराणां मदधातोस्तृप्तिरेवार्थोऽभिमतः । एतादृशानि परश्शतानि स्थलानि वेद-भाष्ये प्रदर्शयितुं शक्यन्ते । दिङ्मात्रमिहाधष्टिप्पण्यामुद्ध्रियते[1] ।

किञ्च यत्र सोमरससम्बन्धमन्तरा चरुपुरोडाशादीनामेव औषधहविषां दानं देवताभ्यः तत्राऽपि तद्लक्षणेन देवानामुपवर्णितो[2] मदः प्रायेण । तत्र चरुपुरोडाशादिभिः मनोविकाररूपो मदः कदाऽपि नोत्पद्यते । तत्र केवलं हर्ष एवार्थः स्वीकर्तव्यो भवति, नाऽन्या गतिः । सति चैवं **'मदी हर्षे'** इति दिवादिर्वा **'मद तृप्तियोग'** इति चुरादिर्वा विकरणान्तरयुतो वाऽविशेषेणोपात्तो मदधातुर्हर्षप्रतिपादनायैवेति युक्तमुत्पश्यामः । अतो हर्षमात्रं मदधातोस्सोमप्रकरणेऽर्थः । स च सोमरसपानेनोत्पद्यत इति तत्पातार

---

१. **इन्द्रधेनाभिरिह मादयस्व धीभिर्विश्वाभिश्शच्या गृणानः** । (ऋ०सं०१०.१०४.३)

(a) **अत्र सायणः**—विश्वाभिर्धीभिः सर्वैः कर्मभिश्च इह अस्मिन् यागे मादयस्व हृष्टो भव । मद तृप्तियोगे आत्मने पदम् । देखिये अथर्ववेद भाष्य २०.२६.७

(b) **ता वज्रिणं मन्दिनं स्तोम्यं मदे** (ऋ० सं० १०.९६.६) सा० भा० मन्दिनं मोदमानम् ।

(अथ० २०. ३६. ६.) मन्दिनं मोदमानम् हृष्यमाणम् ।

(c) **इन्द्रश्च सोमं पिबतं बृहस्पतेऽस्मिन् यज्ञे मन्दसाना वृषण्वसू** । (ऋ०४.५०.१०) (अ०२०.१३.१) **ऋ०भा०** मन्दसाना हृष्यन्तौ । अथ०भा० मन्दसाना हृष्यन्तौ युवां सोमं पिबतम् ।

(d) **विष्णुपुराणेऽपि**— अमाद्यदिन्द्रस्सोमेन दक्षिणाभिर्द्विजातयः ।

(वि० पु० ४. १. १८.)

व्याख्या—अमाद्यत् सोमपानेनाऽतितृप्त्या हृष्टो बभूवेत्यर्थः ।

(e) **तं ते मदं गृणीमसि** (ऋ० ८.१५.४) हे इन्द्र ते त्वदीयं **मदं** सोमपानजनितं **हर्षं** गृणीमसि प्रशंसामः । देखिये अथर्ववेद २०. ६१. १

२. (a) **एना राजन् हविषा मादयस्व** । **सा. भा.** हे राजन् एना अनेन हविषा तुष्टो मादयस्व यजमानं हर्षयस्व । महापितृयज्ञे विनियुक्तोऽयं मन्त्रः । अत्र सोम-पानस्य प्रसक्तिरेव नास्ति ।

(b) **आसद्याऽस्मिन् बर्हिषि मादयध्वम्** । (तै० सं० २.४.१४.५) । **मदेम शतहिमाः सुवीराः** । (ऋ० ६. ५. ८) **यस्ते मदः** पृतनाषाट् (ऋ० सं० ६. १७. ७) । मदो हर्षः ।

उपविश्य मादयध्वं हृष्टा भवत यजमानं हर्षयध्वं वा । (सा० भा० तै० सं० २.४.१४.५) साङ्ग्रहणीष्टौ याज्येयम् । अत्रापि सोमरससम्बन्धो नास्ति । मदेम हृष्येम ।

इन्द्रादयो देवा मदान्विता वर्ण्यन्ते । सोमरसपानेनाऽऽलस्यमपगच्छति । उत्साहः प्रवर्द्धते कार्येषु । बुद्धेर्विकासः कश्चनाऽन्यादृशो भवति । अत एवेन्द्रादीनां सोमपानेन प्रवृद्धबलपुष्टिधैर्यवीर्याणां युद्धेषु तत्र तत्र जयः श्रूयत इति कथनमेव युक्ततरं सङ्गच्छते । न तु निषिद्धस्य, सभ्यसमूहानर्हस्य, पातित्यावहस्य, चित्तविकृतिं विसंज्ञतारूपामुत्पादयितुः सुराद्रव्यस्य पूततमानां देवानां तेषु तेषु पवित्रतमेषु यज्ञेषु प्रियतमपानार्हताकल्पनमिति ।

सोमामृतयोरभेदः

तत्र श्रुतिस्मृतिपुराणादिषु देवानामन्नतया पेयतया वा (देवानां भोजनं) यदुपवर्णितममृतं तदिदं सोमरसान्नातिरिक्तमिति प्रतीयते । सोऽयमाशयः महाभारतेन पुराणान्तरैश्च पोपुष्यते । तथाहि—महाभारते आदिपर्वणि अमृताहरणकथोपवर्णिता । संक्षिप्ता सा कथेत्थम्— देवा[1]सुरयुद्धे पराजिता देवा स्वस्वस्थानात् प्रच्याविताः पुनः स्वस्थानलाभाय, असुरैस्सह सन्धाय क्षीरोदधिं मथित्वा, ततोऽमृतमुद्धृत्य, पानकालेऽसुरानतिसन्धाय, यथेष्टं तत् पीत्वा, अवशिष्टमिन्द्रसमीपेऽस्थापयन्निति, तच्च तत्रैव सुरक्षितं वर्तत इति च पूर्वकथा ।

ततः कदाचित् कद्रूर्नागमाता, विनता च गरुडमाता सायं समुद्रस्य तीरं गते, तत्र दूरे चरन्तमुच्चैःश्रवसं तुरगमवलोक्य तत्पुच्छवर्णविषये (पुच्छः श्वेतः कृष्णो वा) विवदमाने अभूताम् । विवादावसाने अन्यतरपराजये पराजितया स्वापत्यैस्साकं जैत्र्या दासीभूयाऽवस्थेयमिति पणबन्धं कृत्वा द्वे अपि तदा स्वगृहं प्रत्यैताम् । रात्रौ च कद्रूः स्वसुतानवोचत्—विनतया सह मया पणबन्ध एवं कृतः । यद्युच्चैःश्रवसो वालधिः श्वेतः स्यात् तर्हि श्वःप्रभृति मया युष्माभिस्साकं विनताया दास्या भाव्यम् । अतो रात्रावेव गत्वा वाजिनस्तस्य पुच्छस्समग्रोऽपि यथा कृष्णीभवेत् तथा कर्तव्यमिति । तैश्च तथा कृते सति प्रातः कद्रूरसितमश्ववालं विनतायै प्रदर्श्य ससुतां तां दासीं चकार । तां तत्सुतं च साऽतिमात्रमक्लेशयत् । तदसहमानो वैनतेयः अमृतप्रदानेनात्मनो मातुश्च दास्यान्मोचनं सम्प्रार्थ्य, इतः स्वर्गं गत्वा, तत्रत्यैः सोमरक्षिभिस्सह महद्युद्धं कृत्वा तान् पराजित्य, ततोऽमृतमानीय नागमात्रे दत्वा, आत्मानं मातरं च दास्यान्मोचयामासेति[2] ।

सोमाहरणकथया सह बहुष्वंशेषु संवदतीयं कथा । तथाहि—

---

१. देखिए महाभारत आदि पर्व १९-२९. Calcutta Edition by M. M. Sidhanta Bagish and Bombay edn. of Krishnacharya 20-35.

२. शातपथीं सोमाहरणरीतिमनुसरतीयम्, (देखिए श० ब्रा० ३. ६. १)

सोमानुबद्धायां कथायां कद्रुसुपर्ण्यौ कर्त्र्यौ। जयपराजयावपि तावेव। पणबन्धोऽपि तादृशः। (विनता सुपर्णी इति पर्यायपदे) ये सोमरक्षिणस्त एवामृतरक्षकाः। गायत्र्या सोमाहरणकाले सोमस्य पत्रमेकं मार्गे पतितमित्युक्तं श्रुतौ।[1] गरुडेनामृताहरणकाले स्वेच्छयैव पत्रमेकमात्मन उत्सृष्टमित्युक्तं[2] भारते। गायत्र्यपि पक्षी भूत्वैव (सुपर्णो=गरुडो भूत्वा) सोममाहरदिति श्रुतौ प्रसिद्धम्। अमृतार्थं गतो गरुडः सोमहरणार्थमागत इति देवैः[3] व्यवहृतम्। किञ्च कथायामत्र सोमशब्दः अमृत-

---

१. **गायत्रिया ह्रियमाणस्य यत्ते। पर्णमपतत् तृतीयस्यै दिवोऽधि। सोऽयं पर्णस्सोमपर्णाद्धि जातः।** (तै० ब्रा० २.१.५.)। तृतीयस्यामितो दिवि सोम आसीत्। तं गायत्र्याहरत्। तस्य पर्णमच्छिद्यत तत् पर्णोऽभवत्॥ (तै० सं० ३. ५. ७. १)

२. वज्रस्य च करिष्यामि तवैव च शतक्रतो।
एतं पत्रं त्यजाम्येकं यस्यान्तं नोपलक्ष्यसे॥
(म० भा० आदि०. २८. २१.)

३. a. कश्यपस्य मुनेः पुत्रो विनतायाश्च खेचरः।
हर्तुं सोममभिप्राप्तो बलवान् कामरूपधृक्॥
समर्थो बलिनां श्रेष्ठो हर्तुं सोमं विहङ्गमः।
सर्वं सम्भावयत्यस्मिन् असाध्यमपि साधयेत्॥
[महाभा० आ० २५.४१,४२. कलकत्ता सं०]

b. श्रुत्वैतद्वचनं शक्रः प्रोवाचामृतरक्षिणः।
महावीर्यबलः पक्षी हर्तुं सोममिहोद्यतः॥ ४३॥
तच्छ्रुत्वा विबुधा वाक्यं विस्मिता यत्नमास्थिताः।
परिवार्यामृतं तस्थुः वज्री चेन्द्रः प्रतापवान्॥ ४५॥

c. इन्द्रवचनम् गरुडं प्रति अमृतमधिकृत्य—
न कार्यं यदि सोमेन मम सोमः प्रदीयताम्।
अस्मांस्ते हि प्रबाधेरन् येभ्यो दद्याद् भवानिमाम्॥

गरुडः—किञ्चित् कारणमुद्दिश्य सोमोऽयं नीयते मया।
न दास्यामि समादातुं सोमं कस्मैचिदप्यहम्॥
अथ सर्पानुवाचेदं सर्वान् परमहृष्टवत्।
इदमानीतममृतं निक्षेप्स्यामि कुशेषु वः॥
स्नात्वा मङ्गलसंयुक्ताः ततः प्राश्नीत पन्नगाः।
ततस्स्नातुं गतास्सर्पाः प्रत्युक्त्वा तं तथेत्युत॥
शक्रोऽप्यमृतमाक्षिप्य जगाम त्रिदिवं पुनः।
अथागतास्तमुद्देशं सर्पास्सोमार्थिनस्तदा॥

शब्दश्च पर्यायेणैव पौनःपुन्येन परस्परं प्रयुक्तौ । तादृशाश्च केचन श्लोका अधष्टिप्पण्यामुद्धृताः ।

एवं श्रीमद्भागवते देवासुराणाममृतोत्पादनानन्तरं तत्पानकाले विष्णुना स्त्रीवेषधारिणा छलेन देवेष्वेवामृतं पाययत्सु ज्ञात्वैतत् स्वर्भानुः देवैस्सह मिलित्वा विष्णुना दीयमानममृतं पपावित्यस्ति कथा प्रसिद्धा । तत्रामृतपदस्थाने सोमशब्दः प्रयुक्तः[1] ।

सोमस्यामृतरूपत्वं वेदेऽपि बहुधा श्रुतम्[2] । अमृतनिष्ठा गुणा एव सोमेऽपि श्रूयन्त इत्युक्तमेव पुरस्तात् । एकमेव देवीभागवतविष्णुपुराणपद्मपुराणादिषु अमृतानयनकथायामानुपूर्वीं समानां पश्यामो वयम् । अतो वैदिकपौराणिककालयोरमृतस्य सोमस्य चाभेद एव मन्यते स्मेत्यवगम्यते ।

उपसंहारः

तदयमत्र निर्गलितस्सारांशः— सृष्टितः कियतश्चन कालादारभ्य भारते देशे याज्ञिकी प्रथा प्रचलिता प्रथिता चासीत् । स्वापेक्षयोत्कृष्टतमान् देवान् स्वाभिलषितफलदातॄन् निश्चित्य विशिष्टकालदेशादिषु तानाराधयन्ति स्म भारतीयाः । यत्किञ्चित् स्वभोजनार्हं यथार्हं संस्कृत्य प्रथमं देवताभ्यो दत्त्वैवावशिष्टं भुञ्जते स्म । सत्यां प्रसक्तौ तान् स्तुवन्ति च । स्वाभिलषितफलदानाय तान् प्रार्थयामासुः । तैर्दत्तं फलं परिप्राप्य नितरां मोदन्ते स्म । तेषां तत्तद्देशकालादौ अग्नौ तत्तद्धविःप्रक्षेपणमेव यागो देवपूजारूपो मुख्यकर्तव्यतया परिगणित आसीत् । तेषु सोमयागः प्रधानतमं स्थानमलभत । सोमयागस्याननुष्ठाता त्रैवर्णिको व्रात्यस्सामाजिककार्यानर्हो मन्यते स्म । तादृशयागाङ्गभूतस्सोमो लताविशेषः । नैकविधा अतिशयिततमा अनेके गुणा-

---

परस्परकृतद्वेषाः सोमप्राशनकर्मणि ।
यत्र तदमृतं चापि स्थापितं कुशसंस्तरे ।। इत्यादि ।
सोमस्थानमिदं चापि दर्भास्ते लिलिहुस्तदा ।। इति च ।
महाभा० आ०२९.९-२६ ।। (Cal. Edition in Bangali Script)

१. देवलिङ्गप्रतिच्छन्नः स्वर्भानुर्देवसंसदि ।
प्रविष्टस्सोममपिबच्चन्द्रार्काभ्यां च सूचितः ।।
(श्रीमद्भाग०-८. ९. २४)

२. सोमो राजाऽमृतं सुतः+इदं पयोऽमृतं मधु । तै० ब्रा० २.६.२.१. तथा द्रष्टव्यं—
काठ० सं० ३८.१; मै० सं० ३.११.३९; काण्व० सं० २१.७२; माध्यं० सं० १९. ७२. तथा तै० सं० ३. ३. ३. ३.

स्सन्ति सोमे । स देवानामतितरां प्रीतिजनक आसीत् । विशेषतश्चेन्द्रस्य । यत्र सोमयागः प्रचलति तत्रेन्द्र अनाहूतोऽपि गत्वा बलाच्चौर्येण वा सोमं पिबतीत्यत्र सन्ति वेद एव बहून्याख्यानानि ।

स च सोमो भारतदेशे समभूमौ न प्ररोहति स्म । पर्वतप्रदेशेभ्य एव स आनेतव्य आसीत् । पूर्वं स त्रिदिवे देवेष्वेवासीत् । गायत्री(च्छन्दः) सुपर्ण-रूपं धृत्वा तं भुवमानयत् । तेन च सोमेन इन्द्रादीन् देवानुद्दिश्यानुष्ठेयतया लक्षाधिका यागा वेदेषु निरूपिता विहिताश्च । तेषु जीवता पुरुषेणाधिकारिणा केचित् फलार्थमनुष्ठेयाः केचिद् अवश्यकर्तव्या अननुष्ठानजन्यदोषाप्राप्तये । सेदानीं यज्ञानुष्ठानपरिपाटी भारतदेशे विलुप्तप्रायैव । दक्षिणापथे क्वचित् कोणे कदाचिदत्यन्तविरलतया प्रचलति । तत्रापि न सोमलतया यागोऽनुष्ठीयते, तस्या अप्राप्यतयैव । तत्स्थाने पूतीकाख्यं लताविशेषं सोमस्य मन्दसदृशं गृहीत्वा तेनैव यागमनुतिष्ठन्ति याज्ञिकाः ।

सोऽयं लताविशेषस्सोमो न केवलं यागौपयिकं द्रव्यम् । किन्तु दिव्यौषधिरपि । स सुतरां पवित्रतमः न तस्य मदजनकता कदापि यथा वैदेशिकाः कथयन्ति । परं बलपुष्टिहर्षादिसम्पादकः । अनेकशतवर्षाणि जीवयति पातारम्, अरोगिणं दीर्घदृष्टिं च करोति । वेदेषु सर्वत्राऽस्योत्साहजनकता हर्षवर्द्धकतेत्येव श्रूयते । अतः श्रुतिषु सोमसम्बन्धेन श्रूयमाणा मदशब्दास्साकल्येन हर्षवाचका एव । विषयेऽत्र पाश्चात्यानां पण्डितानामुक्तिः—सोमो मदजनकः। स सुरावद् यज्ञेषु निरर्गलं पीत आसीत्—इत्यादिका सर्वथा निर्मूलैव ।

किञ्च वेदेषु गायत्र्या यत् द्युलोकात् सोमाहरणमुक्तं तदेव (गरुडेन) सुपर्णेन कृतं स्वर्गादमृताहरणं प्रकारान्तरेणोक्तं महाभारते पुराणेषु च । अतोऽमृतमेव सोमः । अत एवेन्द्रादयो देवास्तं सादरं सानुरागं च प्रतीक्षन्ते यज्ञेषु स्वेभ्यो दीयमानम् । अतश्च यज्ञेष्वधिकृता जनाः पवित्रतमेन सोमेनेन्द्रादीन् देवानिष्ट्वा स्वकर्तव्यपरिपालनात् प्रच्युताः, स्वाभिलषितं यज्ञियं फलं प्राप्नुवन्तो वा, सुदीर्घकालजीविनः, अन्ते च निरतिशयं स्वर्गसुखमप्यनुभवन्तः, कृतकृत्याः सर्वथाऽऽत्मानं परिरक्षेयुरिति भगवत्याः श्रुतिमातुर्मातृसहस्रेभ्योऽपि गरीयस्या आशयः ।

विवादविषयस्सोमो यथामति विवेचितः ।
अनेन प्रीयतां देवस्सोमः सोमार्द्धभूषणः ॥

॥ इति शम् ॥

शून्य-निरालम्बनवादयोर्भट्टपादीया दृष्टिः

[द्वितीयं व्याख्यानम्]

दार्शनिकानां मल्लयुद्धक्षेत्रमिदम्— यत्ख्यातिस्वरूपपरिशीलनं नाम। एकस्य पन्थानमपरो नानुसरति। स्वस्वसिद्धान्तव्यवस्थायै सर्वोऽपि दार्शनिकः प्रथमत एव कञ्चन पन्थानं निश्चित्य गच्छति। गच्छंश्च मध्येमार्गमन्यैः प्रक्षिप्यमाणं मार्गविरोधकं प्रस्तरखण्डादिकं दूरीकुर्वन्नग्रे यातीति दार्शनिकानां स्वभावः। तत्रैक एव यदि सर्वेषां मार्गान् अवरुरुत्सुः शिलाखण्डान् प्रक्षिपति तर्हि सर्वे तमपाकुर्वन्तोऽपि निराकरणप्रक्रियायां न सर्वे एकीभावमवाप्नुवन्ति। न हीमे यौधिष्ठिरं न्यायम्—**'अन्यैस्सह विरोधे तु वयं पञ्चोत्तरं शतम्'** इत्यवलम्बन्ते। एतेषामीदृशमनैक्यं प्रेक्ष्यैव मार्गविरोधकाअपि पृथक्पृथगेव मार्गमवरुन्धन्त्येव। नेयं रीतिर्दोषाय भवेद्दार्शनिकानाम्। ओदनस्य सूपस्य च भक्षणे समानेऽपि चुल्लिभेदेनौदनिका विप्राः पृथगेव भवन्ति। सत्यपि प्रकारभेदे तृप्तिस्तु सर्वत्र समाना। सूपयुतमोदनमुपभुज्य सर्वस्योद्गारस्तुल्य एव। तत्र मीमांसक आत्मानं भिन्नं-मन्यमानोऽपि वैदिकत्वेन सर्वानिकीकर्तुं चेष्टते। भिन्नमार्गविलम्बिनोऽपि दार्शनिकाः त्रिषु वादेषु समावेशयितुं शक्यन्ते— सर्वं शून्यमिति वाद एकेषाम्, एक एवास्ति नान्य इत्यपरेषाम्', भेदेनानैव वर्तत इत्यन्येषाम्। यदि किमप्येकमस्ति अथवा नाना सन्ति तर्हि भीतेरवसरः स्यादिति सर्वं शून्यमित्यङ्गीकारे न भीतेरवसर इति प्रथमे वक्तारः। एकस्यैव वस्तुनोऽस्तित्वे द्वितीयस्याभावान्न साध्वसस्यावसरः **'द्वितीयाद्धि भयं भवति'** इति द्वितीये वक्तारः। नानात्वे विद्यमानेऽपि न भयस्यावसरः, करचरणाद्यवयवेषु विभिन्नेषु सत्सु न तेभ्यो भीतिरुत्पद्यते। **'अतो भेदेन नानावर्तन्ता'-मिति** तृतीये वक्तारो भवन्ति। दार्शनिकेषु न चतुर्थः कश्चन प्रकारो मौलिकः परिदृश्यते। तत्रास्तिनास्त्योः कलहः भेदेनानैव वर्तत इति पक्षप्रसाधनेन स्वयमुपशमितो भवतीति तमेव मीमांसकसम्मतं पक्षं गृह्णीमः।

तत्र सर्वं निरालम्बनं शून्यं वेति वादः प्रत्यक्षमनुमानञ्चेति प्रमाणद्वयमूलकः। प्रमेयसिद्धिं प्रति प्रमाणस्यावश्यकत्वेन द्वे प्रमाणे स्वीकृत्य स्त्रीयं वादं स्थापयतीति तस्य प्रकारः। तत्र द्वाभ्यां प्रमाणाभ्यामतिरिक्तेन प्रमाणेन यद्यस्तित्वम् इतरस्साध-

यति तर्हि प्रथमो न स्वीकुर्यात् प्रमाणान्तरम् । कलहस्तु स्वस्थान एव तिष्ठेत् । अतः कलहोपशमनाय किञ्चिद् दूरं प्रत्यक्षमनुमानञ्चेति प्रमाणद्वयमेव स्वीकृत्य गन्तव्यं भवति । तमिमध्वानं जैमिनिः—'**तस्य निमित्त-परीष्टिः**' '**सत्सम्प्रयोगे पुरुषस्येन्द्रियाणां बुद्धिजन्म तत्प्रत्यक्षम्**' '**औत्पत्तिकस्तु शब्दास्यार्थेन सम्बन्धस्तस्य ज्ञानमुपदेशोऽव्यतिरेकश्चार्थेऽनुपलब्धे तत्प्रमाणं बादरायणास्यानपेक्षत्वात्**' इति त्रीणि सूत्राणि रचयन्नुद्धारयति । भाष्यकारश्च श्रीशबरस्वामी स्वमतेन त्रीणि सूत्राणि प्रथमं व्याख्याय तत्रापरितुष्टो वृत्तिकारोपवर्षमतेन सूत्रत्रयव्याख्यानं प्रदर्शयामास । अपरितोषस्येदमस्ति कारणं-यन्निमित्तसूत्रेण सूत्रकारः प्रतिज्ञातधर्मस्य निमित्तपरीक्षां प्रतिज्ञाय धर्मे प्रत्यक्ष प्रमाणं भवितुमर्हति न वेति परीक्षार्थं प्रत्यक्षस्वरूपं चतुर्थसूत्रेण प्रदर्शयति । तच्च प्रत्यक्ष लौकिकं विद्यमानोपलम्भकम्, धर्मस्त्वलौकिकः तत्र प्रत्यक्षस्य नावसर इति धर्मे प्रत्यक्ष न प्रमाणमिति बोधयन्ननन्तरम् प्रत्यक्षपूर्वकत्वादनुमानादीनामपि धर्मे नावसर इति व्यञ्जयद् अनुपलब्धिप्रमाणगम्यत्वे धर्मस्य प्राप्ते तन्निरासाय '**औत्पत्तिकस्तु शब्दस्यार्थेन सम्बन्धः**' इत्यादि सूत्रं प्रवर्तयामासेति भाष्यकारो व्याख्याय मनस्तृप्तिं नावापत् । शब्दगम्यत्वे धर्मस्य साध्यमाने यो नाम शब्दं प्रमाणं न स्वीकुरुते तन्मते धर्मस्वरूपावगमकं प्रमाणं किं स्यादिति प्रश्नस्तथैव स्यात् । अतो वृत्तिकाराभिमतां सूत्रत्रयीव्याख्यां प्रदर्श्य पूर्वोत्थं प्रश्नं समाधत्ते—'वृत्तिकारस्तु' इत्यादिना । एतन्मते निमित्तसूत्रं नञ्पदमध्याहृत्य व्याख्येयं भवति—प्रतिज्ञातस्य धर्मस्य निमित्तपरीक्षा न कर्तव्या प्रसिद्धत्वात् प्रत्यक्षादीनाम् इति । प्रत्यक्षादीनि हि प्रसिद्धप्रामाण्यविशिष्टानि, अतस्तेषां परीक्षणं कुतः ? एवञ्च निमित्तसूत्रेण पूर्वं प्रतिज्ञातस्य चोदनाप्रामाण्यस्य हेतुभूतं प्रामाण्यस्य स्वतस्त्वं स्फोरितं भवति । यदि प्रसिद्धप्रामाण्यविशिष्टान्यपि परीक्ष्यन्ते—प्रत्यक्ष प्रमाणं न वा ? अनुमानं प्रमाणं न वा ? शब्दः प्रमाणं न वेति, तर्हि कारणान्तरेण तत्परीक्षितव्यम् । एवं सति कारणान्तरं प्रमाणं न वेति परीक्षणमावश्यकं स्यात्, तेनानवस्थापातः । अतः प्रामाण्यस्य स्वतस्त्वमभ्युपेत्य प्रत्यक्षादिवत् शब्दस्यापि प्रामाण्यं प्रसिद्धमिति तदपि न परीक्षितव्यमिति सिद्धे शङ्का समुदेति-कथं न प्रत्यक्षं परीक्षितव्यम् ? शुक्तिरजतादौ प्रत्यक्षस्य व्यभिचारो दृश्यत इति । अस्याः शङ्काया निराकरणपरं प्रत्यक्षसूत्रं 'सत्' 'तत्'—पदव्यत्यासेन वृत्तिकारो व्याख्याति— यद्विषयकं ज्ञानं तेन विषयेण पुरुषस्येन्द्रियाणां सम्प्रयोगे जाते यद्विज्ञानं तत् सत्प्रत्यक्षमिति । शुक्तिकारजतस्थले विज्ञानं रजतविषयकम्, तेनेन्द्रियाणां न सम्प्रयोगः किन्त्वन्येन, अतो नात्र प्रत्यक्षस्य व्यभिचारः । अत्रैव ख्यातिवादस्योदयः— इन्द्रियन्त्वन्यसंयुक्तम्, ख्यानन्तु रजतस्येति कथं सङ्गच्छताम् ? इति प्रश्ने समुत्पन्ने इन्द्रियदौर्बल्येन वा बाधकप्रत्ययेन वा अन्यथा विद्यमानमन्यथा ख्यायत इति पुरो विद्यमानं विपरीतेन वा ख्यायत इति वक्तव्यं भवति । एवञ्च यस्य च दुष्टं करणं यत्र च मिथ्येति प्रत्ययः स एवासमीचीनः प्रत्यय इति सिध्यति ।

एवं ख्यातेर्भ्रमस्य स्वरूपे स्थिते निरालम्बनवादो भाष्यकारेणोत्थापितः— यत्र कारणदोषज्ञानम् उत्तरकाले बाधकज्ञानं तत्रैव मिथ्यात्वं कुतः ? सर्वेषामेव ज्ञानानां मिथ्यात्वे का हानिः ? ज्ञानसामान्यमेव निरालम्बनं भवतु । बाह्यमर्थं कञ्चन स्वीकृत्य करणदोषेण वा बाधकज्ञानेन वा सोऽन्यथा वा विपरीतेन वा ख्यायत इति सरणिः कुत इति । यदा क्वचित् स्वप्नादौ ज्ञानानां निरालम्बनत्वमनुभवामस्तदा सर्वजाग्रज्ज्ञानानां तथात्वे का हानिः ? नात्र दृष्टान्तासिद्धिः नाप्यंशतस्सिद्धसाधनं वा । एवञ्च सर्वोऽपि प्रत्ययः, निरालम्बनः प्रत्ययत्वात् स्वप्नप्रत्ययवदित्यनुमानं प्रमाणमुपन्यस्तं भवति । ज्ञानानां निरालम्बनत्वञ्च बाह्यार्थाभावप्रयुक्तम् । स्वप्ने ज्ञानानां निरालम्बनत्वस्वभावोऽनुभूयते, तत्र बाह्यार्थासद्भावेऽपि प्रत्ययो दृश्यते, तथैव जाग्रत्प्रत्ययेऽपि भवितव्यम् । एवं पक्षसाध्यहेतूदाहरणानि निर्दिश्य भाष्यकारः **'स्तम्भ इति जाग्रतो बुद्धिस्सुपरिनिश्चिता कथं विपर्यसिष्यतीति'** इत्यादिना सिद्धान्तपक्षम् उपक्षिप्तवान् ।

अयमत्र पूर्वोत्तरपक्षयोस्सङ्ग्रहः— स्वप्नप्रत्ययेषु यथावगम्यमानबाह्यार्थभावेन कालान्तरदेशान्तरवर्तिनां संन्निहितकालदेशतया प्रतिभासासम्भवात् कदाचिदप्यसम्भवतां स्वशिरश्छेदादीनां स्वप्ने प्रतिभासाच्च स्वात्मांशा एव बहिर्वद् गृह्यन्त इत्यवश्यं वक्तव्यम् । अतश्च तत्सामान्याज्जाग्रज्ज्ञानानामपि स्वांशमात्रपर्यवसायित्वान्मिथ्यात्वमेव स्वीकर्तव्यमिति पूर्वपक्षिण आशयः । सिद्धान्तिनस्तु— प्रत्यक्षोपजीव्यं तावदनुमानमिति पक्षद्वयेऽपि सिद्धम् । जाग्रदवस्थायां 'अयं घटः, इदं नीलम्' इति जायमानानां प्रत्ययानां कालान्तरे बाधज्ञानं नोदेति, स्वाप्नप्रत्ययेषु तु प्रबुद्धस्य तदुपजायते । तेन जाग्रज्ज्ञानानां सुपरिनिश्चितत्वं स्वाप्नज्ञानानाञ्च तदभाव इति कथमनुमानेन प्रत्यक्षबाध इति ।

अत्र वार्तिककाराः पक्षसाध्यहेतूदाहरणानि प्रत्येकं परिशोध्य विवेचितवन्तः । वार्तिककारविवेचनसरणेः प्रदर्शनात्पूर्वं किञ्चिदहं विवक्षामि—नास्तिको वा भवत्वास्तिको वा दार्शनिकः सर्वोऽपि स्वस्वदर्शनानुगुण्याय कांश्चन पदार्थान् निश्चित्य तदुपपादनाय कञ्चन मार्गं परिकल्प्य गच्छति । गमनावसरे यदि किञ्चिदवरोधकं पश्येत् तदपसार्याग्रे गच्छतीति पूर्वमवोचम् । तत्र तत्तद्दर्शनस्य मूलप्रवर्तकस्सूत्रकारः स्वीयेषु सूत्रेषु यान् विषयान् यथोपन्यभान्त्सीत् तथा तान् तदुत्तरवर्तिन उपबृंहयितुं यतन्त इति दार्शनिकानां स्वभावः । सूत्रकारात् परवर्तिनां समये खण्डनाय मण्डनाय वा विषयबाहुल्यं कालक्रमेण समापतेदेव, सूत्रासंस्पृष्टा अपि कदाचिद्विषया आपतेयुः, येषां पर्यालोचनं परवर्तिभिः स्वस्वदर्शनसिद्धान्तानुगुणमक्रियत । एवमपि सम्भाव्यते-यन्मूलसूत्रकाराभिमतमविज्ञायान्यथैव स्वदर्शनतत्त्वं विस्तारयितुं परवर्तिनां प्रवृत्तिरजा-

यत इति। ईदृशं तद्दर्शनसाहित्यं पश्यन्तोऽन्ये दार्शनिकाः तत्खण्डनाय लेखनीं व्यापारयामासुरिति। अस्तु यथा तथा वा। मीमांसासूत्राणि वयं पश्यामः— किं जैमिनिमहर्षेस्समये प्रत्ययानां निरालम्बनवाद उत्थितो वा न वा? उत्थितश्चेत्तदुत्थापकः कः? नोत्थितश्चेत्तत्परवर्तिभिस्तत्खण्डनाय कथं प्रवृत्तम्? तैः क्रियमाणं खण्डनं सौत्रं वा स्वबुद्धिप्रभवं वा? यदि सौत्रम्, तर्हि सूत्रेणाभिधीयमानं वा तत् उताभिव्यज्यमानं वा? यदि वा स्वबुद्धिप्रभवं तर्हि मूलसूत्रकारानभिमतखण्डनप्रकारः कथं प्रामाण्यमर्हति? इतीदं सर्वं परिशीलनीयम्। मम तु प्रतिभातियत्, सर्वञ्चेदं मीमांसाशास्त्रं बाह्यार्थसद्भावप्रतिपादनाय प्रवृत्तमिति। यद्यपि धर्मतत्त्वप्रतिपिपादयिषया धर्मतत्त्वावबोधकवेदवाक्यार्थनिर्णयाय केवलं प्रवृत्तमिदं शास्त्रम्, न प्रत्यक्षादिप्रमाणानां द्रव्यादिप्रमेयाणाञ्च तत्त्वनिरूपणाय, तथापि प्रमाणप्रमेयनिरूपणस्य शास्त्रान्तरविषयत्वेऽपि निरूप्यमाणस्वविषयस्य धर्मस्य प्रतिपादनाय लौकिकप्रमाणानां प्रमेयाणाञ्चावश्यकतायां सत्यां तत्रापि प्रवृत्तिरेष्टव्या सूत्रकारस्य। वैदिकोऽपि जैमिनिर्नालौकिकः। लौकिकं पन्थानमनुसरन्नेव गच्छतीति तदीयसूत्राध्ययनेन विस्पष्टं भवेत्। प्रथमसूत्रेण जिज्ञासितस्य धर्मस्य **'चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः'** इति द्वितीयसूत्रेण लक्षणमभिधाय न तावता शास्त्ररचनात उपरमं जैमिनेः पश्यामः। प्रतिज्ञातस्य लक्षितस्य च धर्मस्यालौकिकत्वेन लौकिकप्रमाणाविषयत्वात्परीक्षणस्य नावसरः, तथापि परीक्षते, अपरीक्ष्यैव निर्णीयमाने धर्मे श्रद्धामात्रविजृम्भितत्वं स्यादिति। अथवा वृत्तिकारमतेन प्रसिद्धत्वाल्लौकिकप्रमाणानां परीक्षाऽपि न कर्तव्येति स्वीकारे औत्पत्तिकसूत्रप्रणयने जैमिनेरन्तर्निहितः कश्चनाशय उन्नेतव्यो भवति— यज्जैमिनेः काले केनापि रूपेण निरालम्बनवादः प्रचलन्नासीत् यस्य निराकरणमनेन सूत्रेण क्रियते। कथमन्यथा शब्दतदर्थयोस्सम्बन्धं नित्यं प्रतिपादयेत्? पुनश्च कथं वा शब्दनित्यत्वाधिकरणे **'कर्मैके तत्र दर्शनात्'** इत्यादिना पूर्वोक्तसम्बन्धासम्बन्धिनश्शब्दस्य नित्यत्वप्रतिपादने प्रवृत्तिः? अतो वृत्तिकारभाष्यकार-प्रतिपादितदिशा निरालम्बनवादस्सूत्रारूढ इति। जैमिनेः जैमिनिसूत्रेष्विदमेकं वैचित्र्यं—यत्क्वचित्क्वचित् पूर्वपक्षमनुल्लिख्यैव सिद्धान्तमात्रं निर्दिश्यत इति। तत्रोत्सूत्रं पूर्वपक्ष इति भाष्यकारः कथयति। तथा चौत्पत्तिकसूत्रे यावन्तो विषयाश्चर्चिता भाष्यकारेण, ते सर्वेऽपि सूत्रारूढा एवेति स्वीकारे न काचिद्धानिः। किञ्च जैमिनिः प्रायस्स्वसूत्रेषु 'अपि वा' 'तु' 'वा' इति प्रयुङ्क्ते। तत्रेमे प्रायः पक्षव्यावर्तकत्वेन नीयन्ते भाष्यकारेण।

औत्पत्तिकसूत्रगतोऽपि तुशब्दश्शङ्कानिवर्तकत्वेन नेतुं शक्यते। भाष्यकारमतानुसारेण प्रत्यक्षादीनां धर्मेऽकारणत्वे निश्चिते पारिशेष्यन्यायेनानुपलब्धिगम्यत्वमेव धर्मस्येत्यायाति, तन्निरासाय तुशब्दः। वृत्तिकारमतानुसारेण प्रसिद्धत्वात्प्रत्यक्षादीनामपरीक्ष्यत्वे सिद्धे व्यभिचारात्परीक्षितव्यानि प्रत्याक्षादीनीति शङ्कायां तन्निराकरणाय

प्रत्यक्षसूत्रे तत्सत्पदयोर्व्यत्यासस्वीकृतः । तत्रैव निरालम्बनवादशून्यवादादीनां समुत्थितिः । तत्समाधायानुमानाद्यनुपलब्ध्यन्तानां प्रमाणानां प्रसिद्धत्वादपरीक्ष्यत्वं प्रतिपाद्य चित्राक्षेपपूर्वकं चोदनालक्षणत्वं धर्मस्याक्षिप्तम् । तस्यास्याक्षेपस्य निवर्तकस्तु-शब्दः । धर्मस्य चोदनालक्षणत्वमाक्षेप्तुं त एव प्रभवन्ति ये वेदबाह्याः । निरालम्बनवादप्रभृतिशब्दस्याप्रामाण्यसाधनान्तो यो भागो भाष्यस्य स सर्वोऽपि वेदबाह्यैः कृतानां शङ्कानामवद्योतकः । देवासुरसङ्ग्राम इव अस्तिनास्त्योर्विवादः पुरातनः । जैमिनिर्वादकथासु श्रुत्वैवेमानाक्षेपान् निराकर्तुं महदिदं शास्त्रं प्रणिनाय । तत्र समग्रस्य शास्त्रस्य बाह्यार्थसद्भावप्रतिपादनतात्पर्ये परिकल्प्यमाने न कश्चन दोषस्स्यात् । सर्वेऽप्यमी वादा बाह्यार्थासद्भावमाश्रित्यैव प्रवृत्ताः । निरालम्बनवादः, शून्यवादः, सम्बन्धाक्षेपवादः, चित्राक्षेपवाद इत्यादयः तदा समुत्पन्नाः प्रतिभान्ति यदा विश्वस्मिन् जगति वैदिकानामेकच्छत्राधिपत्यमासीत् । तदसहमाना वेदवादविरुद्धान् पक्षानुपस्थापयाम्बभूवुः । तन्निरसनाय महान् प्रयासो महर्षिभिरवलम्बितः । तत्र जैमिनिः विरुद्धानिमान् पक्षानपाकर्तुं बाह्यार्थसद्भावव्यवस्थापनं मुख्यं मन्वानः शब्दतदर्थसम्बन्धानां नित्यत्वं प्रथमं पञ्चमसूत्रेण निर्दिदेश । इदमवलम्ब्यैव साक्षात्परम्परया सर्वोऽपि प्रपञ्चश्शबरस्वामिना कुमारिलभट्टेन च व्यधायि ।

तत्र भाष्यकारेण प्रत्ययानां निरालम्बत्वे प्रतिज्ञा-हेतूदाहरणोपनयनिगमाः प्रतिपादिताः 'सर्व एव निरालम्बनः प्रत्ययः' इत्यादिना । अनुमानमिदं परीक्षितुमारभमाणो वार्तिककारः प्रथमं बौद्धैः प्रयुज्यमानं संवृतिशब्दं परिगृहीतवान् । ते हि संवृतिसत्यं पारमार्थिकं सत्यम् इति सत्यद्वयं समाश्रित्य प्रमाणप्रमेयादिव्यवहारः संवृतिसत्येन सिध्यति, परमार्थसत्येन च प्रत्ययानां निरालम्बनत्वसिद्धिरिति वदन्ति । तैरपि सर्वोऽपि लौकिकव्यवहार उपपादनीयः । स च व्यवहारस्संवृतिसत्यत्वप्रयुक्तः, परमार्थतस्तु निरालम्बन एव प्रत्यय इति । इयञ्च सरणिरद्वैतिनामप्यस्ति— ते हि त्रिविधं सत्यं मन्यन्ते व्यावहारिकसत्यम्, प्रातिभासिकसत्यम्, पारमार्थिकं सत्यञ्चेति । इमामेव सरणिमनुकर्तुं बौद्धचेष्टितमिति भाति । किन्तु शब्दमात्रस्यानुकरणं न त्वर्थतः । व्यावहारिकावस्थायां वा प्रातिभासिकावस्थायां वा ज्ञानानां पदार्थालम्बनत्वमद्वैतिभिर्न निषिध्यते, बाह्यपदार्था ब्रह्मविवर्तरूपेण तिष्ठन्त्येव । बौद्धप्रक्रियायान्तु संवृतिसत्यस्थलेऽर्था न सन्त्येव । दर्शनान्तरे सत्यपदविशेषणतया व्यावहारिकपदं प्रयुञ्जते, इदञ्च विशेषणं युक्तम् । संवृतिसत्यस्थले तु सत्यस्य विशेषणं संवृतिर्भवति । संवृतिर्नाम मिथ्या । सत्यस्य मिथ्यात्वं कीदृशं भवेत् ? विरुद्धाविमौ सत्यं मिथ्येति, कथं विशेष्यविशेषणभावं प्राप्तुं शक्नुतः । संवृतिसत्यमित्यस्य किं संवृतिरूपं सत्यमित्यर्थो वा ? उत संवृतेस्सत्यमित्यर्थो वा ? नाद्यः; सत्यस्य मिथ्यारूपत्वं न सङ्गतम् । न द्वितीयः, द्वैतसिद्ध्यापत्तेः । अतः प्रतारणपरोऽयं संवृतिशब्दः ।

इदानीमनुमानं पश्यामः— सर्वं एव प्रत्ययो निरालम्बनः, प्रत्ययत्वात्, स्वाप्न-प्रत्ययवदिति। अत्र पक्षः— सर्वः प्रत्ययः। अनेनानुमानेन यज्ज्ञानं जायते तदपि पक्षान्तर्गतं भवति। सर्वे प्रत्यया निरालम्बनत्वेन विशिष्टास्साध्यन्ते। अत्र यो विशेष्य-विशेषणभावग्रहः सोऽपि निरालम्बनः। अर्थात्—विशेष्यविशेषणभावग्रहस्य मिथ्यात्वे सिद्धेऽनुमानेन जायमानग्रहस्यापि मिथ्यात्वं सिद्धं भवेत्। तदा विशेष्यविशेषणयोर्विवेको न सिध्येत् इति अप्रसिद्ध-विशेषणविशेष्यः पक्षो भवेत्। प्रत्ययस्य निरालम्बनत्वं वदतः श्रोतुश्च यज्ज्ञानं तदपि प्रत्ययत्वान्निरालम्बनमिति पक्षस्य सिद्धिः कथम्, यदीदं सालम्बनं तर्ह्यनुमानमनैकान्तिकं भवेत्। इदं विशेषणम् इदं विशेष्यमिति विकल्पो वस्तुनि भवति नावस्तुनि। निरालम्बो नाम न किञ्चिद् वस्त्वस्माकम्, अतः कथममी विकल्पा इति कथनेनापि न निस्तारः, यतो ह्यवस्तुनः क्वापि न बुद्धिविषयत्वादर्शनेन न त्वया बोधयितुं शक्यते, नाप्यस्माभिश्शक्यते बोद्धुम्। असतः कल्पनापि न प्रसिध्यति यदि कल्पयित्वा सत्त्वमनुमानव्यवहारः क्रियत इत्युच्यते। सत्त्वस्य कल्पना ज्ञानोत्पत्तये भवता स्वीकर्त्तव्या, तथा सति तस्या वस्तुत्वमेव स्याद् नावस्तुत्वम्। कामं मीमांस-कैर्मेघाभावेन वृष्ट्यभावस्साध्येत, किन्तु तेषां भावातिरेकिणा रूपेणाभावः प्रख्यायते, न ह्यभावोऽवस्तुरूपः। भवन्मते तु तस्यावस्तुत्वमेव। अतः कल्पनाप्यनुपपन्ना। किञ्च योऽयं प्रत्ययशब्दो धर्मिणं पक्षं निर्देष्टुं प्रयुज्यते स किं भावे कर्तरि करणे वा कर्मणि वा प्रयुज्यते ? प्रतीयत इति प्रत्ययो वा ? प्रत्याय्यत इति प्रत्ययो वा ? न हि प्रतीति-रस्ति प्रत्येतव्यं नास्तीति भवितुमर्हति, अकर्मकप्रत्ययासम्भवात्। यदि ज्ञानमेवार्थ-प्रकाशे तज्जन्मनि वा कर्तृत्वेनोपचर्यते करणत्वेन वेति वः पक्षः, तथापि विना कर्मका-रकेण तदनुपपत्तिस्तदवस्थैव प्रत्यय इत्युक्तमात्रेणैव प्रत्येतव्याभावः प्रतिषिद्ध इति लौकिकी सरणिः। मम मातेत्युक्ते तस्या वन्ध्यात्वं प्रतिषिध्यत इति यथा। अतः प्रत्ययं पक्षीकृत्य न निरालम्बनत्वं साधयितुं शक्यते। ज्ञानमात्रं निरालम्बनमिति प्रतीत्य भवता **'प्रत्यया निरालम्बनाः'** इति वक्तव्यम्। तथा सति धर्मधर्मिवचनाविमौ शब्दावित्यायाति। यद्यत्र किमप्यभिधेयं नास्ति तर्हि पक्षः कथं प्रसिध्येत् ? न खलु प्रत्ययशब्दोऽविभक्ता-वयवे रूढ इति साम्प्रतम्, एवमपि तस्य ग्राहकत्वं तावत्प्रसिद्धमेव। रूढ इति वदतो भवतो वर्णानुपूर्व्येव खलु विवक्षिता। तस्या ग्राहकत्वञ्चेत् स्वयं स्वस्य ग्राहकमित्या-यातम्। तथाप्यप्रसिद्धविशेष्यः पक्षो भवेत्। अतः कथमपि न पक्षप्रसिद्धः।

एवं निरालम्बनत्वं साध्यमप्यनुपपन्नम्। 'प्रत्यया निरालम्बनाः' इत्यत्र निरा-लम्बनत्वं धर्मः प्रत्ययानाम्, प्रत्ययाश्च तद्विशिष्टा धर्मिण इति सम्पद्यते। धर्मधर्मिभा-वेऽवगते कथं प्रत्ययानां निरालम्बनत्वं सिध्येत् ? निरालम्बना इत्यत्र बहुव्रीहिः — निर्गतमालम्बनं येभ्यो येषां वेति। पूर्वमासीदालम्बनं यच्चेदानीं तेभ्यो निर्गतम् इति वा, यच्चालम्बनं भवद्भिरुच्यते तदिदानीं तेषां निर्गतमिति वाऽर्थस्सम्पन्नः। पूर्वमासीत्

कथम् ? इदानीं निर्गत इति च कथमित्युपपादनीयम् ? न वयमागतं निर्गतमिति ब्रूमः, किन्तु 'प्रत्ययान् सर्वथालम्बनशून्यान् वदाम' इति चेत् तर्ह्यालम्बनशून्यत्वं प्रत्ययानां धर्म इत्युक्तं भवति । एवं सति निरालम्बनत्वं प्रत्ययानां कथं साधितं स्यात्, आलम्बनशून्यत्वस्यैव तेषामालम्बत्वात् । आलम्बनशून्यत्वं प्रत्ययानां स्वभावो न तु धर्म इत्युच्यमानेऽप्रसिद्धविशेषणः पक्षस्स्यात् । न हि सर्वथा निरालम्बनत्वं नाम जगति किञ्चिदस्ति ।

यदाकारा बुद्धिस्सा निरालम्बनेति ब्रूमः । सर्वत्र विज्ञानाकारैव बुद्धिरुदेति, न बाह्यर्थालम्बनः न हि बाह्योऽर्थः कञ्चन विज्ञानादतिरिक्तः प्रसिध्यति । इदमेवास्माकं निरालम्बनत्वमिति चेदत्र वदामः, विज्ञानाकारा बुद्धिरिति वदद्भिर्भवद्भिः विज्ञानस्याकारः कश्चन स्वीकृतः । कथं बुद्धेर्निरालम्बनता ? स्ववाग्विरोधः खलु भवेत् । बुद्धिरिति वदन्तो भवन्तः किं बाह्यमित्यनेन रूपेण बुद्धिर्नालम्बते इति साधयन्ति ? उत वस्तुतो वा बाह्यं नालम्बत इति ? नाद्यः पक्षस्समुचितः, सिद्धसाधनत्वात् । घटोऽयम् नीलमिदम् इत्यादयो बुद्धयो बाह्यतया घटादिकं नालम्बन्ते, किन्तु घटाद्याकारतयैव, आसु बुद्धिषु तत्तद्रूपसंवेदनस्य दृश्यमानत्वाद् घटाद्यनालम्बनत्वं कथं साधयितुमुचितम् ? द्विचन्द्रादिज्ञान इदमनालम्बनत्वं तुल्यमिव प्रतिभाति, किन्तु यदेव विज्ञानमिन्द्रियाप्राप्तमर्थं प्रकाशयति तदनालम्बनमिति स्वीक्रियते, न पुनर्द्विचन्द्रादि प्रतिभासो ऽपह्नूयते यद्ययं प्रतिभासो नापह्नूयते तर्हि सदसद्विवेकः कीदृशो मीमांसकानामिति प्रश्नस्येदमुत्तरम्—'इदं सत् इदमसदिति विभाग इन्द्रियार्थसंयोगसदसद्भावप्रयुक्तः, यदिन्द्रियसम्प्रयुक्तमर्थं प्रकाशयति तत्सत्, विपरीतञ्चान्यत् । यथावभासमर्थस्य सत्त्वं न ब्रूमः, बाधकदर्शनात् । अतो देशान्तरस्थमिन्द्रियाप्राप्तमर्थं यद् गृह्णाति तदसद् ग्राह्यम् । तादृशविज्ञानस्यार्थो नास्तीति व्यवहारः । तथा च नेदं रजतमित्यस्य नायमर्थः यद्रजतं नास्तीति, किन्तु—इह नास्तीति यत्रेन्द्रियेण न प्राप्यते । यदेव यत्रेन्द्रियेण प्राप्यते, तदुच्यते—इदमस्तीति विभागोऽयं निरालम्बनवादिनो न भवति, तेषामिन्द्रियादीनामभावात् ।

निरालम्बनमित्यस्य ग्राहकाद् ग्राह्यमभिन्नमित्यर्थः । स एव साध्यत इति कथं साध्यप्रसिद्धिरिति चेत्—तर्हि विज्ञानस्य यच्छक्तिद्वयं स्वीकृतं भवद्भिः—ग्राह्यशक्तिः ग्राहकशक्तिश्चेति तदपलपितं स्याद् यदि ग्राहकाद् ग्राह्यमभिन्नमित्युच्येत । बौद्धैराश्रयातिरेकिणी न शक्तिरिष्यते तथापि शक्तिभेदद्वारेण द्व्यात्मकत्वस्य तैः स्वीकृतत्वान्न दोषः । 'प्रत्ययो निरालम्बनः' इत्युक्ते या बुद्धिर्निरालम्बनत्वविषयिण्युत्पद्यते, तस्या बाह्यग्राह्यविवर्जितत्वं सिद्धमेव, न तत्साध्यकोटिप्रवेशार्हम् अनर्थकत्वात् । किञ्च—अयं चैत्रः, अयं स्तम्भ इत्यादयः प्रत्ययाः बाह्यं स्वस्वविषयमवस्थापयन्ति, स निराकर्तव्यो निरालम्बनप्रत्ययेन । निरालम्बनप्रत्ययश्चार्थशून्य आत्मांशपर्यवसायी । प्रत्यययोरनयो-

विचिन्त्यमाने विरोध एव नास्ति। समाने विषये समुपनिपातिनोर्विरुद्धप्रत्यययोरेव बाध्यबाधकभाव इष्यते। यथा— इदं रजतम् नेदं रजतमिति। चैत्रादिप्रत्ययानां बाह्यो विषयो: निरालम्बनप्रत्ययानाञ्च स्वात्मांशो विषयः। समानविषयत्वञ्चोभयोर्न दृश्यते। अतोऽत्र किं केन बाध्यत इति वक्तुं शक्यम्। अतो निरालम्बनत्वं साध्यं न आत्मन स्स्वरूपं लभते।

किञ्च बुद्धेन स्वशिष्या उपदिष्टाः—'अयं धर्मः अयमधर्म' इति। अत्रोपदेशकः कश्चन, उपदेश्याश्च बहवः, उपदेशाश्च चैत्यवन्दनादयो धर्माः तद्भिन्नाश्चाधर्माः, इमे भेदाः परमार्थतो यावन्न सिध्यन्ति, तावदुपदेश एव न घटेत। सर्वमिदं बुद्धानां बुद्धानुष्ठानचेष्टादर्शनेनानुमतम्। चैत्रादिप्रत्यया निरालम्बनाः प्रत्ययत्वादिति सम्प्रति तद्विपरीतवचने सति किं बुद्धाभिप्रायविरोधो न भवति? उपदेश्योपदेशकयोर्भेदः धर्माधर्मत्वेनोपदेशयोर्भेदः, सर्वमिदं बुद्धैरनुमन्यते, अपि च निरालम्बनाः प्रत्यया इति साध्यत इति चित्रमेतत्। स्वयूथ्यैरसौत्रान्तिकैश्च बाह्यार्थसद्भाव उल्लिखितः, तदागमबाधनं च स्यात् यदि प्रत्ययानां निरालम्बनत्वं साध्यते।

एवं सहस्रं दोषा उद्भाव्यन्ताम्। अत्र बौद्धा एवं कथयन्तः प्रत्यवतिष्ठन्ते यत्, सर्वोऽपि धर्मधर्मिभेदव्यवहारः— अयं पक्षः, इदं साध्यम्, अयं हेतुरित्यादिः बुद्धिभेदप्रयुक्त इति तावत्सर्वैरभ्युपगन्तव्यम्। अनादिवासनोपप्लाविता हि पक्षसाध्यहेत्वादिविकल्पा भवन्ति। अतो वासनाभेदाद् बुद्धिभेदः, तद्भेदाच्च पक्षादिभेदः। बुद्धयारूढेनैवानुमानानुमेयव्यवहारस्सेत्स्यति। 'नित्यश्शब्दः' 'अनित्यश्शब्दः' इति भिन्नयोर्धर्मिणोः हेतुसाध्ययोर्वावगतिः बुद्धिभेदेन विना न हि भवितुमर्हति। अतो ज्ञानभेदनिबन्धनएवात्र भिन्नत्व-व्यवहारः। ज्ञानमेव सर्वत्र भेदनिबन्धनम्। सुदूरमपि गत्वा युक्तिभिरनुसंहितो भेदो ज्ञान एव पर्यवस्यति। देशतः कालतश्च भेदं ब्रुवाणा ज्ञानभेदमेवावलम्बन्ते। जात्यदिभेदेन बह्निधूमादिभेदसाधनमपि शब्दप्रयुक्तमेव। शब्दभेदेऽर्थविकल्पविलसिता एवाग्नित्वधूमत्वादयः। शब्दभेदोऽपि विज्ञानभेदाद्विना न सम्भवति एवं च सर्वोऽप्यनुमानानुमेयव्यवहारो बुद्धयारूढेन धर्मधर्मिन्यायेन बहिः सदसत्त्वमपेक्षत इति यावन्ति दूषणानि तावन्ति विकल्पविलसितान्येवेति।

तदत्र विचारणीयम्— बुद्धिभेदनिबन्धनत्वं शब्दभेदनिबन्धनत्वं वाऽस्तु हेत्वादिभेदानाम्, बुद्धिभेदं प्रति शब्दभेदं प्रति किञ्चिन्निबन्धनं वक्तव्यम्। न ह्यकस्माद् बुद्धिभेदो वा शब्दभेदो वा जायेत, अकारणिका कार्योत्पत्तिर्न खलु सम्भवति। शून्ये च जगति न तयोः कारणमप्युत्प्रेक्षितुं शक्यते। शब्दाभानेन भवतां शब्दभेदः कथं सिध्येत्? भवदुक्ते प्रयोगे परोक्तानि दूषणान्यवगत्यैव तेषां दूषणानां विकल्पविलसितत्वं भवतोच्यते। अविद्यमान एव बुद्धिमात्राकल्पितस्साध्यादिभेदोऽनुमातव्य-

वहरायेति यदि कल्प्यते, तर्हि दूषणव्यवहारोऽपि तादृश एव स्यात् । किन्तु दूषणबुद्धिः हेत्वादिन्यूनतोक्त्यैव खलु भवतां जायते । तथैव भवदुक्तप्रयोगस्त्वस्माकं न सिद्धः इत्यावयोर्नाविशेषता । बाह्यार्थव्यवहारिणो वयं भवन्तश्च ज्ञानैकशरणाः । असति बाह्येऽर्थे वयं कथं बुध्यामहे ? अर्थावबोधाय निमित्तमुक्तमस्माभिः वासनाभेद इति चेत् न, वासनाभेदः किं निमित्त ज्ञानभेदनिमित्त इति वक्तव्यम् । तथा सत्यन्योन्याश्रयः । बीजाङ्कुर न्यायेन नान्योन्याश्रयः परिहर्तुं शक्यते—बीजाङ्कुरयोः प्रसिद्धिरस्ति, तत्र दोषपरिहारस्सुगमः । किन्तु वासनास्ति सा च भिन्ना इत्यत्र न किञ्चिदस्ति प्रमाणं भवताम् । वासना हि नाम सा भवति— पूर्वानुभवप्रभावितस्मरणहेतुः संस्कारः । सा च विद्यमाना विविधं ग्राहकं ज्ञानमेवोपकल्पयेत, ग्राह्यभेदस्तु किं कृतः ? नायं वासनानिबन्धनो भवितुमर्हति । स्मृतिहेतुः खलु वासना । बहिश्च पदार्था अत्यन्तमसन्तः । न ते कदापि गृहीतपूर्वाः । तान् वासना कथं स्मारयेत् ? किञ्च भवतां ज्ञानानि क्षणिकानि परस्परमन्वयेन विना नश्वराणि । अतो वास्यवासकभावस्तेषामनुपपन्नः । व्यापारनिबन्धनः खलु वास्यवासकभावः । क्षणिकानाञ्च स न भवति । जन्मनैव व्यापारेण वासनायाः कारकत्वं न वक्तुं शक्यम्, बुद्धिस्तु जायमाना ज्ञानान्तरं वासयन्ती न दृश्यत इति जन्मना वासनायां कारणत्वं कथं भवेत् ? जन्मापि च बौद्धैर्नाङ्गीक्रियते । यद्धि स्वलक्षण एव निरुद्धं न केनचिद्रूपेणान्वेति न तत् तदीयं वास्यतीति सम्भवति । तथा वासकमपि यत् निरन्वयविनष्टं तत् केनात्मना परं वासयेत् ?

इयमत्र बौद्धानां प्रक्रिया— भङ्गुरमुत्तरञ्च ज्ञानम्, नावस्थितः कश्चिन्नित्यो ज्ञाता, पूर्वसादृश्यात् सारूप्याद्वा ततो भिन्नस्योत्तरस्य वासना युज्यते । वासना नाम पूर्वसारूप्यमुत्तरस्य । पूर्वभावादेव ज्ञानस्य कारकत्वम् नात्र व्यापारस्यावश्यकता । पूर्वभावातिरेकिणो व्यापारस्यानुपपत्तिः । पूर्वस्योत्तरकारणत्वमिदमेव वासकत्वं यत्पूर्वेणोत्तरं वास्यत इति । भङ्गुरवादिनामेव वासनोपपत्तिमती न स्थिरवादिनामिति ।

अत्रेयं मीमांसकानां दृष्टिः— यदि पूर्वमुत्तरस्य जनकमभविष्यत् तर्हि पूर्वं, स्वानुरूपं विरूपं वा अजनयिष्यत् । असतोऽनुत्पन्नस्य वा न खलु जनकता क्वचिदनुभूयते, एवं विनष्टस्यापि । निष्पन्नं ज्ञानं क्षणमपि नावतिष्ठते, कदा तज्जनयिष्यति ? यदा जनकत्वमेव नोपपन्नं तदानुरूपजननमिति कथमुपपद्यताम् । यस्य चान्वयो नास्ति, यश्च विनष्टः तस्यानुरूपमपरं कथं सम्भवेत् ? आनुरूप्यं नाम धर्मान्वयः । पूर्वधर्मान्विय उत्तरज्ञाने यद्यभ्युपगम्यते तर्हि तस्य निरन्वयो विनाशो वा कथं सम्पत्स्येत ? समानधर्ममादायैव सारूप्यघटना लोके प्रसिद्धा । पूर्वभावितैव कारणत्वं यदुक्तम्, तद् घटपटयोरपि पूर्वापरभावित्वे कार्यकारणभावस्स्यात् । अतः पूर्वभावितामात्रेण कारकत्वं वा कारणत्वं व्यापारमन्तरेण न सिध्येत् । अत आनुरूप्यवासनापक्षो न युक्त इति । बाह्यार्थवादिनां हि पूर्वज्ञानजनिता आत्मस्था वासनाः सदृशदर्शनाद्यपेक्ष्य लब्धोद्योगाः क्रमेण

कार्यं जनयन्ति । ज्ञानमात्रवादिनस्तु वासनानां न किञ्चित् कार्यजननेऽनुग्राहकमस्ति । विलम्बे कारणाभावात् युगपदेव सर्वाः सर्वं कार्यमारभेरन् । एकदैव विश्वज्ञानमुत्पन्नमिति क्षणान्तरे किमपि न स्यात् । अतः संवृत्तिसत्यमिति यत्कल्प्यते तद्वत् वासनापि कल्पिता न परमार्थतः काचिदस्तीत्येष्टव्यम् । नैतादृशं वस्तु कस्मैचित् कार्याय घटत इति ।

एवमसत्या युक्त्यनुपेताया युक्तिशून्यायाश्च वासनाया विकल्पनं तत्त्वदर्शिनां बौद्धानामिममाशयमवद्योतयति— यत् विषयेष्वास्थानिराकरणपुरस्सरमर्थनिराकरणे लोकाः प्रवर्तन्तामिति । किन्तु परवर्तिनो ग्रन्थकारास्तत्रैव सिद्धान्तप्रवाहं मन्यमाना भ्रान्ता इवेत्याभाति ।

एवं परैः प्रयुक्ते साधने प्रत्यक्षविरोधप्रदर्शनेन दूषणे समुद्भाविते स एव निरालम्बनवादी बहिः प्रत्यक्षमेव न प्रसरतीत्युपपाद्य पूर्वोक्तदूषणानि निराकर्तुं प्रत्यवतिष्ठते । एवमेव भाष्यकारः श्रीशबरस्वामी 'शून्यस्तु कथम् ? अर्थज्ञानयोराकारभेदं नोपलमामहे । प्रत्यक्षा च नो बुद्धिः । अतस्तद्भिन्नमर्थरूपं नाम न किञ्चिदस्तीति पश्यामः' इत्यादिना पक्षमुत्थाप्य परीक्षते । भाष्यस्यायमर्थः—बाह्यार्थग्राहिणो ज्ञानस्याश्रयणेन प्रत्यक्षादिविरोध उक्तः । बाह्यार्थ एव नास्ति, स च शून्यः इति प्रत्यक्षमेवोपलपामः, कथमयं पक्षो निराक्रियते ? ज्ञानस्य बहिरर्थे प्रवर्तितुं शक्तिरेव नास्ति । भवन्मतेन ज्ञानमात्मनि तिष्ठति, अर्थस्तु बहिः । कथमनयोस्सम्बन्ध उपपद्यते ? असम्बद्ध-प्रकाशने चातिप्रसक्तिः । ज्ञानप्रवृत्तिं प्रति विषय एव नास्तीति वदामः, एकस्यैव रूपस्योपलब्धेः । घटोऽयं नीलमिदं पटोऽयमिति यज्ज्ञानं प्रकाशते तदेकमेव । अर्थस्य ज्ञानस्य च विभागानवगमे विभागाभ्युपगमो न युक्तः । तदिदमुक्तम् 'अर्थज्ञानयोराकारभेदं नोपलभामहे' इति । ज्ञानमेव प्रत्यक्षम्, न तद्भिन्नमर्थरूपं किञ्चिदस्ति । अत एवानिदम्प्रथमताकात् कालाद्वासनोपप्लावितनिखिलघटाद्याकारप्रकाशः । नात्र केनचिद्ग्राह्यमवस्थाप्येत, येन तदपलापे प्रत्यक्षविरोधः प्रसज्येत । एतादृशमेव प्रत्यक्षमिति साध्यमाने विरोधस्य कुतो वाऽवसर इति । इदं तावदत्र परीक्षणीयम्—(किं किं प्रत्यक्षं बाह्यं प्रवर्तितुं शक्नोति ? अथवा स्वांशपर्यवसायी (यदि ह्यप्रत्यक्षं बाह्यार्थग्राहि ततो दूषणसिध्या प्रत्यक्षस्य बाह्यार्थपरत्वम्) । (यदि वा सर्वसंविदामात्मांश एव ग्राह्यः ततो दूषणबाधनात् साधनसिद्धौ नास्तिकस्य बाह्यापलापस्सेत्स्यति ।

तत्र ज्ञानमेवैकमाकारवत्, तदेव च ग्राह्यमिति युक्तमुत्पश्यामः । ज्ञानन्तु प्रकाशस्वभावम् अनपेक्षितप्रकाशान्तरमेव साक्षात्कारि प्रकाशते । बाह्यस्य वस्तुन आकारवत्त्वं स्वीकृत्य तस्य जडस्य प्रकाशायोगादग्राहकान्तरं प्रकल्पनीयम् । कल्प्यमानश्च

तन्निराकारमेष्टव्यम् । तदिदं निष्प्रमाणकम् । ज्ञानाभिधानं निराकारं वस्तु बाह्यादाकारवतः कल्पनमनुमानरूपं न भवितुमर्हति । बाह्य-वस्तुकल्प्यमानेन ज्ञानेन अविदितप्रतिसम्बन्धं सत् ज्ञानं कथमनुमापयेत् ? नित्यपरोक्षज्ञानवादिनो मीमांसकस्य क्वचिदपि न व्याप्तिसिद्धिः । किञ्च ज्ञानानुमाने किमर्थो लिङ्गम् ? उतार्थधर्मः, नाद्यः, व्यभिचारित्वाद् हेतोः । असत्यपि ज्ञानेऽर्थस्य भावात् । न द्वितीयः, स चाज्ञातुरपि साधारणः अविशेषात्परबुद्धिमप्यनुमापयेत् । अतो नाप्रत्यक्षा बुद्धिस्सिध्यति । तस्मादर्थाकाराभ्युपगमे निष्प्रमाणकं वस्त्वन्तरकल्पनम् । ज्ञानवैचित्र्यानुपपत्त्या तद्धेतुत्वेनार्थः कल्प्यते, स चार्थः निराकारस्य ज्ञानस्याकारं समर्पयतीति यद्युच्यते तदिदमनुपपन्नम्— वैचित्र्यमर्थाधीनमिति न वक्तुं शक्यम्, अत्यन्तापरिदृष्टपूर्वेण त्वर्थेन क्वचिद्वैचित्र्याधानस्यादृष्टत्वात् । समनन्तरप्रत्ययविशेषाद्वैचित्र्यं घटत एव । कार्यदर्शनबलेन कुतश्चिदेव समनन्तरप्रत्ययविशेषात् किञ्चिदाकारं ज्ञानं जायत इति किमनुपपन्नम् ? विलक्षणा ह्युपादानविशेषा विलक्षणशक्तय इति न किञ्चिद् दुष्यति । अतश्च कार्यदर्शनबलानुसारिण्येव च कारणव्यवस्था स्वीकार्या । अत एवासत्यपि बाह्य-स्वप्नादौ ज्ञानमात्रान्वयाकारान्वयो दृश्यमानो ज्ञानप्रभावित एवावसीयते । न त्वेवमर्थवादिनो ज्ञानापेतमर्थस्याकारान्वयं दर्शयितुं शक्नुवन्ति— असति ज्ञाने आकारप्रतिभासायोगादिति । अतस्सिद्धं वासनानिमित्त एवायं ज्ञानाकारो नार्थसंसर्गधर्म इति । किञ्चार्थनिबन्धत्वे ज्ञानाकारस्य द्विचन्द्रादिविभ्रमेऽन्यथाऽर्थे व्यवस्थितेऽन्याकारा बुद्धिरुपजायते । कथं ह्यन्याकारोऽर्थः धियमन्याकारां जनयेत् ? तदवश्यमसत्यप्यर्थे भासमान आकारो ज्ञानस्यैवेति वक्तव्यः । तत्सामान्यादितरेषु तथात्वमिति न्यायेन सर्वत्रैव तथावधारणमुचितम् । अतस्सिद्धं भासमान आकारो ज्ञानस्यैव नार्थापेक्षः । व्यवहारसंवादापेक्षया हि प्रमाणं तद्विसंवादाच्चाप्रमाणम् इति सांव्यावहारिकी प्रमाणस्थितिः । परमार्थतया तु प्रमाणं चिन्तामयीमेव प्रज्ञामनुशीलयन्तः केचिदेव योगिनः निर्धूतनिखिलनीलाद्युपरागमभिमुखीकुर्वन्तीति तदेव तुरीयं प्रत्यक्षमिति सर्वमनवद्यम् ।

मीमांसकानां प्रक्रिया त्वत्र भिन्नैव । ते ह्यर्थं प्रत्यक्षं ज्ञानञ्चानुमेयं मन्यन्ते । संवित्प्रकाशते घटः प्रकाशत इति प्रयोगद्वयमुपलभामहे । तदत्र प्रकाशते-पदस्यार्थो विचारणीयः । परैरत्रोच्यते संवित् स्वयमेव प्रकाशते न तु प्रकाशान्तरमपेक्षत इति । तत्र धात्वर्थं प्रकाशात् संवित् किमर्थान्तरम् ? उत प्रकाश एवेति जिज्ञासायां, पदार्थान्तरमित्युक्ते संविदोऽप्यपरः प्रकाश एष्टव्यः । यदि च धात्वर्थादनर्थान्तरं संवित् तर्हि प्रकाशते-पदेनैवालम् किं संवित्पदेन प्रयुक्तेनाधिकं फलमवाप्यते ? अतः प्रतीतिकर्मतैव संविदः प्रकाशते पदार्थस्स्वीकर्तव्यः घटः प्रकाशत इति यथा । संवित् प्रकाशत इति कर्तृप्रत्यये विद्यमाने संविदः कर्मण्यनुपपन्ना, तथापि कर्तृभावस्तु वर्तते । तेनापि धात्वर्थभेदस्सिध्यत्येव । यद्युभयमभिन्नं कथं तर्हि कर्तृभावः । न हि धात्वर्थः प्रकाश

एव संवित्पदार्थ इति वक्तुं साम्प्रतम् । अतो नाप्राप्तस्य सिद्धिरस्ति, नापि कर्मणः प्राप्तिरस्तीति सत्यास्संविदोऽवश्यं प्राप्यकर्मता भावान्तरवद्वक्तव्यैव नान्या गतिरस्ति । त्रिधाऽत्र पदार्था गम्यन्ते—अर्थः कर्म, आत्मा कर्ता, संवित्तु फलमिति, तत्र कथं संविदः कर्मत्वमिति कामं शङ्का स्यात्, किन्तु यथाऽर्थः कर्म तथा फलमपि कर्मैव स्वीकर्तव्यम् । यदि तत् स्वयं प्रकाशं तर्हि मातृमेययोरपि स्वप्रकाशापातस्स्यात् । तत्रैतावान् विशेषः प्रतीतितः संविदं कर्माभ्युपगच्छामः । प्रतीमो हि वयं मातृमेयगोचरां फलभूतां संविदम् । घटादयोऽप्रकाशात्मानः, ते प्रकाशान्तरमपेक्षन्ताम्, संवित्तु प्रकाशरूपा किमिति प्रकाशान्तरमपेक्षेत ? न हि दीपे प्रकाशमाने दीपान्तराद्दीपो जायत इति कथनं नोचितम्, सत्यं दीपे प्रकाशमाने दीपान्तराद्दीपो न ज्ञायते, किन्तु प्रकाशेन दीपो ज्ञायत एव भिन्नः । वस्तुतस्त्वत्रैवं वक्तव्यम्-दीपेन प्रकाश उत्पद्यते, उत्पन्नस्सः दीपेन ज्ञायत इति । तथैवेन्द्रियादिसंनिकृष्टाद् घटादेरर्थात् ज्ञानमुत्पद्यते, तदनु ज्ञातादर्थात् संवित् प्रतीयत इति । ज्ञातो घट इति खलु भवन्ति व्यवहर्तारः । एवं व्यवहर्तारस्संविदं प्रतिपद्यन्ते । अतस्संविदो न स्वात्मप्रकाशात्मत्वम् अर्थप्रकाशः खल्वसौ, दीपप्रकाश इति यथा । न चात्र ज्ञानार्थयोस्सम्बन्धाभावः, संयोगं समवायञ्च सम्बन्धमभिप्रेत्य सम्बन्धाभावे सत्यपि विषयविषयिभावसम्बन्धस्यात्र सत्त्वात् । येयं प्रतीतिकर्मता सोऽयं विषयपदार्थः । प्रतीतिः क्रिया, आत्मा कर्ता, इन्द्रियाणि करणम्, अर्थः कर्म, तद् येयमर्थस्य प्रतीतौ कर्मता तदेव तस्य विषयत्वम्, तद्वान् विषयी । एवं विषयविषयिभावेन सम्बन्धेन ज्ञानमर्थश्च सम्बद्धावेव भवतः । ईदृशं यद्रूपं तत् प्रतीतेः प्राङ् न भूतम्, किन्तु परस्तान्निष्पद्यते । अन्यथा ज्ञाताज्ञातयोरविशेषता स्यात् । इदमेव ज्ञातताप्रकारतादिपदेन मीमांसकैर्व्यवह्रियते, इदमेव च ज्ञानज्ञाने लिङ्गम् । ये हि ज्ञानं प्रत्यक्षमास्थिषत तेऽपि प्रथमं तत्र प्रामाण्यं नावधारयन्ति, किन्तु समनन्तरं जायमानेन घटमहमपश्यम् घटेनाहं जलमपिबम् इत्याद्यनुव्यवसायेन निश्चिन्वन्ति । ज्ञानानुमानवादी च प्रकटतादिनानुमिते ज्ञाने प्रामाण्यं स्वत इति वदति । अत्र सूक्ष्मेक्षिकया विचारः कर्तव्यः— ज्ञाततापदेन ज्ञानजन्यः पदार्थगतोऽतिशयविशेषः कथ्यते । तेन ज्ञानविशिष्टता ज्ञाततेति पराभिमतं निरस्तम् । तथात्वे ज्ञानज्ञाततयोरितरेतराश्रयस्स्यात् । ज्ञानोत्पत्तिदशायां सोऽतिशयविशेषः प्रतीत इत्युच्यते । अतस्स्वयं सिद्धो ज्ञानं साधयति । ज्ञानस्य द्वे अवस्थे भवतः— उत्पत्तिः प्रतीतिश्चेति । तत्रोत्पत्तिरिन्द्रियसन्निकर्षादिजन्या, प्रतीतिश्च ज्ञाततया । अर्थस्य कर्मभाव उत्पत्तौ । तस्मादुत्पत्त्यैव ज्ञानस्य विषयोऽज्ञातपूर्वः सम्प्रति ज्ञातस्सन् ज्ञानमुपकल्पयति । ज्ञातपूर्वत्वेऽस्तीन्द्रियाणामसाधारणो व्यापारः । किञ्चिदेव तु कदाचिज्ज्ञातं भवति, न सर्वं सर्वदा । इन्द्रियेषु व्याप्रियमाणेषु जागरायामर्थतया त्वग्रहणम्, सुस्वापादाविन्द्रियाणां व्यापाराभावाददर्शनम् । आत्ममनसोरपि स्वरूपेण सतोरर्थतथात्वदर्शने न हेतुत्वम्, किन्तु यदेव किञ्चिद्बहिरिन्द्रियं चक्षुरादिकार्यदर्शनवशान्मनसा संयुक्तमित्यवगतं किञ्चि-

ज्ञापयति । अत एव चक्षुस्सन्निकृष्टमपि हि किञ्चिदेव कदाचिज्ज्ञातं भवति नापरम्, तदिदमसति विशेषेनावकल्पते । एवञ्च यस्यैव ज्ञानमुत्पन्नं तस्यासौ ज्ञातस्सन्नर्थोऽनुपपद्यमानो ज्ञानकल्पनायां हेतुर्भवतीति सिद्धम् ।

अयं हि लोकसिद्धः पन्थाः— येऽग्न्यादयः प्रकाशतया प्रसिद्धाः ते घटादीनां प्रकाशकाः न तु स्वात्मन इति । स्वप्रकाशाय स्वात्मानं नापेक्षन्ते, स्वस्य स्वस्मिन् प्रकाशायोगात् । यद्येवं तर्हि ज्ञानमप्रकाशितमेव प्रकाशत इत्यायाति इति चेदत्र ब्रूमः चाक्षुषेण हि तेजसा प्रकाशितास्ते गृह्यन्ते, तेषां तद् ग्राहयितृ, न गृहीतृ, गृहीतत्वञ्चेदिन्द्रियाणां चैतन्यप्रसङ्गात् । यद्यपि नायनं तेज आलोकसहकृतं सद् घटादीनां प्रकाशकमिति प्रकाशान्तरसापेक्षा वर्तते, तथापि भिन्नजातीयाविमौ प्रकाशौ नयनस्यालोकस्य च । अत एवान्धस्य प्रदीपादयो न बुद्धिविषयाः । स्वप्रकाशत्वे चान्धस्यापि धीगोचरा भवेयुः । एतेन ग्राह्य-गृहीतृ-ग्राहयितॄणां भेदस्साधितः ।

अहं सुखी इत्यादि प्रयोगेभ्यः जायमाने ज्ञाने आत्मनो द्विरूपत्वमुपलभामहे ग्राह्यत्वं ग्राहकत्वञ्चेति, किन्तु इदं नीलम् इत्यादिज्ञाने नीलमात्रं प्रकाशते, न त्विन्द्रियाणां करणानां ग्राहकस्यात्मनो ज्ञानस्य वाकार उपलभ्यते, नीलमेव गृह्यते । तच्च नीलं ज्ञातं सत्प्रतीयत इत्युपपादितम् । अत्र यथा करणमिन्द्रियम् ग्राहक आत्मा न ज्ञायते, तथा ज्ञानमपि । कर्ममात्रस्यात्रावगतिः, न कर्तुः न च करणस्य नापि क्रियायाः अतो ग्राह्यग्राहकयोर्भेदेनैव प्रतीतिरिति सिध्यति ।

एवं तैरुच्यते— यत् पूर्वं ज्ञानमुत्तरस्मिन् वासनावरनामानं शक्तिमर्पयति । ततस्तद्रूपं तज्जायमानं तदालम्बनमित्याख्यायते । एवञ्च ग्राह्यग्राहकैकत्वं सिध्यतीति । तदिदं न युक्तियुक्तं प्रतिभाति— पूर्वज्ञानाहितवासनावशेन जायमानमुत्तरं स्मृतिरूपमेव भवेत् । पूर्वन्त्वतीतं तत्कथं वर्तमानतया गृह्येत । स्मृत्या च स इष्यतीतत्वानुविद्ध एव गोचरीभवति । इह तु इदमित्येव जायते । अतो न पूर्वापरयोस्ताद्रूप्यम् । यदि तु वासनारूपमेव ज्ञानं न तदतिरिक्ता वासना नाम काचिदिति मतम्, तर्हि तदिदमनुपपन्नम्, निराधारायास्तस्या अनुपपन्नत्वात् । अतीता च सा नास्ति, अनागता सा अस्तीति कथं द्वयोरैकत्वम् ? अतः कथमपि ग्राहग्राह्यकयोरैक्यं न सिध्यति ।

किञ्च ग्राह्यग्राहकयोर्ज्ञानत्वेन रूपेणैक्यं मन्यते, तदपि न साधीयः । ज्ञानशब्दस्तु द्वेधा व्युत्पाद्यते— ज्ञायत इति ज्ञानं कर्मणि ल्युडन्तश्शब्दः, ज्ञप्तिर्ज्ञानं इति वा ज्ञायतेऽनेनेति वा भावकरणयोर्व्युत्पाद्यते । तत्र प्रथमव्युत्पत्तौ ज्ञानमर्थो भवति, द्वितीयव्युत्पत्तौ च ज्ञानं धीर्भवति । एवं ज्ञानशब्द एक एवार्थज्ञानयोरुभयोर्वर्तते; अक्षादिशब्दवत् । शब्दमात्रन्त्वेकम्, अर्थस्तु भिन्न एव । सर्वथा ज्ञानाद्वस्तुभेदस्सिध्यत्येव । वस्तुभेदोऽयं काल्पनिको न पारमार्थिक इति कथनमपि न युक्तिसङ्गतमिव ।

संवृतिसत्यं परमार्थिकसत्यमिति सत्यभेदकल्पनं निष्प्रमाणमेव न, किन्त्वनुचितमपि। न हि सत्यं क्वापि मिथ्या भवतीति पूर्वमुपपादितम्।

अयमत्र निष्कर्षः— किमिदं जगत्? कस्मादिदं प्रावर्तिष्ट? इति विचार्य निर्णेतुमेव सर्वे दार्शनिकाः प्रवृत्ताः साधकबाधकयुक्तीरुपन्यस्य स्वस्वमतमवस्थापयन्ति परमतानि च दूषयन्तीति नैसर्गिकः पन्थाः। अद्यापरं मतं युक्त्या साधु खण्डितमित्येव तन्मतं लुप्तं न भवति, परेद्युस्तन्मतावलम्बी नूतनं किञ्चित्प्रतिपादयेत्, अथवा पूर्वं स्वमतावलम्बिभिरुक्ता एव युक्तीस्सङ्गृह्य किञ्चित्स्वमतं पोषयितुं प्रवर्तेत एव। आचन्द्रतारकमियं खण्डनमण्डनधारा स्थास्यत्येव। परस्परं विरुद्धेष्वापणे प्रसारितेष्वपि वस्तुषु ग्राहकः प्रेक्षावान् स्वापेक्षितमेव वस्तु गृह्णाति। वस्तूनां हानोपादेयता च प्रेक्षावदधीना। लशुनं दुर्गन्धयुतमनुपादेयञ्च, तदपि गृह्णन् तत्र न दुर्गन्धमनुभवति, न चापि नस्यानुपादेयत्वं मन्यते। तादृशोऽपि लोकोऽस्त्येव। लशुनस्य ग्राह्यत्वमग्राह्यत्वं चाभिन्ननिष्ठमिति लोकेऽवगच्छामः। यश्च लोकातीतो जीवन्मुक्तो वा आत्मयाजी वा ब्रह्मिष्ठतमो वा प्रारब्धवशादिह लोके वर्तमानोऽप्यवर्तमानः तत्र ग्राह्यत्वाग्राह्यत्वबुद्धिविहीन एव तिष्ठेत्। स खलु लोकानुपदेष्टुं वा बोधयितुं वा न समर्थः। लशुनं भक्षयन्तं तमवलोक्य नास्माभिः तदग्राह्यत्वबुद्धिमद्भिर्भवितुं शक्यते। तत्रास्माकं न खलु ग्राह्यत्वबुद्धिर्भवति। ग्राह्यत्वाग्राह्यत्वयोरननुसन्धानेन तेषां प्रवृत्तिर्हाने वोपादाने वा जायत इत्यङ्गीकर्तव्यम्। ते हि देहमिमं नश्वरमवस्थितमुत्थितं वा न जानन्ति। तेषामाचरणं न व्यवहारोपयोगि, सर्वमतीत्य वर्तमानत्वात्तेषाम्। तेषां ज्ञानमस्मद्ज्ञानाद् अत्यन्तं भिन्नम्। तत्सादृश्येन न लौकिकव्यवहारः कर्तुं शक्यः। लौकिकव्यवहारेण लोकानुसारिणा भवितव्यम्, न त्वलौकिकेन। जैमिनेरनुशासनमिदं लौकिकं पन्थानं निर्दिशति। स्त्रीशरीरे महात्मनां लोकातीतानां कुणपत्वबुद्धिर्भवेत्, अस्मभ्यन्तु तच्छरीरं रोचते। मातरि मातृत्वम्, सुतायां सुतात्वम्, स्नुषायां स्नुषात्वमस्तीति तत्र तत्र सा बुद्धिरावश्यिकी। सर्वत्र कुणपत्वबुद्धौ सत्यां व्यवहार एव परिलुप्तस्स्यात्। प्रपञ्चस्तु नानाकारेण दृश्यते। तत्र वर्तमानैरस्माभिस्तदनुवर्तनं कर्तव्यमेव। अलौकिक्या लौकिक्याश्च स्थितेर्मेलनं न सम्भवि, मिश्रणं तदनुचितमपि। सर्वमिदं समालोच्य जैमिनिप्रदर्शितमार्गे गच्छन्तः श्रीशबरस्वामिनः भट्टपादाश्च निरालम्बनवादं शून्यवादं च परीक्षितवन्तः। इमे च सिद्धमात्मानं न कथयन्ति। यथायथं लोकस्थितिमवबोधयन्ति। आत्मानं सिद्धं मन्यमानः परो ब्रूयादलौकिकम्। किन्तु स न सिद्धः। तथा चेत्स कथं ब्रूयात्? किं ब्रूयात्? केन ब्रूयात्? इति शतशः प्रश्नाः प्रादुर्भवेयुः। दुस्समाधेया इमे प्रश्नाः। अतो वयं व्यावहारिकं पन्थानमेवानुसरामः।

जैमिनिः तत्कृतन्यायानां लोकोपयोगिता च

[तृतीयं व्याख्यानम्]

मीमांसा-सम्प्रदायः

मीमांसाशब्दोऽयं श्रौतः सम्प्रदायतश्चिरात्प्रवृत्तः। सम्प्रदायश्चाविच्छिन्नगुरुशिष्यपारम्पर्यम्। आ च भगवतः प्रथमायास्सृष्टेः आ चैतन्निमेषात् सर्वैरेव दार्शनिकैस्समादृतेयम्। आसीत् परमशोभनः कश्चन कालः यत्र लोका गुरूपदेशपरम्परयैव सर्वान् वेदान् दर्शनानि चाध्यगच्छन्। अधुनेव तदा तेषामध्ययनाय पुस्तकादिसाधनानि नाभवन्। श्रोत्रेन्द्रियव्यापार एवैकं साधनम्। श्रुतिरिति यथा वेदानां संज्ञा, तथैव श्रुतम् इति शास्त्राणां नाम यथार्थं सम्प्रवृत्तम्। सहजमिदं यत्साधनान्तराभावे समुत्पलब्धमेव साधनमादाय कार्याणि क्रियन्त इति। अल्पेन साधनेन यथा कार्याणि द्रढीयांसि समपद्यन्त, न तथा बहुभिस्साधनैरिति सम्प्रति वयमनुभवामः। शिक्षायाः प्रथमं साधनं श्रवणम्। श्रवणस्य बोधः फलम्। स च बोधः श्रवणेन पूर्वजैर्यथाऽवाप्यते स्म, न तथा वयमिदानीं तेनावाप्नुमः।

महर्षेर्जैमिनेरतिविस्तृतमिदं सह सङ्कर्षकाण्डेन षोडशाध्यायसूत्रात्मकं शास्त्रं स्वकृतश्रवणव्यापारस्यैव फलीभूतम्। आश्रमेषु महर्षयः श्रौतस्मार्तकर्मानुष्ठानपराः सम्भूय तदा तदा सन्दिग्धान् विषयान् सुविमृश्य परिषत्सु निर्णीतवन्तस्स्युः, तेषामेव परम्परातः प्राप्तानां सूत्रात्मको ग्रन्थो जैमिनिग्रथितो मीमांसापदाभिधः। त्रिकालदर्शिनो महर्षयः आयतौ दृष्टिं निक्षिपन्तः क्रमेणाध्येतृवृन्देष्वनुभूयमानं तात्कालिकं शास्त्राध्ययनवैमुख्यं किञ्चिदनुभवन्तः सम्प्रदायविच्छेदतो बिभ्यतः तेषु तेषु शास्त्रेषु सूत्रग्रन्थान् विरचयाम्बभूवुः। लक्ष्यैकचक्षुषः खलु महर्षयः। यथालक्ष्यं लक्षणानि सम्प्रवर्तन्त इति न्याय्यः पन्थाः। लक्षणप्रवृत्त्यनन्तरं लक्ष्याणि सिध्यन्तीति कल्पनं न केवलं दुश्शकम्, किन्त्वनुचितमपि। विना लक्ष्येण न लोकानां क्वापि प्रवृत्तिस्सम्भवति। तच्च लक्ष्यं लोकेषु कामं विप्रतिपन्नं सन्दिग्धं वा भवेत्। तदेवाश्रमपदेषु सम्भूय पुरा महर्षिभिश्चर्चितमासीत् परिषत्सु। चर्चितानामेव सूत्रात्मना ग्रथनं जैमिनेरिति प्रतीमः।

युक्तञ्चैतत्— जैमिनेरेकैकमपि सूत्रं प्रायोऽन्तर्हितवेदवाक्यमिति तावदसन्दिग्धम्। क्वचिद्वेदवाक्यं सूत्रात्स्पष्टमवगम्यते, क्वचित्सूत्रसमभिव्याहृतपदैरुन्नेयं भवति, क्वचिच्चातिक्लेशेन पूर्वापरसङ्गतिपरिशीलनेन निर्णेयं भवति, क्वचिच्च जैमिनेर्मनसि विद्यमानेऽपि वेदवाक्ये तन्निगूढमेवास्ति। आचार्यः श्रीशबरस्वामी भाष्यकारः सर्वेष्वधिकरणेषु जैमिन्यनुमतानि वेदवाक्यानि प्रदर्श्याधिकरणशरीरं रचयन् **'विशये प्रायदर्शनात्'** (२. २. १६) इत्यत्र सूत्रकारानुमतमुदाहरणं संशयञ्चाजानानः 'किमिहोदाहरणम्? न तावत्सूत्रेणैव परिगृहीतम्। यथा—अवेष्टौ यज्ञसंयोगात् क्रतुप्रधानमुच्यते' इति। नापि च साध्यं प्रतिज्ञातम्,' यथा—अयनेषु चोदनान्तरम् इति। केवलं विशये-संशये प्रायदर्शनं हेतुरिति निर्दिश्यते। कस्यायं हेतुरिति न विजानीमः। यजिमदेतत्कर्मेति। तदपि न सम्बध्यमानमिव पश्यामः। तदेतदवगमकं सूत्रमेव तावदनर्थकम्। अथ कात्र प्रतिज्ञा? कश्च सन्देहः? इति वक्तव्यम्। वृत्तिकारवचनात् प्रतिज्ञां संशयञ्चावगच्छामः। अत्र भगवानाचार्य इदमुदाहृत्य 'वत्समालभेत' वत्सनिकान्ता हि पशवः' इतीमं संशयमुपन्यस्यति स्म— किं यजिमदभिधान एष आलभतिः? उतालम्भमात्रवचन इति। उपपद्यते चैतदुदाहरणम् 'संशयश्च' इति। अनेन सन्दर्भेणेदमवगन्तव्यं भवति—यत्सूत्राणामाविर्भावतः पूर्वं मीमांसाध्ययनसम्प्रदायः तैस्तैर्महर्षिभिः श्रौतस्मार्तकर्मानुष्ठाननिरतैर्वाचो विधेयतया संरक्षितान् मन्त्रब्राह्मणात्मकवेदसन्दर्भानवलम्ब्य प्रवृत्त आसीदिति। अत एव जैमिनिः 'बादरायणः' 'कामुकायनः' 'आश्मरथ्यः' 'बादरिः' इत्यादीनि नामानि स्वसूत्रेषु निर्दिशति। इमे न मीमांसासूत्रप्रणेतारः। न ह्येकस्मिन् दर्शने द्वौ त्रयो वा सूत्रकाराः क्वचन दृश्यन्ते। विचारगोष्ठीष्विमे समवेता आसन्नित्येव युक्तं प्रतिभाति। तदानीन्तनाः साङ्गां स्वीयां शाखां यथानियममधीत्य समुचिते वयसि गार्हस्थ्यं प्रविश्य गृह्योक्तानि कर्माणि अनुतिष्ठन्तः प्रवयोभिस्समाजपरिष्कर्तृभिः श्रौतकर्मानुष्ठाने सम्प्रेरितास्तदनुष्ठाने प्रावर्तन्त। तत्र समुत्पद्यमानानां सन्देहानामपाकरणं प्रवर्तकैश्शिष्टैरक्रियत। एवं कर्मानुष्ठानसम्प्रदायः पुरा प्राचलत्। एवमेव विचारा अपि समपद्यन्त।

किञ्च **'अथातो धर्मजिज्ञासा'** इति प्रतिज्ञाताया धर्मजिज्ञासाया विचारात्मिकायाः **'स्वाध्यायोऽध्येतव्यः'** इति विधिप्रयुक्तत्वसाधनं ग्रन्थकाराणामिदमवद्योतयति-यन्मीमांसाध्ययनसम्प्रदायोऽनिदम्प्रथमताकात्कालात्प्रावर्तत इति। प्रतिज्ञाविषयो धर्मः, स च वेदार्थः, तस्य विचारः कर्तव्य इत्युक्ते विचारात्मकस्य मीमांसाशास्त्रस्य वैधत्वं सुतरामवाप्यते। धर्मं विहाय नान्यो वेदार्थः, वेदार्थमपहाय नान्यो विचारविषयः, धर्मः प्रमेयः, प्रमाणञ्च वेदः। तत्र धर्मस्तु न यागदानहोमरूप एव, द्रव्यं गुणः जातिरपि धर्मा अभीप्सिता मीमांसकानाम्। इमे यदि वेदार्थाः न तर्हि तेषां धर्मत्वे विप्रतिपत्तिः। अमीषां प्रमेयाणां बोधको वेदश्शब्दराशिः। शब्दस्य यदि द्रव्यत्वम्, यदि

वा गुणत्वम् तर्हि तस्यापि वेदविहितत्वाद् धर्मत्वं बलादापतति। एवञ्च वेदो धर्मः, वेदार्थो धर्मः, वेदार्थविचारोऽपि धर्मः। विचारस्य धर्मत्वे तदात्मिकाया मीमांसाया अपि धर्मत्वमायाति। अत एव मीमांसासूत्राणां 'धर्ममीमांसा' 'अध्वरमीमांसा' इत्येवं व्यवहारो दृश्यते शास्त्रकारेषु। युक्तञ्चेदम्—'**धर्माख्यं विषयं वक्तुं मीमांसायाः प्रयोजनम्**' इति वदन्तो भट्टपादा धर्मप्रयोजनोद्देशेन मीमांसाया विधानं स्वीकुर्वन्ति। प्रयोजनोद्देशेन वेदविहितत्वमेव धर्मलक्षणमभिप्रैति भगवान् जैमिनिः। अतो विचारस्य वैधत्वे सिद्धे तदात्मिकाया मीमांसाया अपि धर्मत्वमेष्टव्यम्।

मीमांसापदार्थः

किञ्च मीमांसाशब्दः पूजितविचारार्थे प्रसिद्धः। '**मान पूजायाम्**' '**माङ् माने**' इति पूजार्थे मानार्थे च धातुद्वयम्। तत्र '**मान्बधदान्शान्भ्यो दीर्घश्चाभ्यासस्य**' इति सूत्रे माङ् इत्यस्यङानुबन्धस्य धातोर्नान्तित्वं निपात्य अनिच्छार्थे सन् प्रत्ययेऽभ्यासस्य च दीर्घे मीमांसाशब्दो निष्पद्यते। '**धातोः कर्मणः**' '**समानकर्तृकादिच्छायां वा**' इत्युत्तरसूत्रे इच्छार्थे सन् विधानादयमनिच्छार्थे सन् इत्युभ्युपगन्तव्यं भवति। '**मान विचारे**' इत्यपि चुरादिपठितो धातुः। तस्मादपि मीमांसाशब्दो निष्पद्यते। तत्र पूजार्थे कश्चन धातुः विचारार्थे चापरः। पूजितविचारार्थे च न कोऽपि धातुः। अतः पूजितविचारार्थे मीमांसाशब्दः कथमिति प्रश्ने '**प्रसिद्धिबलात् पूजितविचारार्थत्वम्**' इति '**कल्पतरु'कारा वदन्ति**। प्रसिद्धिश्च व्यवहारः, तस्यापि शक्तिग्राहकत्वमिष्यते। पूजितविचारवचनत्वं व्याकरणस्मृत्यसिद्धमपि प्रसिद्धेस्तत्साधकत्वं नानुपपन्नम्। अथवा तयोर्धात्वोरेकस्य ग्रहणे सति धात्वर्थतयाऽन्यस्यापि धात्वर्थस्य लाभे विशेष्यविशेषणभावेन तादृशार्थवचनत्वं व्याकरणस्मृत्यविरुद्धम्। सर्वथा पूजितविचारवचनो मीमांसाशब्दः। जैमिनिकर्तृकविचारस्य पूजितत्वञ्च सूत्राविर्भावतः पूर्वं विदुषां विचारगोष्ठीषु निर्णीतत्वमेव। अतो यथा वेदोऽनादिः तथा मीमांसा-पूजितविचारोऽप्यनादिरिति कथनं नासङ्गतम्।

जमिनेर्व्यक्तित्वम्

मीमांसाया अनादित्वं भगवान् जैमिनिः स्मृत्यधिकरणे (१.३.१.) '**अपि वा कर्तृसामान्यात्प्रमाणमनुमानं स्यात्**' इति सूत्रे '**कर्तृसामान्यात्**' इति हेतुं प्रयुञ्जानोऽवद्योतयति। याः स्मृतयः प्रत्यक्षश्रुतिमूलास्तासां प्रामाण्ये न काचिद्विप्रतिपत्तिः। याश्च प्रत्यक्षश्रुतिरहितास्तासां का गतिरिति प्रश्ने हेतुं 'कर्तृसामान्यात्' इत्युपन्यस्यति। य एव वेदोदितकर्मणां कर्तारस्त एव स्मृतीनामिति कर्तृसामान्यम्। कर्मानुष्ठानं च तदर्थज्ञानाधीनम्, तदर्थज्ञानञ्च विचाराधीनम्। विचारश्च वेदवाक्यानाम्। वेदवाक्यानि चेत-

स्ततो विप्रकीर्णानि । तानि स्मृत्वा स्मृतिग्रन्थप्रणयनं मनुयाज्ञवल्क्यादीनामिति 'कर्तृ-सामान्यात्' इत्यस्य तात्पर्यम् । अनेन हेतुना श्रुतिमनुमाय तासां प्रामाण्यमभ्युपगन्तव्यम् अत्र 'कर्तृ'पदेन जैमिन्यभिमताः परिचिताः कतिपय एव कर्तारः कर्मानुष्ठातारश्च नोच्यन्ते, व्याप्तिसिद्धये तत्समकालिकाः कतिपय एव भवेयुः । तेनानुमितिः जैमिनेश्चिरतरवर्तिभिः स्मर्तृभिर्विरचितानां स्मृतीनां मूलश्रुतिविषयिणी सिध्यतीत्यङ्गीकर्तव्यम् । ते च चिरतराः स्मृति निबन्धारः प्रत्यक्षश्रुतीरनुभूयैव सर्वाः स्मृतीर्न्यबन्धत इति न निर्बन्धः, शिष्टाचारेषु परिप्राप्तान् विषयान् स्मृत्वा प्रेक्ष्य वायतौ लोकानां तत्तत्संस्कृतिपरिरक्षणोपयोगाय ग्रन्थरूपेण न्यभान्त्सुः । इमेऽपि ग्रन्थास्तदानीं लिपिनिबद्धा आसन्निति न स्वीकर्तुं शक्यते, वेदवदध्ययनपरम्परायामेवेमा आसन्निति वक्तव्यम् । अध्ययनमत्र लिपिनिबद्धपुस्तकाक्षरवाचनरूपं न पठनमभिप्रेयते, किन्तु गुरुमुखोच्चारणानूच्चारणव्यापारेण वाचो विधेयतासम्पादनम् । वेदानामिव गृह्यश्रौतसूत्रस्मृतीतिहासादीनामप्यासीदिति प्रतीयते । अत एव कल्पसूत्राधिकरणे कल्पसूत्राणां स्मृत्यधिकरणन्यायेन प्रामाण्ये सिद्धेऽपि तेषामपौरुषेयत्वेन प्रामाण्यमाशङ्क्य **'प्रयोगशास्त्रमिति चेन्नासन्नियमात्'** इति जैमिनिः परिहरति । कल्पसूत्राणामपौरुषेयत्वमाशङ्कितुः पूर्वपक्षिणो भूयसीषु युक्तिष्वियमप्येका युक्तिरभिधातुं योग्या यदमीषामपि वेदवदध्ययनं ब्रह्मयज्ञविधितः सम्प्रदायतो वा स्वीकृतमिति । स्मर्तॄणां कर्तृस्मरणं दृढतरमस्तीति पौरुषेयत्वेनैव प्रामाण्यं नापौरुषेयत्वेनेति तत्रत्यस्सिद्धान्तः । एवञ्च 'कर्तृसामान्यात्' इति हेतुं निर्दिशता महर्षिणेदमवबोध्यते—यत् चिरतरः कश्चन सम्प्रदायः गुरुशिष्यभावरूप आसीद् यस्मिन् वेदाध्ययनम्, तदर्थविचारः, तदर्थं गोष्ठ्यः, ऐहिकामुष्मिकफलदानां श्रौतस्मार्तकर्मणामाचरणञ्चाविच्छिन्नरूपेण प्रचलितमासीदिति । अत्रैव कर्तॄणाञ्च सामान्यमिति ।

किञ्च क्वचित्कर्तृसामान्ये सत्यप्यापस्तम्बकात्यायनादौ तद्विरचितसूत्रविशेषाणामप्रामाण्यसाधने न जैमिनिस्सङ्कोचमुदञ्चति । न खल्विमानि सूत्राण्यपौरुषेयाणि दृढतरकर्तृस्मरणस्य सत्त्वात् । अतो विरुद्धायां प्रत्यक्षश्रुतौ लभ्यमानायां तेषामप्रामाण्यस्य निवारयितुमशक्यत्वात् । तदिदं कल्पसूत्राधिकरणप्रयोजनकथनव्याजेन जैमिनिः **'सर्वत्र च प्रयुक्तत्वात्सन्निधानशास्त्राच्च'** इति सूत्रेण व्यक्तीकरोति । आपस्तम्बकात्यायनादिसूत्रेषु किञ्चिदेकं 'कर्तृसामान्यात्' इति हेतुना प्रमाणम्, अपरञ्च किञ्चित् 'सन्निधानशास्त्राच्च' इति हेतुना अप्रमाणम् इतीदं सङ्गतमिव न प्रतिभाति, तथापि जैमिनेः दृष्ट्या सुसङ्गतमेवेदम् । तथापि जैमिनिर्हि **'तस्य निमित्तपरीष्टिः'** इति प्रतिज्ञातस्य धर्मस्य स्वरूपं परीक्ष्य निर्णेतुं न्यायनिबन्धनात्मकमिदं शासनं प्रवर्तयामास । परीक्षा च निष्पक्षपातिनी दृष्टिः । तया पर्यालोच्यमाने कात्यायनादीनां वचस्सु यदेव श्रुतिविरुद्धम् अपि च न्यायविरुद्धं तस्याप्रामाण्याङ्गीकारे न कोऽपि दोषः । कर्तृ-

सामान्यहेतुना समग्रस्य प्रामाण्येऽवधृतेऽपि कस्याप्येकस्य सूत्रस्य श्रुतिविरोधदर्शनेऽप्रामाण्यस्वीकारो न दोषाय, न्यायानां समक्षमात्मीयपरकीयविभागाभावात् । न्याया ह्यपरिवर्तनीया भवन्ति, परीक्ष्य निर्णीतत्त्वात्तेषाम् । महर्षित्वेन जैमिनिकात्यायनापस्तम्बादीनां सत्यामपि समानतायां परीक्षकत्वं जैमिनेर्विशिष्यते । तदर्थमेव जैमिनिः न्यायनिबन्धनात्मकं शासनं प्रवर्तयामास । कात्यायनादयस्तु यत्र तत्र विप्रकीर्णाश्शाखा पर्यालोच्य तद्गतांश्च विषयानवबुध्य इतस्ततश्शिष्टाचारपरिप्राप्तांश्च विज्ञाय तान् सिद्धवत्कृत्य स्मृतिसूत्रात्मना सन्निवेशितकन्तः यथाश्रुतम् यथा च दृष्टं तान्निबबन्धुः । नात्र तेषां परीक्षायामवसरः । सम्प्रत्युदाहरणानि पर्यालोचयामः— दर्शपूर्णमासयोः पौर्णमास्यां दर्शे च द्वौ द्वौ पुरोडाशौ— आग्नेयाग्नीषोमीयौ, आग्नेयैन्द्राग्नौ चेति । द्व्यवदानादिक्रमेण प्रधानहोमे निर्वृत्तेऽवशिष्टपुरोडाशस्य प्रतिपत्तिकर्मसु स्विष्टकृदादिषु भवति विनियोगः । तत्र चतुर्धाकरणमिति किञ्चित्कर्म । पुरोडाशस्य कञ्चन भागं चतुर्धा विभज्य होत्रादिभ्यश्चतुर्भ्य ऋत्विग्भ्यो भक्षणाय प्रदीयते । तत्र द्वयोः पुरोडाशयोश्चतुर्धाकरणं कस्येत्यत्र कात्यायनो वदति—'**अविशेषादुभौ वा**' इति । द्वयोः पुरोडाशयोश्चतुर्धाकरणमिति तदर्थः । जैमिनिस्तु मन्यते— आग्नेयपुरोडाशस्यैव चतुर्धाकरणं नान्यस्येति । जैमिनेरत्र '**आग्नेयं चतुर्धा करोति**' इति वेदवाक्यमवलम्बः । किमिदं वेदवाक्यं कात्यायनेन न दृष्टम् ? दृष्ट्वा वा शाखान्तरवाक्यदर्शनेनोभयोः पुरोडाशयोश्चतुर्धाकरणमिति ब्रवीति ? एवं जैमिनिविषयेऽपि विकल्पो भवति—किं द्वयोः पुराडाशयोश्चतुर्धाकरणबोधकं शाखान्तरीयं वाक्यं जैमिनिना न दृष्टम् ? दृष्ट्वा वा 'आग्नेयं चतुर्धा करोति' इति वाक्यावलम्बनेनाग्नेयस्यैव पुरोडाशस्य चतुर्धाकरणं ब्रवीति ? इति । भवतु यथा तथा वा । अतिचिरन्तनोऽयं विषयः । न वयमिदानीं सहसा निश्चेतुं शक्नुमः, किन्तु कल्पसूत्राधिकरणन्यायमनुसर्तुं प्रभवामः । न्यायस्त्वस्मान् विषयमिमं ग्राहयति-यत् 'अविशेषादुभौ वा' इति कात्यायनवचनं शाखान्तरवचनमूलकमपि मूलस्य यावदुपलभ्भम् उभयोः पुरोडाशयोश्चतुर्धाकरणं नानुष्ठेयमिति ।

अनेन सन्दर्भेण जैमिनेर्व्यक्तित्वमनितरसाधारणमिति निश्चेतुं शक्यते—कर्तृसामान्य हेतुना ये जैमिनिना सङ्गृहीताः त एव कात्यायनादयः क्वचिद् असन्नियमहेतुनोपेक्ष्यन्ते । कात्यायनादिविरचितेषु ग्रन्थेषु 'प्रयोगशास्त्रमिति चेत्' इति ब्रुवाणस्य जैमिनेश्शास्त्रत्वबुद्धिरस्ति, किन्तु तत्र सन्निबन्धनत्वं जैमिनिना नानुभूयते । यत्रैव शास्त्रे सन्निबन्धनता नास्ति, तस्योपेक्षा नानुचिता । सन्निबन्धनत्वाभावे च विरुद्धश्रुत्युपलम्भः कारणम् । एवञ्च कात्यायनादिनिबद्धे शास्त्र एव जैमिनिर्दोषं पश्यति, न तु कात्यायनादौ, तत्र कर्तृसामान्यहेतोर्व्यवस्थितत्वादिति सिध्यति । तेन स्वयूथ्येष्वनुग्रहबुद्धिं परयूथ्येषु च निग्रहबुद्धिं पक्षपातयुतां जैमिनिर्निर्वहतीति स्पष्टमवगम्यते । अत एव 'चोदितन्तु प्रतीयेताविरोधात्प्रमाणेन' इति सूत्रयन् स्वीयां निष्पक्षपातविचार,

दृष्टिमवद्योतयति । कथमन्यथा पिकनेमादिपदानामनार्यसमाजव्यवहारप्रसिद्धानेवार्थान् ग्रहीतुं जैमिनिरनुमन्येत । शब्दव्युत्पादनाय सन्ति स्वयूथ्यैः प्रवर्तितानि निगमनिरुक्त-व्याकरणादीनि शास्त्राणि । तैः पिकादयश्शब्दा व्युत्पादयितुं शक्यन्ते । निगमनिरु-क्तादिप्रवर्तकाश्शिष्टाः धर्मलिप्सवोऽधर्मभीरवः श्रुत्यर्थतत्त्वं विविच्य पालयन्तस्तत्राभि-निविष्टाः, अनार्या म्लेच्छास्तु यथाकथञ्चिद् व्यवहाराय शब्दप्रयोक्तारः, तथापि तत्प्रसि-द्धिविषयमर्थमेव ग्रहीतुं जैमिनिरनुशास्ति—'**चोदितन्तु प्रतीयेत**' इति । अत्र च कारणं निर्दिशति—'**अविरोधात्प्रमाणेन**' इति । पिकादिशब्दानां म्लेच्छप्रसिद्धार्थग्रहणेन '**पिकभालभेत**' इत्यादिवेदवाक्यार्थनिर्णये न कोऽपि विरोधः । निरुक्तादिप्रवर्तकाः स्वयूथ्याः, तद्द्वारा निर्णीतार्थग्रहणे प्रकृतिप्रत्ययभेदेनार्था अनेके भवेयुः, तेषु को ग्राह्यः कश्चाग्राह्य इति भवेद्विचिकित्सा । तदपेक्षया प्रमाणाविरोधात् म्लेच्छप्रसिद्धा-र्थग्रहणमुचितम् । यद्यप्यार्यम्लेच्छाधिकरणे आर्यप्रसिद्धेर्बलीयस्त्वं तदितरस्य दुर्बलत्वं व्यवस्थापितम्, तथापि व्यवहारस्योभयत्र तुल्यत्वेपि वाक्यशेषानुगुण्यमार्यप्रसिद्धौ वर्तत इति तस्यैव ग्रहणमिति निर्द्धारितत्वान्न दोषः । प्रकृते तु पिकादिशब्दा म्लेच्छेष्वेव प्रसिद्धा नार्येषु । तत्र तदर्थग्रहणे जैमिनिर्न दोषं पश्यति ।

किञ्च होलाकाधिकरणन्याये परिशील्यमाने जैमिनिः समग्रं भारतमखण्डं व्यवस्थापयतीति स्पष्टमवगम्यते । तत्तद्देशप्रान्तभेदेन भिन्नानामप्याचाराणां सर्वधर्मत्वं सर्वसाधारणत्वमुपपादयन् '**विधानस्य तन्न्यायत्वात्**' इति हेतुं निर्दिशति । होलिको-त्सवोद्वृषभयज्ञादिभ्य आचारेभ्यः कल्प्यमानानां स्मृतीनां ताभ्यश्चानुमीयमानानां श्रुतीनां सर्वधर्मप्रापकत्वादिति हेतोरर्थः । प्राच्योदीच्यत्वादयः कर्तृपरिच्छेदका न भवि-तुमर्हन्ति । कर्तृपरिच्छेदकतया जातिगुणक्रियाव्यक्त्यवयवसंस्थानान्येव सम्बद्धुमर्हाणि । न हि प्राच्यादयश्शब्दाः पूर्वोक्तेष्वन्यतमप्रवृत्तिनिमित्तकाः । '**अष्टवर्षं ब्राह्मणमुपन-यीत**' '**शुक्लो होता**' '**सोमयाजी सन्नयेत्**' '**भार्गवो होता**' '**अन्यूनानतिरिक्ताङ्गा ऋत्विजः**' इत्यादौ ब्राह्मणशुक्लादयश्शब्दाः कर्तृपरिच्छेदकतया सम्बध्नन्ति । '**प्राच्यै-र्होलाकाः कर्तव्या**' '**उदीच्यैरुद्वृषभादयः**' '**दाक्षिणात्यैराह्नीनैबुकादयः**' इत्युक्ते के ते प्राच्यादयः ? इति प्रश्ने कीदृशमत्र निर्वचनं भवेत् ? न हि प्राचीं गतः प्राच्यो भवति, नापि प्राच्या आगतः, न चापि प्राच्यां समुत्पन्नस्तथा सर्वत्र व्यभिचारात् । तत्र तत्र भिन्नास्वपि भाषासु तत्तद्भाषाभाषित्वेन न लोकाः परिच्छेत्तुं शक्यन्ते, एकस्यैव विभिन्नभाषाभाषित्वोपलम्भात् । एवमाचाराणां सर्वधर्मत्वं व्यवस्थापयता जैमि-निना देशस्याखण्डत्वं संरक्ष्यते ।

जैमिनिन्यायाः प्रजातन्त्रञ्च

जैमिनिरयं प्राधान्येन निष्कृष्टं वेदवाक्यार्थं विविधैर्न्यायैः प्रदर्शयितुं शास्त्र-

मिदमारभमाणो वेदस्य वैदिकसंस्कृतेश्च लोकेन सह विद्यमान सम्बन्धनैकट्यं क्वचिद्वैदिकैः क्वचिच्च लौकिकैरुदाहरणैरवद्योत्य लोकान् शिक्षयति । सर्वस्यापि शिक्षकस्यायं स्वभावः— यदतिगभीराणां विषयाणामवबोधनाय नैकविधानां लौकिकोदाहरणानामवलम्बनं नाम । अत एव सूत्रकारः **'लोकवत्' 'यथालोके' 'लोकभूतेषु' 'लोके कर्माणि वेदवत्'** इत्येवं शतशः पदानि प्रयुञ्जानो वेदस्य न केवलं लोकसाधारण्यं प्रदर्शयति, अपि तु सम्प्रति भारतीयैः स्वीकृतं 'प्रजातन्त्रविधानं' परिपुष्णाति । तत्र कतिपयान्युदाहरणानि ससमन्वयं निरूपयामः ।

अर्थवादाधिकरणे (१. २. १) **'अन्यानर्थक्यात्'** इति सूत्रेण **'पूर्णाहुत्या सर्वान् कामानवाप्नोति तरति मृत्युं तरति ब्रह्महत्यां योऽश्वमेधेन यजते य उ चैनमेवं वेद'** इत्यादिवाक्यानामप्रामाण्यमाशङ्कितम् । अग्निसिध्यर्थं क्रियमाण आधाने विहिता पूर्णाहुतिः । अनयैव सर्वेषां कामानामवाप्तौ सत्यां बह्वायाससाध्यानि दर्शपूर्णमास-चातुर्मास्य-ज्योतिष्टोमादीनि कर्माण्याचरितुं कथं लोकानां प्रवृत्तिस्स्यात् ? इमानि कर्माण्यनर्थकानि भवेयुः, बहूनां कर्मणामानर्थक्यापेक्षया एकस्यैवार्थवादवाक्यस्याप्रामाण्यं समुचितम् । एवमश्वमेधयागस्यानुष्ठानेन यत्फलं मृत्युतरणब्रह्महत्यातरणरूपं तच्चेदश्वमेधप्रकरणवेदनेनैव सम्पद्येत तर्हि तदनुष्ठाने पुरुषः कथं प्रवर्तेत ? अत एतादृशं वाक्यमनर्थकम् इति पूर्वपक्षिण आशयः । अस्याश्शङ्काया निराकरणसूत्रम्—**'फलस्य कर्मनिष्पत्तेस्तेषां लोकवत्परिमाणतः फलविशेषस्स्यात्'** इति । अग्निहोत्रदर्शपूर्णमासादीनां स्वर्ग एव फलमुपदिष्टम् । स्वर्गस्त्वामुष्मिकं फलम्, तद्गततरतमभावोऽग्निहोत्रदर्शपूर्णमासादितरतमभावापन्नकर्मभिः सम्पद्यमानोऽपि न दृष्टिगोचरस्सः । तमिमं दृष्टिगोचरेण लौकिकदृष्टान्तेन घटयति—**'लोकवत्परिमाणतः'** इति । सेवातारतम्येन लोके भृत्याः फलतारतम्यमनुभवन्तीति वयमनुभवामः । गृहनिर्माणाय परिक्रीतेषु भृत्येषु स्नुहीसंयोजनेष्टकावहनकर्तारः, इष्टकासंयोजनकर्तारः, इष्टकासु भित्तिषु च चित्रकलाविधातारश्च तरतमभावेन भृतिमवाप्नुवन्त एकैकोऽपि ब्रवीति यद्यहमवाप्तव्यं सर्वमवाप्नुयामिति । अत्र यथा सर्वशब्दः स्वस्वावाप्तव्यपरिमाणवाची तथैव **"सर्वान् कामानवाप्नोति'** इत्यत्रापि सर्वशब्दोऽवगन्तव्यः । एवं ब्रुवतो जैमिनेर्न किमपि वैशिष्ट्यं प्रतीयत इव प्रतिभायात्, किन्तु जैमिनेर्हृदयं प्रविश्य पर्यालोच्यमानेऽत्रत्यं निगूढं तत्त्वं किञ्चित्प्रतीयेत । सम्प्रति स्वीकृतप्रजातन्त्रविधाने स्वतन्त्रभारते सर्वोऽपि स्वातन्त्र्यमात्मनो मन्यमानस्सहसैवान्यसमतामवाप्तुं चेष्टते । तदर्थं कलहमाचरति, सङ्घं संघट्टयति, धर्मघटञ्च विदधाति, शासनसूत्रं विच्छेदयितुं प्रयतत इति प्रत्यक्षमीक्षामहे । तदत्र जैमिनिरनुशास्ति—**'फलस्य कर्मनिष्पत्तेः'** इति । सनियममनुष्ठीयमानैरेव कर्मभिः फलस्य निष्पत्तिरिति नेदमप्रत्यक्षम् । फलकामनां जैमिनिर्न निरुणद्धि । सर्वः सर्वाणि फलानि कामयितुं प्रभुः, किन्तु तत्रा-

धिकारी सन् फलानि कामयेत । अधिकारिविशेषणेषु विद्यायास्सामर्थ्यस्य चोपदेशाष्षष्ठेकृतः । सतोरपि विद्यासामर्थ्ययोः नियामकैः प्रवर्तितः क्रमोऽपि नियतः कश्चनापेक्ष्यते । एवमधिकारिविशेषणसम्पन्नस्सनियमं कर्माणि कुर्वीत । तादृशेषु कर्मस्वनुष्ठीयमानेषु कर्मानुसारि फलमवाप्तुं सोऽधिकारी । सोमयाजिनो यादृशं स्वर्गः फलं तादृशमग्निहोत्रमात्रानुष्ठात्रा मया लब्धव्यमितीच्छामात्रेण न तेन लब्धुं शक्यम्, न चेयमिच्छापि साधीयसी । स्वतन्त्र-भारते मानवमात्रस्य राष्ट्रपतिपदं राज्यपालपदं प्रधानमन्त्रिपदं वा लब्धुमस्त्यधिकार इत्येतावता न सर्वैस्तल्लब्धुं शक्यम् । तत्तदौपयिकसामग्रीसम्पादनं खलु प्रथममावश्यकम् । फलकामनातः पूर्वं तत्साधनेषु कर्मसु स्वस्याधिकारोऽस्ति न वेति विचिन्तनीयम्, विचिन्तनमिदं ज्ञानम्, तत इच्छा, ततो यत्नः, ततः कर्मसम्पादनम् । फलन्तु स्वत एव निष्पद्यत इति । एवञ्च प्रजातन्त्रे जनतया स्वीयं कर्म कार्यालयीयं वा स्वतन्त्रं वा यथावदाचरणीयम्, तदनुसारेण तत्र तत्र नियतं फलमवाप्तव्यमिति न्यायोऽयं शिक्षयति ।

विषयमिमं विशदयन् जैमिनिः तृतीयाध्यायस्याष्टमपादे सूत्रयति—**'ततश्च फलसिद्धित्वाल्लोकवत्'** (३. ८. ९) इति । ज्योतिष्टोमे दीक्षितव्रतं श्रुतम्—**'पयोव्रतं ब्राह्मणस्य, यवागू राजन्यस्य, आमिक्षा वैश्यस्य'** इति । दीक्षासमये ब्राह्मणेन यजमानेन पयोव्रतं कर्तव्यम्, यवागूव्रतं राजन्येन, आमिक्षाव्रतं वैश्येन । तेन तेन तस्य तस्य भक्षणं कर्तव्यमित्यर्थः । पय आदिव्रतेन यजमानो यद्यात्मनश्शरीरस्य शोषणं निश्चिनुयात् तर्ह्यनुव्रतमाम्नातम्—**'यदि मन्येतोपदस्यामिति ओदनं धानाः सक्तून् घृतमित्यनुव्रतयेदात्मनोऽनुपदासाय'** इति । ओदनधानादिव्रतमनुव्रतम् । उपदासश्शोषणम्; अनुपदासोऽशोषणम् । तदिदमनुव्रतं प्रकृत्याम्नातम्—**'घृतं नाश्नाति अथाश्नाति त्र्यहं नाश्नाति'** इत्यादि । अनेकदिनव्यापिन्यां दीक्षायां व्रतमपि तावद्दिनव्याप्तं भवति । तत्रानुव्रतेऽयं नियमः—दिनद्वयमनशनं तदूर्ध्वमेकस्मिन्दिनेऽशनम्, ततो दिनत्रयमनशनम् । एवमुत्तरत्र । तदिदमनशनं किमाध्वर्यवम् ? उत याजमानम् ? इति सन्दिह्य याजमानमिति सिद्धान्तयन् सूत्रयामास—**'तपश्च फलसिद्धित्वाल्लोकवत्'** इति । सूत्रगतं तपःपदं कायशोषणानशनपरम् । कायशोषणमिदं तपः याजमानम्, कुतः ? फलसिद्धित्वात्—फलस्य सिद्धिः—उत्पत्तिर्यस्मात्तत् तपः—फलसिद्धिः, तद्भावस्तस्मात् यथा लोके स्वल्पक्लेशेनापि महतः फलस्यावाप्तिस्तद्वदिति सूत्रार्थः । यथा दीक्षितस्यान्ये संस्कारास्तथेदमनशनमपि तत्संस्काररूपम् । फलिसंस्कारपदेनेमे व्यवह्रियन्ते । फली यजमानः तस्य संस्कारा इत्यर्थः । एवं यजमानेनानुष्ठीयमानस्संस्कारो यजमानसमारब्धकार्ययोग्यताधायकत्वेन परिगण्यते । योग्यताधानञ्च दृष्टादृष्टविधया द्विविधम् । प्रकृते चादृष्टविधया प्रतिबन्धकनिरासपूर्वकं योग्यताधानम् । प्रतिबन्धकमदृश्यम्, तदस्तीति निश्चित्य तन्निरासाय यत्नः क्रियते । यत्र प्रतिबन्धकं दृश्यं तन्निराकरणं दृष्टविधयैव

सम्पाद्यते। यथा लोके दर्पणे विद्यमानं मालिन्यं बिम्बग्राहकप्रतिबन्धकमनुभूय तन्निरासाय भस्मघर्षणं वस्त्रप्रोञ्छनादिकं क्रियते, तेन च दर्पणे बिम्बग्राहकयोग्यताधानञ्च सम्पद्यते। अनेन लोकदृष्टान्तेन जैमिनिरस्मान् शिक्षयति—यत्सम्प्रति भारतीयैः कृत्रिमेण स्वाभाविकेन वा अशनवसनाद्यभावजनितक्लेशेन यद्दुःखं सुखोपभोगप्रतिबन्धकमनुभूयते तन्निराकरणं तपसा-अनशनेन साधनेन कर्तव्यमिति। ज्योतिष्टोमेऽनशनमिदं याजमानम्। यजमान एव स्वगतस्वर्गादिसुखोपभोग-प्रतिबन्धक-जनितदुःखनिरासं यजमानस्थानापन्ना राष्ट्रपति-राज्यपालप्रधान-मुख्यमन्त्रिणो मन्त्रिणश्च कुर्वन्तु इति प्रश्नस्योत्तरं जैमिनिस्स्वयं ददाति—'**वचनादितरेषां स्यात्**' (३.८.११) इति सूत्रेण। न हीदमनशनं याजमानमेव, किन्त्वन्येषामपि। शासका अनशनं कुर्वन्तु वयं सकोलाहलं 'घर्मघटं' कुर्मोऽस्माकमशनं वसनञ्चावश्यकमिति। नायं न्याय्यः पन्थाः। उत्तुङ्गशिखरस्याभ्रंलिहस्य धराधरस्य समीकरणं न खलु क्षुद्रकायेन मूषिकेण भवितुमर्हति। तदर्थमसुरयन्त्रस्याणविकस्य साधनस्यापेक्षा भवति। अशनादिन्यूनतापिशाचिकायास्समुत्सारणं सर्वैस्सम्भूय कर्तव्यम्। षट्पञ्चाशत्कोटिसंख्याकाः भारतीयाः प्रतिपक्षमेकमहर्यद्यनशनं तपः कुर्युः, न तर्ह्यशनन्यूनताया अवसरस्स्यादिति जैमिनिरुपदिशति।

किञ्चास्माकं भारतस्य यत्प्रजातन्त्रविधानं तत्सत्रात्मकम्। सत्रे च सर्वे भवन्ति यजमानाः। त एव सम्भूयाध्वर्यवौद्गात्र-हौत्र-ब्राह्मादिकर्माणि कर्तुं योग्यानां चयनं कुर्वन्ति। गृहपतिञ्च कञ्चन नियुञ्जते। अध्वर्योः कार्यमाध्वर्यवम्, होतुः कार्यं हौत्रम्, उद्गातुः कर्म औद्गात्रम्, ब्रह्मणः कार्यं ब्राह्मम्। अध्वर्युहोत्रादीनां प्रत्येकं सहायकास्त्रयस्त्रयो भवन्ति। तस्य तस्य योग्यतां निर्द्धार्य तत्तत्कार्ये योग्यान् चिन्वन्ति। एतेषां कर्मसु न्यूनाधिकभावेन तरतमभावोऽस्त्येव, तथापि कर्मजन्यफलोपभोगेन न्यूनाधिकाभावः। यावदेव फलं गृहपतिपदे नियुक्तः प्राप्नोति, तावदेवाध्वर्य्वादयः तत्सहायकाश्च प्राप्नुवन्ति। किन्तु चयनाः सर्वेऽपि जागरूका भवन्ति, यथायथं तत्तत्कार्यसम्पादनक्षमतां सुपरीक्ष्य सच्छीलं तत्तत्कर्मणि नियुञ्जते। अत्र नियोक्तारोऽपि त एव, त एव च नियोज्याः। नियोक्तृत्वेन महत्त्वबुद्धिः, नियोज्यत्वेन च लघीयस्त्वबुद्धिर्न भवति। सर्वे समाः, सर्वे च तुल्यफलभाजः, सर्वे च याजमानसंस्कारसंस्कृताः। मुख्यत्वामुख्यत्वकृतस्तु भेदो व्यावहारिको विद्यत एव। गृहपतिपदे नियुक्तो मुख्यस्स्वीयं कर्म साधयति, अच्छावकपदे नियुक्तोऽमुख्यस्स्वीयानि कर्माण्याचरति। अमुख्यस्य कर्मबाहुल्यम्, मुख्यस्य च तदल्पत्वं सिद्धमेव, तथापि कर्मजन्यं स्वर्गादिकं फलं तुल्यमेव। विषयोऽयं पूर्वोत्तरपक्षैर्जैमिनिना द्वादशाध्यायस्य चतुर्थपादे चतुर्दशाधिकरणे (१२. ४. १४) सुनिरूपितः।

स्वतन्त्र-भारते वयमेव नियोक्तारो नियोज्याश्च। तदैव खलु प्रजातन्त्रस्य प्रजातन्त्रत्वं सिध्यति। गृहपतिपदे नियुक्तो राष्ट्रपतिः प्रधानमन्त्री वा। अन्ये च

मन्त्रिण उपमन्त्रिणस्सहायमन्त्रिणश्च नियुक्ताः। यथा केन्द्रे तथा प्रतिप्रान्तं राज्यपालः मुख्यमन्त्री एवमन्ये च नियुज्यन्ते **'सर्वे च तदर्थत्वात्'** (१२. ४. ३५) इति सूत्रयन् सर्वे यजमाना याजमान-फलिसंस्कारकर्माणि कुर्युरित्यनुशास्ति। सत्यवसरे न केवलमनशनं तपोमात्रं कुर्युः, किन्तु केदारेषु कर्षणमपि कुर्युः। तथाविधानामेव चयनावसरे योग्यानां चयनं कर्तव्यम्। अयोग्यान्नियुज्य पश्चात्तापकरणं जैमिनिर्न मन्यते। प्रथमत एव जागरूकैर्भवितव्यम्। यदि तथाविधा योग्या न लभ्यन्ते तर्हि सोढ्वापि क्लेश समयः प्रतीक्षणीयः। भारतीय एकैकोऽप्यधिकरणार्थमिमनुसन्दध्यात्।

तार्तीय-प्रकरणाधिकरणेन नष्टाश्वदग्धरथन्यायम्, चातुर्थिक-प्रजापतिव्रताधिकरणेन फलवत्सन्निधावफलं तदङ्गम् इति न्यायञ्च निरूपयन् जैमिनिः प्रजातन्त्रविधेस्स्वरूपं यथायथमवबोधयति। तथाहि—**'दर्शपूर्णमासाभ्यां स्वर्गकामो यजेत'** इति वाक्येन दर्शपूर्णमासयागयोः स्वर्गजनन-शक्तित्वमवबोध्यते। तत्र तौ स्वनिष्ठशक्तेरुपयोगायानुग्राहकानपेक्षेते। तयोस्सन्निधौ **'समिधो यजति'** **'तनूनपातं यजति'** इत्यादिवाक्यैः समिदादीनां कर्तव्यत्वमात्रं बोध्यते। तेषामनुष्ठानेन किं प्रयोजनमिति अपेक्षा जायते। अनुग्राहकत्वं समिदादीनाम् अनुग्राह्यत्वञ्च दर्शपूर्णमासयोरित्युभयोस्सम्बन्धः। तन्त्रीष्वनुगताया विद्युतः प्रकाशनशक्तौ सत्यामपि सा प्रकाशनानुग्राहकसामग्री सापेक्षा यथा भवति, तथैव प्रधानस्य यागस्यानुग्रहापेक्षा, अङ्गानाञ्च कार्यापेक्षा। अयमेव नष्टाश्वदग्धरथन्यायः कुतश्चित्प्रस्थितयोर्द्वयो रथिनोः मध्येमार्गम् एकस्य रथो दावाग्निना दग्धः, अपरस्य चाश्वो नष्टः। उभावपि प्रत्येकमाकांक्षतः रथमश्वञ्च उभयोस्सम्बन्धेन स्वस्वोद्दिष्टदेशप्राप्तिरूपं फलमुभावप्यनुभवतः। अयमेव न्यायश्चतुर्थे प्रजापतिव्रताधिकरणे **'तथा च लोकभूतेषु'** इति सूत्रयित्वा महर्षिणा **'फलवत्सन्निधावफलं तदङ्गम्'** इत्येवं विशदीकृतः।

प्रकृते राष्ट्रपतित्वेन वृतः प्रधानन्यायाधीशस्य सन्निधौ शपथं गृह्णाति राष्ट्रपतिपदमारूढः न्याय्येन पथा जनताकल्याणं सम्पादयामीति तत्सन्निधौ च प्रधानमन्त्री तत्सहायका अन्ये मन्त्रिणश्च तथैव शपथं गृह्णन्ति। एवं राज्येषु राज्यपालः मुख्यमन्त्री तदनुयायिनो मन्त्रिणश्च स्वस्वकर्माणि जनता-सुख-समृद्धये कर्तुं शपथं गृह्णन्ति। स्वं स्वं पदमधिरुह्य नियतं कर्माणि चालयितुं शक्तिमन्तोऽपि विना जनतासाहाय्यं फलं जनयितुं न प्रभवो भवन्ति। न ह्यधिकारमात्रेण कृषिमन्त्री केदारेषु सस्यान्युत्पादयितुं शक्नोति, शिक्षामन्त्री च शिक्षां प्रसारयितुं प्रभवति। रावणराज्ये सर्वमिदं स्वत एवाधिकाराज्जायमानमासीदिति भोजराजो वर्णयति। रामराज्यकल्पना खल्वस्माकम्। जनतायाः शक्त्यनुग्राहकत्वमस्ति शक्त्यनुग्रहापेक्षा चाधिकारवतां मन्त्रिणाम्, कार्यापेक्षा च जनतायाः। अनुग्राहकत्वमङ्गानाम् अनुग्राह्यत्वञ्च मुख्यस्य, एवमुभयोस्सापेक्षत्वान्मिथस्सम्बन्धः। तेनैव च सुखसम्पत्समृद्धिरिति नष्टाश्वदग्धरथ-

न्यायस्य फलवत्सन्निधावित्यस्य न्यायस्य चोपयोगं विज्ञाय प्रजातन्त्रविधिं परिरक्षेयुरिति जैमिनेश्शासनम्। अत्रेदमाकूतं जैमिनेः—दर्शपूर्णमाससन्निधौ श्रुतानि प्रयाजादीन्यङ्गानि फलजननौपयिकान्येव, किन्तु फलजननाय दर्शपूर्णमासयागौ तैरनुमतौ। अतस्तत्रत्यशक्तिसमेधकत्वेनैव फलजनने तैर्वर्तितव्यम्, न तु स्वातन्त्र्येण। तथैव प्रजातन्त्रविधाने देशसमाजोत्थानानुकूलकार्यसम्पादनाय प्रधानमन्त्रि-प्रभृतयो जनतया नियुक्ता अधिकारवन्तोऽपि स्वातन्त्र्येण कार्याणि सम्पादयितुं जनतासाहाय्यं विना न शक्नुवन्ति। जनतापि अधिकारेण विहीना न किमपि स्वातन्त्र्येण सम्पादयितुं क्षमा। अस्माकञ्च स्वातन्त्र्यं केवलं पारतन्त्र्यनिगडविनिर्मुक्तिरूपमेवास्ति। यदा हि वयं देशान्तरेभ्यस्सर्वविधपदार्थ-निरपेक्षा भवेम, तदैव पूर्णं स्वातन्त्र्यमनुभवेम। एतादृशं स्वातन्त्र्यमनुभवितुं मिथस्सापेक्षत्वं भविष्यत्येव। प्रजातन्त्रविधानस्येदमेव वैचित्र्यम्—यल्लब्धेऽपि स्वातन्त्र्ये परस्परसापेक्षत्वमिति। पूर्वोक्तयोर्न्याययोपरत्रैव तात्पर्यं जैमिनेरिति।

किञ्च स्वतन्त्रभारते लिखितुं भाषितुञ्च जनतायास्स्वातन्त्र्यमस्ति, न तु स्वाच्छन्द्यम्। प्रायः पृच्छन्ति लोकाः लिखन्ति च—यत् प्रधानमन्त्रिणा मन्त्रिभिश्च प्रवर्तितासु बह्वीषु पञ्चवर्षीययोजनासु काश्चन विफला अजायन्त, प्रभूतस्य द्रव्यस्यापव्ययो जातः, तैरेव द्रव्यमाहृतम्, विषयमिमं शोधयितुं न्यायाधीशा नियोक्तव्याः, मन्त्रिणश्च दण्डनीयाः पदाच्च ते प्रच्यावयितव्या इति। सत्यमत्रास्त्यधिकारो जनतायाः। अस्मिन् विषये जैमिनिः किमभिप्रैति किमनुशास्तीति च पश्यामः। षष्ठाध्यायस्य चतुर्थपादे पञ्चमाधिकरणे कश्चन न्यायः। तत्र '**यस्य पुरोडाशः क्षायति तं यज्ञं निर्ऋतिर्गृह्णाति, यदा तद्धविस्सन्तिष्ठते, अथ तदेव हविर्निर्वपेत्**' इति श्रुतम्। क्षायति-अतिदग्धो भवतीत्यर्थः। अतिदाहेन कृष्णीभावोऽत्र विवक्षितः। हविषोऽतिदाहे निमित्ते हविरन्तरनिर्वापरूपं प्रायश्चित्तं विदधातीदं वाक्यम्। प्रायःनष्टस्य चित्तं सन्धानमिति प्रायश्चित्त-पदार्थः। अत्र सन्देहः किमिदं प्रायश्चित्तमेकदेश-दाहेऽपि कर्तव्यम्? उत कृत्स्नदाह एव? इति। तत्रेदं सिद्धान्तसूत्रम्—'**क्षामे तु कृत्स्नदाहे स्यादेकदेशस्यावर्जनीयत्वात्**' इति। कृत्स्नदाहे क्षामे निमित्ते प्रायश्चित्तं हविरन्तरोत्पादनम्, एकदेशदाहस्तु सर्वत्रावर्जनीयः। तप्तेषु कपालेषु पच्यमाने पुरोडाशे तदुपरि चाङ्गारा अध्यूह्यन्ते, तदा सूक्ष्मास्तदवयवा अवश्यं क्षायन्तीत्यवर्जनीयमेकदेशस्य क्षाणमिति तन्नित्यमेव, न निमित्तं भवितुमर्हति। अतस्सर्वक्षाणे निमित्ते प्रायश्चित्तमिति सिद्धान्तः।

प्रकृते पञ्चवर्षीययोजनानामारम्भावसरेऽनया योजनया एतावन्ति आयसानि वैद्युतानि ताम्रमयानि धात्वन्तरमयानि वा वस्तूनि समुत्पादनीयानि इति संकल्प्य योजनाः प्रारभ्यन्ते। तत्रोद्दिष्टपरिमाणानि वस्तूनि यदि नोत्पादितानि, ततोऽल्पान्येव

तानि समुत्पादितानि तावता न योजनानां वैफल्यमारोपयितुं शक्यम् । तत्र धनस्याऽपव्ययत्वं न परिकल्पयितुं युक्तम्, धनव्ययस्यावर्जनीयत्वात् । अपव्यये निमित्तं कीदृशमिति पर्यवेक्षणीयम्—किं सङ्कल्पितस्य वस्तूत्पादनपरिमाणस्य सर्वथा वैफल्यम् ? उतेषदिति । सर्वदाह इव सर्वथा वैफल्यमेवापव्यये निमित्तमङ्गीकार्यम्, नेषद्वैफल्यम्, तस्यावर्जनीयत्वात् । अतो नात्र दोषारोपस्यावसरो मन्त्रिषु । यदि सर्वथा वैफल्यं तदा निश्चयेन प्रायश्चित्तस्य प्रसक्तिः । अत एव क्रतुषु ब्रह्मा पर्यवेक्ष्य प्रायश्चित्तं विदधाति । तद्वदत्रापि ब्रह्मस्थानीया पर्यवेक्षणसमितिः प्रायश्चित्तं विदध्यात् । किमत्र प्रायश्चित्तं भवितुमर्हतीति जैमिनिन्यायेन विमृशामः । स्वीकृतयोजनायाः प्रकल्पको न केवलमेकस्तत्सम्बन्धी मन्त्री भवति । तस्य परामर्शदात्री परिषदस्ति । सर्वैर्निपुणैस्सम्भूय सुविमृश्य योजना प्रकल्प्यते । योजनायाः कार्यरूपेण परिणमनाय कश्चन कार्यालयः, तत्र च कार्यकर्तारः उच्चनीचभावेनाधिकृता नैकविधा लोका भवन्ति । कार्यकर्तृषु गुणभावं प्राप्नुवन्तः केचन, अपरे चापेक्षिकं प्रधानभावम्, सर्वप्रधानश्च कश्चन, एतदुपरि तत्सम्बन्धी मन्त्री इत्येवं सत्सु उच्चावचेषु कार्यकर्तृषु तत्रानियमितकार्याणि वा चौर्यं वा योजनावैफल्यं वा यद्यनुभूयन्ते, तत्र दोषभाक्कः ? झटिति ब्रवीति जनता तत्सम्बन्धी मन्त्रालयः मन्त्री चेति । स दण्डनीयो निष्कासनीयश्चेति च । जैमिनिरत्रानुशास्ति—'**गुणे त्वन्याय्यकल्पना**' इति । गुणे—उपसर्जने, अन्याय्यकल्पना—दोषकल्पनेति सूत्रार्थः । अयं न्यायो नवमे पाशाधिकरणसिद्धः । अग्नीषोमीयपशौ '**अदितिः पाशं प्रमुमोक्तु**' '**अदितिः पाशान् प्रमुमोक्तु**' इति मन्त्रद्वयमाम्नातम् । आभ्यां मन्त्राभ्यां यूपे प्रबद्धस्य पशोः पाशविमोचनं क्रियते । अत्र पशोरेकत्वादेकवचनान्तस्य मन्त्रस्याङ्गत्वे न काचिद्विप्रतिपत्तिः । बहुवचनान्तो मन्त्रः किं क्रियताम् ? इति प्रश्ने सति किं बहुपशुकयागेषु मन्त्रस्योत्कर्षः ? उतास्मिन्नेव यागे वचनस्यैकत्वे लक्षणामन्याय्यकल्पनारूपां स्वीकृत्य निवेशः क्रियताम् । उत्कर्षपक्षे गुणभूतवचनानुरोधेन प्रधानस्य पाशप्रातिपदिकस्य निष्कासनं भवति । प्रकरणनिवेशपक्षे च गुणस्य वचनस्यैकत्वे लक्षणां स्वीकृत्य प्रधानस्य प्रकृतयाग एव निवेशो भवति । अत्र न्यायः—'**गुणे त्वन्याय्यकल्पना**' इति ।

प्रकृते कार्यालये उच्चनीचभावेनाधिकृताः पुरुषास्सन्तीति प्रागवोचाम । किमपि कार्यं कार्यालयेषूपरितनाधिकारिण आदेशेनाधस्तादागत्य पुनः स्वस्वप्रधानद्वारा उपरितनाधिकारिपर्यन्तं तत्कार्यं सविवरणमागच्छति । तदनन्तरं तत्सम्बन्धिमन्त्रिणोऽन्तिकमागच्छति, स च स्वीकरोति । ततः पश्चाद्यथापूर्वमधस्तनपर्यन्तमागत्य कार्याणि प्रचलन्ति इति क्रमो विलोक्यते । अयमेव प्रयोगविधिरित्युच्यते । प्रयोगावसरे क्वचिद् व्युत्क्रमो जायते । प्रयोगस्तु कार्यालये नियुक्तैः क्रियते, न मन्त्रिणा प्रधानमन्त्रिणा वा । मन्त्रालयः कामं मन्त्रिणो नाम्ना व्यवह्रियेत, किन्तु कार्याणि नियुक्तैः पुरुषैरेव क्रियन्ते । ते च गुणभूताः, तैरेव सावधानैर्भवितव्यम्, तत एव च व्युत्क्रमस्समुद्भूतः ।

अतस्तत्रैवान्याय्यकल्पना समुचिता, न तु सर्वप्रधाने। न खलु मत्कुणानां कृते गृहा दह्यन्ते। औषधादिना मत्कुणा एवापसार्यन्ते। तत्र प्रजातन्त्रविधिना किमपराध्यते? नात्र कोलाहलस्यावसरः। गुणप्रधानभाव आपेक्षिकः। एक एव निरूपकभेदेन गुणोऽपि भवति प्राधान्यमपि भजते अत एव **'सोमेन यजेत'** इत्यत्र सोमप्रातिपदिकस्य सोमवति लक्षणा किं स्वीकार्या? उत तृतीयाया इतिकर्तव्यतायां लक्षणा स्वीकार्या? इति विचारे प्रसक्ते 'गुणे त्वन्याय्यकल्पना' इति न्यायमतिदिशन्ति मीमांसकाः। पाशाधिकरणे वचनप्रातिपदिकयोर्मध्ये प्रातिपदिकस्य प्राधान्ये निर्णीतेऽपि प्रातिपदिकस्य कारकापेक्षया गुणत्वमिति तत्रैव तद्वति लक्षणा—अन्याय्यकल्पना स्वीकृता सोमवता इति, न तु कारकस्येतिकर्तव्यतायाम्। प्रातिपदिकं वचनापेक्षया मुख्यमपि कारकापेक्षयोपसर्जनमेव। **'प्रकृतिप्रत्ययौ सहार्थं ब्रूतस्तयोस्तु प्रत्ययः प्राधान्येन'** इति व्याकरणस्मृतेः। यद्यपि **'सत्त्वप्रधानानि नामानि'** इति स्मृतिः प्रातिपदिकस्य प्राधान्यमाचष्टे, तथापि लिङ्गवचनापेक्षया प्रातिपदिकस्य, प्रातिपदिकापेक्षया च कारकस्य प्राधान्याङ्गीकारादुभयोर्न विरोधः। एवञ्च प्रकृते प्रजातन्त्रविधाने दण्डनीतेरावश्यकत्वात् स च दण्डः कस्मै प्रदीयतामिति प्रश्ने जैमिनिरुपदिशति —'गुणेत्वन्याय्यकल्पना' इति। पञ्चवार्षिकयोजनानां परिचालनाय निर्मितेषु कार्यालयेषु गुणप्रधानभावेन विद्यमानानां कार्यकर्तृणां मध्ये को वा दोषभाक् इति पर्यालोच्य तस्मै दण्डो विधेयः, न तु मन्त्रिणे, नापि प्रधानमन्त्रिणे। प्रजातन्त्रविधौ सत्यमस्ति जनताया अधिकारो बलीयान् निग्रहेऽनुग्रहे च, किन्तु निग्रहे कालः प्रतीक्षणीयः। पञ्चानां वर्षाणां कृते जनतयानुग्रहः कृतः, सङ्कल्पितपञ्चवर्षाभ्यन्तरे न जनतया निग्रहः कर्तुं शक्यते। सत्रात्मकमिदं प्रजातन्त्रमिति प्रागवोचम्। तत्र यजमानेष्वन्यतमस्य मृतावपि अस्थियागेन प्रारब्धक्रतोः पूरणं विहितम्। एवं सति प्रजातन्त्रसत्रे सत्रमध्ये जीवतो यजमानस्य मन्त्रिरूपस्यापसारणं कथमुचितं स्यात्?

किञ्च सत्रञ्च ऋद्धिकामैः क्रियते। ऋद्धिश्च समृद्धिरैहिकं फलमामुष्मिकमपि। तच्च फलं षष्ठाध्यायस्य द्वितीयपादाध्याधिकरणन्यायेन सत्रानुष्ठातृभिस्सर्वैस्समवाप्यते। कर्मजन्यफलस्वाम्यं सर्वेषामस्तीति सर्वे कर्तारः। सत्यप्युच्चनीचभावेन कार्यकलापे कर्तृत्वन्तु तुल्यमेव। इयांस्तु विशेषः—सत्रे सर्वे यजमाना भवन्ति। प्रजातन्त्रसत्रे च जनतायाः प्रतिनिधयो यजमानाः। मुख्याभावे कार्यनिर्वाहाय यदुपादीयते तत्प्रतिनिधिशब्देनोच्यते। प्रतिनिधिश्च न विधिविधेयः, किन्तु सादृश्यमुन्नीय सुसदृशः पदार्थः कार्यनिर्वाहाय गृह्यते। क्वचिद्वाक्येनैव प्रतिनिधिर्निर्दिश्यते। यथा—**'सोमाभावे पूतीकानभिषुणुयात्'** इति। अत्र पूतीका न विधीयन्ते, अपि तु सादृश्येन यस्मिन् कस्मिश्चन द्रव्ये प्राप्तेऽनेन नियम्यते। सोऽयं विषयः षष्ठतृतीये चतुर्थाधिकरणे **'नियमार्थः क्वचिद्विधिः'** **'तन्नित्यं तच्चिकीर्षा हि'** इति सूत्राभ्यां विशदीकृतः। अनेन

न्यायेन प्रजातन्त्रसत्रेऽपि जनतायाः प्रतिनिधिनियमः क्रियते—अयमस्माकं नेता, इमे संसत्सदस्याः इमे लोकसभायाः, इमे च राज्यसभाया इति। प्रतिनिहिताः पूतीका मुख्यसोमाभिन्ना एव भवन्ति। यावन्तस्सोमे संस्कारास्तवन्तोऽन्यूनानतिरिक्ता अत्रापि सम्पाद्यन्ते। प्रतिनिधेरित्येतावता तत्र मुख्याद्दवीयसी बुद्धिर्न भवति। तथैव प्रजायाः प्रतिनिधिः प्रजैव भवति। अतएव प्रजाभिः कल्पितं तन्त्रं प्रजातन्त्रम्, न तु तत्प्रतिनिधितन्त्रम्। तदिदं **'तन्नित्यं तच्चिकीर्षा हि'** इति सूत्रेण जैमिनिरवबोधयति।

प्रजासु कामं भिन्नरुचयो भवेयुः। स्वस्वरुच्यनुसारेण प्रतिनिधिचयनं कुर्युः। केचन 'कामनिष्ठाः' अपरे 'सोषलिस्टाः' अन्ये 'जनतन्त्र'नाम्ना प्रसिद्धाः। केचिच्च 'कांङ्ग्रेसेयाः' इत्येवमादयो बहवस्सङ्घास्स्युः। तत्र भूयोऽनुग्रहन्यायेनैक एव सङ्घः प्रजातन्त्रविधाने प्रतिनिधिरिष्यते। सर्वदलीयसङ्घस्तु न जनतोपकाराय कल्पते। अत्राप्यस्ति जैमिनेरनुशासनम्। सत्रेषु समानकल्पानामेवाधिकारो न भिन्नकल्पानामिति सिद्धान्तितम्। षष्ठाध्यायस्य षष्ठपादे प्रथमाधिकरणे—**सन्निपाते वैगुण्यात्प्रकृतिवत्तुल्यकल्पा यजेरन्**' इति सूत्रेण। भिन्नकल्पेष्वङ्गानां विभेदो दृश्यते। तेषां समाहार एकस्मिन् क्रतौ न शक्यः। अतस्समानकल्पा एव यजेरन्। तद्वत्प्रजातन्त्रेऽपि नानादलीयास्सम्भूय प्रजातन्त्रं चालयेयुस्तर्हि तत्तद्दलविरोधिकार्यकारणे वैमनस्यरूपं वैगुण्यं तेन चासन्तोषः शासनसूत्रभङ्गे परिणतस्स्यात्। अतस्समानकल्पानामेव भूयसां प्रजातन्त्रसत्रे कर्तृत्वं न्यायतस्सिद्धम्।

एवं प्रजातन्त्रसत्रे भूयस्सु सत्रन्यायेषु प्रवृत्तेषु दीक्षितनियमपरिपालनन्यायोऽपि प्रवर्तते। सोऽप्यनुसरणीयः प्रजातन्त्रदीक्षितैः। दीक्षितस्य नियमेषु **'दीक्षितो न ददाति, न जुहोति, न पचति'** इत्यादयस्सन्ति नियमाः। दानहोमपाकादयः पुरुषार्थतया विहिताः केचन, अपरे च क्रत्वर्थतया, अन्ये चातिदेशतया विकृतौ समायान्ति। किमत्र सर्वेषां निषेधः? उतातिदिष्टानां पुरुषार्थानाञ्च निषेधः? अथवा क्रत्वर्थानामेव? इति त्रेधा सन्दिह्याविशेषेण सर्वेषां निषेधः, अथवा अतिदिष्टानां पुरुषार्थानामेव निषेधः, न प्रत्यक्षोपदिष्टक्रत्वर्थानामिति च पूर्वपक्षयित्वा सिद्धान्तितम्-पुरुषार्थानामेव दानहोमपाकादीनामिति दशमाष्टमेऽष्टमाधिकरणे। अत्र मतभेदेन पर्युदासप्रतिषेधविचारोऽप्यस्ति। पर्युदासे वा प्रतिषेधे वा पुरुषार्थतया प्राप्तानां दानहोमपाकानामननुष्ठानन्तु तुल्यमेव। अनेन न्यायेन प्रजातन्त्रसत्रे दीक्षितैरपि पुरुषार्थदानहोमपाकादयो न कर्तव्याः। आत्मकल्याणार्थं क्रियमाणा दानहोमादयः पुरुषार्थाः देशकल्याणार्थं क्रियमाणा इमे क्रत्वर्थरूपाः। प्रजातन्त्रे प्रधानमन्त्रिपदे मन्त्रिपदे राष्ट्रपतिपदे राज्यपालपदे वा दीक्षित आत्मार्थं स्वकुटुम्बार्थं वा दानहोमपाकादीन् न कुर्यात्। अत्र दानहोमपाकपदान्युपलक्षकाणि गृहारामादिनिर्माणविविधोद्योगेन वित्तसञ्चय-सामूहिक-भोज्यप्रदान-परिवारा-

न्तर्गतपुरुषोन्नयनादीनाम् । क्रत्वर्थदानहोमपाकादीनि दीक्षितस्य यथानुमतानि तथैव देशकल्याणाय विहितान्येव गृहारामनिर्माणदीन्यनुमतानि प्रजातन्त्रदीक्षितस्य । विधिप्रतिषेधयोरनुवर्तनं नाम दीक्षितस्य मुख्यः प्रणवः । अधिकारिभेदेन विधिनिषेधा भवन्ति भिन्नाः । पुरुषार्थतया गृहाराम-पशुपुत्रधनधान्यादिसम्पादनं न दोषाय, किन्तु यान्येव विहितानि तानि क्रतुमध्ये प्रतिषिध्यन्त इति तत्र सुमहत्तात्पर्यं कल्पनीयं भवति सत्रेषु सर्व एव यजमानाः स्वस्वाग्निषु गार्हपत्यादिषु मिथस्संसृष्टेषु संसृष्टैर्व्रीहियवधनादिद्रव्यैर्यजेरन्निति न्यायः षष्ठद्वितीयप्रथमाधिकरणे सिद्धः । देशं समाजञ्च समृद्ध्या समेधयितुमयमुद्यमः प्रजातन्त्रसत्रं नाम । तत्र दीक्षितैरप्येवमनुष्ठेयं यत्स्वस्वद्रव्यस्यैकदेशमेकीकृत्य देशार्थं समर्पणीयम् । तादृशस्त्यागो दीक्षितानामावश्यकः । 'सोषलिजम्' इति यदद्यतनेषु पदं शृणुमः तद्यथार्थं सिध्येत् । स्वस्वपुरुषार्थं सम्पादयितुं यथाधिकारं जनताया यत्स्वातन्त्र्यमस्ति तन्नापहरणीयम् । न च तत्र विघ्नबाधादिकमुपस्थापनीयं दीक्षितैः स्वस्वपुरुषार्थसम्पादनाय न यतितव्यम्, तैः क्रत्वर्थं कर्माणि न परित्यक्तव्यानि । अत्राप्यस्ति जैमिनेर्लिप्साधिकरणन्यायश्चातुर्थिकः । तत्र हि जयप्रतिग्रहादिभिर्नियतैरुपायैरर्जितस्य धनस्य पुरुषार्थत्वं व्यवस्थापितं जैमिनिना । पुरुषार्थेषु कर्मसु क्रतवोऽपि परिगणिताः । नियमपुरस्सरमर्जितानां धनानां स्वस्वोपभोगाय यथा विनियोगस्तथा क्रतुष्वपि विनियोगो जनताया अनिवार्यः । ये ये यथा यथा धनमर्जयन्ति तेभ्यस्तेभ्यस्तथा तथा प्रजातन्त्रदीक्षिताः कररूपेण क्रत्वर्थतया धनं गृह्णीयुः । किन्तु नियतोपायैरर्जितानामेव धनानां क्रत्वर्थतया ग्रहणम्, अनियमेन चौर्योत्कोचग्रहणादिना प्राप्तधनस्य क्रतुसंस्पर्शो यथा न भवेत्तथा दीक्षितैः पन्था अवलम्बनीयः । अर्थात् यथा जनता दुष्टोपायानिमान् नावलम्बेरन् तथा मार्गः कल्पनीयो दीक्षितैः । लिप्साधिकरणन्यायो जनतयाप्यनुसर्तव्यः । अनेन न्यायेन जैमिनिः **"जीवनाय आहारं शिक्षयति, न त्वाहाराय जीवनमिति ।"**

एतावता न्यायसन्दर्भेणेदमत्र निर्गलितं भवति—यत् तादृशं प्रजातन्त्रविधानमवलम्बनीयं यत्र चार्थकामयोरेवोन्नयनं न स्यात्, किन्तु संस्कृतेरपि भूयांस्तत्र सम्बन्ध आवश्यकः । यावदर्थकामौ संस्कृतिस्नुह्या न संयुज्येते तावदर्थकामौ सुदृढौ न स्याताम् । संस्कृतिपदेन न बाह्यवेषभूषादिकमभिप्रेयते, किन्तु चारित्रसंरक्षणं, चिरन्तनैः प्रवर्तितानामनुशासनानां यथायथं परिपालनम्, विधिनिषेधयोरनुसरणम्, यथाधिकारं स्वस्वकर्माचरणेऽभिरतिः, पक्षपातपरित्यागः, सत्युपादेयत्वे प्रतिपक्षिणामपि पक्षग्रहणम्, देशभक्त्या कर्माचरणम्, दैवचिन्तनम्, सच्छीलता, पापभीरुता, शरीराभिमानराहित्यम् इत्यादयोऽभिप्रेयन्ते । एतेषामवलम्बनेनैवार्थकामयोस्समुन्नयने यतितव्यम् । सर्वेष्वेषु जैमिनिन्याया वर्तन्ते । न्यायानां पुरस्सवैर्नतमस्तकैर्भवितव्यम् । यथेच्छं तत्परिवर्तने समुदायबलमस्तीति न प्रवर्तितव्यम् । इदमस्माकं प्रजातन्त्रविधानं जैमिनेरनुमतम् । इति शिवम् ।

The Glory of Sanskrit and Its Relevance to our life today

(FIRST LECTURE)

—Prof. H. N. Mukerjee

I am grateful that the authorities of this Vidyapeeth have given me an opportunity of delivering two lectures in memory of Shri Lal Bahadur Shastri with whom, I remember poignantly, I had developed, in spite of many fundamental differences, a very genuine friendship. Lal Bahadur Shastri was an Indian to his finger tips—of the Indian earth, earthy—a man who loved every blade of Indian grass and was yet a good Indian who thought of वसुधैव कुटुम्बकम्, who sharedthe ideal of Tagore and of Gandhi, the ideal of "the world being like a single nest" (यत्र विश्वं भवत्येकनीडं), who believed in the Indian virtues of restraint, generosity and compassion (दाम्यत, दत्त, दमध्वं), who was a devoted son of this country of ours stretching from the Himalayas to the sea (हिमवत्सेतुपर्यन्तं), this country 'built by the gods' (देवनिर्मितं देशं), this country which wears the necklace of the Ganga around its neck (गङ्गा मौक्तिक-हारिणी), this country which cherishes Sanskrit as the repository of some of the greatest things in our cultural inheritance.

I have chosen for my subject something which is an endless theme, namely, the glory of Sanskrit and its relevance to our life today. As I speak before this learned gathering, I am reminded of the Raghuvansham where Kalidasa speaks of his "desire to cross the ocean with a raft", and I remember that while Kalidasa had the great advantage of being able to invoke the blessing of the gods

(जगतः पितरौ वन्दे पार्वतीपरमेश्वरौ), I am an unbeliever, a materialist, a Lokayatika, a follower, if I may describe myself as such, of Brihaspati, Charvaka and Javali, a person nevertheless who is devoted at the same time to Sanskrit and the tremendous human achievement that this our language represents. It might sound funny, but I recall how my interest in Sanskrit had, during the days of the first Parliament, provoked a Ram Rajya Parishad member, Nanda Lal Sharma (who, I understand, has now taken holy orders) asking me how I came to develop such interest, and with the presumption of unbelief, I had answered that he should know better since :

जानामि धर्मं न च मे प्रवृत्तिर्जानाम्यधर्मं न च मे निवृत्तिः ।
त्वया हृषीकेश हृदि स्थितेन यथा नियुक्तोऽस्मि तथा करोमि ।।

Sanskrit has been described as "more powerful than Greek, more mellifluous than Latin", and for more than three thousand years it has remained witness to mental activity of a sort that is something to be proud of. It is still a living language, though, of course, there is much point in Mahatma Kabir's saying that Sanskrit is water from the well while **Bhasha** (the spoken language) is the flowing river. Thanks, largely, however, to the work of foreign scholars—among whom one could mention Aufrecht who in his Catalogus Catalogorum (1891, 1896, 1903) listed fifty thousand manuscripts (without including Buddhist literature)—we have learnt the richness of this language which is beyond compare, when one thinks of the religious and secular, epic, lyric, didactic, dramatic poetry as well as narrative and seientific prose which, to our presently limited knowledge, comprise what we know of it. I deeply disapprove of the fanatic attitude of revivalism and I am keen only on relating the creative aspects of the past to the present and to the future ('पुराणमित्येव न साधु सर्वं'—'whatever is old is not always the right thing'. This also is the message of Sanskrit, and so while we find on one hand such instances as of Hemadri writing pompously about two thousand ceremonials to be performed by a Brahmin during the year, we see also others, heretical reformers, who question the sanctity of the Vedas, who denounce caste and untouchability, who ridicule ritualism—"the plumage of a peacock is covered all over the eyes, but it lacks vision"! Sanskrit in any

case remains the mother language for almost every Indian language today, and while I cannot, like some of my friends ask for Sanskrit being made a compulsory subject for study in the conditions of India today, what I certainly ask for is an emphasis on Sanskrit study, particularly in the Hindi speaking region where, except for isolated pockets, Sanskrit seems very deplorably neglected. I fear I might be provoking some in my audience, and I know, as Vidura said : 'अप्रियस्य च सत्यस्य वक्ता श्रोता च दुर्लभः' —I am sure I have before me a rare type of audience who would not mind listening to what I consider to be the truth, even though it might be unpleasant.

At the outset, I would like to try and remove an impresisson that Sanskrit is an extra heavy language, gloomy and glum, prolific of profundities, but somewhat remote from the commonplaces of living. I can only recall how Yajnavalkya, asked whether he was moved more by desire for discussion than for cows, had replied : "For both". Once asked if meat eating was permissible, the great sage said, "Why, of course, but it must be tender". Shall I move over many centuries and quote here at the same time a mediaeval Braj poet : "Brahma is sitting on a lotus, Vishnu on the serpent coil, Shiva resides on the mountain top ; not one god sleeps in bed for fear of bugs".

This language of ours, Sanskrit, travelled to what used to be known as Further India and to Central Asia and such unlikely places like Eastern Turkistan where many Sanskrit manuscripts remained buried in desert sands and some have been found. I have been myself to Ulan Bator, capital of Mongolia, where in a Buddhist monastery I saw inscribed in Nagri characters : 'ओं मणिपद्मे हुँ'. I have now with me at the moment a book written in Sanskrit by a Korean scholar, Bak Konwe, who was here in India recently and this book, a commentary on 'Amaru Shatak' (Poona 1967), I have been able to borrow from a kind and very learned friend in the External Affairs Ministry.

The concept of the unity of all India from the Himalayas to the sea (हिमवत्सेतुपर्यन्तं) finds expression in the Vishnu Purana, where this country and its people are described :

उत्तरं यत् समुद्रस्य हिमाद्रेश्चैव दक्षिणम् ।
वर्षं यद्भारतं नाम भारती यस्य सन्ततिः ॥

Who does not know the stupendous Kalidasa passage:

अस्त्युत्तरस्यां दिशि देवतात्मा हिमालयो नाम नगाधिराजः ।
पूर्वापरौ तोयनिधी वगाह्य स्थितः पृथिव्या इव मानदण्डः ॥

To be in the Himalayan region and to gaze at the sublimity of the tremendous peaks is to remember, with a thrill, how our poet nearly two thousand years ago had spoken of the Himalayas as constituting the backbone of the earth. The work of Radha Kumud Mukerjee and other scholars has made us familiar with the concept of the fundamental unity of India, with the "seven rivers" situated in different parts of the country.

गङ्गे च यमुने चैव गोदावरि सरस्वति ।
नर्मदे सिन्धुकावेरि जलेऽस्मिन् सन्निधिं कुरु ॥

The concept of the "seven places of pilgrimage", the concept of the "seven hills", the concept which led to the setting up of Shaiva and Vaishnava sacred sites, from Amarnath, Kedarnath and Badrinath to Kanyakumarika, from Kamakhya and Chandranath in the East to Dwaraka and even Hinglaj (Buluchistan) in the est. Sanskrit literature teaches us that not only did this land have its geographical unity but it had a life of its own, which demanded the love of its people. This love is enshrined in the Ramayana couplet : "जननी जन्मभूमिश्च स्वर्गादपि गरीयसी" ("The mother and the motherland are greater than heaven"). This is by no means an exceptional statement, for in the Mahabharata also we are told of this Bharata being 'श्रेष्ठ' (the greatest), the land where one should dedicate oneself to work (कर्मभूमि) an idea repeated in the Ramayana where one is directed to do one's duty even in difficult conditions in this land where we are born for work that is aimed at welfare (कर्मभूमिमिमां प्राप्य कर्त्तव्यं कर्म यद् शुभम्). At the same time we never developed a spirit of chauvinism. Even in the days of the Atharva Veda we learnt to think of ourselves as children of the

entire earth (माता भूमि: पुत्रोऽहं पृथिव्या:)—"the earth is my mother, I am the son of the earth", and so we could move on to the idea of 'यत्र विश्वं भवत्येकनीडम्' (where the world becomes a single nest'). This is in contrast, for example, with our neighbour and long associate in history, China, which thought of itself as the Middle Kingdom between earth and heaven, as a country superior to any other and unreliant on association with the rest of the globe.

Western thinkers like Albert Schweitzer have spoken of the "world-and-life-denying" orientation in cur ancient thought, Max Muller in a celebrated lecture even stressing that India in the days of her past was concerned most deeply with "a life not of this life only but an eternal and trens-figured one." Our own people often find the quintessence of Indian thought in the idea of 'Maya':

श्लोकार्धेन प्रवक्ष्यामि यदुक्तं ग्रन्थकोटिभि: ।
ब्रह्म सत्यं जगन् मिथ्या जीवो ब्रह्मैव नापर: ॥

That Brahma alone is true and the world an illusion is often stated, crudely, without understanding of the tremendous philosophical debate in which the great Sankaracharya, among other luminaries had participated, a debate necessitated largely on account of the many materialist schools of thought having been in the field.

In our earliest Vedic hymns, however, it is love of life and the discovery of the thrill of human existence in the midst of beautiful Nature which is the dominant theme. Quotations could be given in plenty, but there is no need. The Rig Veda verse—"Make me immortal there, where joy and transports, happiness and delights exist, where the best of desires are fulfilled; Flow, Indu (the Soma-rasa offered in worship), for Indra's sake !..........'is typical of the spirit of that age. How beautiful is the Atharva Veda averment : अयं लोक: प्रियतम: ('This world of ours is the dearest) ! How this love of life is expressed superbly in the desire to live long and see the sun rise in his radiance, to live for a hundred years and more, and enjoy and understand life (पश्येम शरद: शतं, बुद्ध्येम शरद:

सतं..........भूयसो शरद: शतं') ? Who is there in India who will not glory in the magnificent hymns to peace which we find in the Vedas, in the invocation of Shanti everywhere, peace for man and beast and all the elements of Nature around us (सर्वं शान्ति: शान्तिरेव शान्ति:'). How I remember Lal Bahadur Shastri drawing sustenance from such beautiful old odes to peace even as in war-time (1965) he was deriving strength from Gita exhortations that called on men to shed all feebleness ('क्लैब्यं मा स्म गम: पार्थ').

Glory is the one word that can connote the content of our Upanishadic literature with its ache for grasping the truth of life and immortality ('असतो मा सद्गमय.........'), with its stress on learning by devoted effort ('श्रवण-मनन-निदिध्यासन'), with the certitude of its beauteous faith ('शृण्वन्तु विश्वे अमृतस्य पुत्रा:........'), apart from which there was no other means of understanding reality ('नान्य: पन्था:'). How studpendous are the epics, Ramayana and Mahabharata, the encyclopaedie compend of Indian sensitivity, sublime and always deeply human—their episodes the source of our grandest poetry (pace Kalidasa and Bhavabhuti), their influence as living today as they were two millennia and more ago ! Is there anywhere a better and more beautifully symbolic picture of the birth of poetry as in the story of Valmiki, our **Adi Kavi,** being moved by deep compassion into the formulation of verse ('मा निषाद प्रतिष्ठांस्त्वम्') ? Where in the world's literature is a finer depiction of poetic piety than in the never-to-be-forgotten description of 'सीताया: पातालप्रवेश:', Sita, unable to bear further anguish, being taken into her lap by Mother Earth (who unflinchingly and always suffers Man's depredations and yet sustains all life), a description where the words leap out of the text and sound a bell that whoever can hear will never forget ? Is there anything anywhere which the Mahabharata does not deal with—'यदिहास्ति तदन्यत्र, यन्नेहास्ति न तत् क्वचित्' ('what is here is elsewhere, what is not here is nowhere') ? This is no vain boast but a stupendous truth. The common man in India still delights in Mahabharata readings, and the most sophisticated Western sensitivity, with psycho-analytic and other aids, will discover that no variety of aesthetic discern-

ment and human sensibility is alien to and uncomprised in our great epie. Where in the world's literature does one find characters like Gandhari and Vidura and Bhishma, to name only a few ? Where else is that opulence of episodes—Nala and Damayanti, Savitri and Satyavan, Aja and Indumati—that admixture of the realities of life (cf. Krishna advocating means that would ensure achievement of the end whatever the character of such means, and in another context, the virtuous Gandhari. asked to wish for the victory of her sons, refusing to say anything other than that Dharma ('righteousness') must prevail (यतो धर्मस्ततो जयः) ? Where does one find a fable comparable to the beautiful tale that when Rama, on Vibhishan's advice, called on Visvakarma to bridge the stretch of sea linking India with Sri Lanka (a testimony to the role of our technologist-engineers), the humble squirrel got from Rama his permission (and his love) for carrying grains of sand for the construction ? Whatever Indian and foreign exponents of our alleged world-and-life-negating proclivities might say, the epics are a storehouse of delight whose theme is no denial of life, no 'श्मशानवैराग्य', but an insistence on the value of human living—with the proviso, it should be added, that one should not be too enslaved to its trappings but should know how to rise above them in the mood of non-attachment ('निरासक्ति').

It cannot be that this country of ours will ever cease to delight in Sanskrit poetry which is such an enchanting part of our heritage. Goethe himself, very superior in his tastes, was moved so profoundly after a reading (in a translation, no doubt entirely inadequate) of 'Abhijnana-Shakuntalam', that he wrote words which, translated from German, read thus :

Wouldst thou the young year's blossom
and the fruits of its decline,

And all by which the soul is charmed, enraptured,
feasted, fed ?

Wouldst thou the heaven and earth itself
in one sweet name combine ?

I name thee, O Sakuntala, and all at once is said :

Conjugal love has perhaps found no finer expression than in Kalidasa's line :

गृहिणी सचिव: सखी मिथ:
प्रियशिष्या ललिते कलाविधौ ।

Has sheer love of man for woman been ever described better than by Kalidasa's report of Rama telling Lakshmana in deep emotion, that he did not put a garland round Sita's neck for fear of the barrier it would be ? The beauteous lines beginning 'तन्वी श्यामा शिखरिदशना……' give perhaps the world's most memorable depiction of the beauty of the female form, the love of the **Yaksha** in exile shining, through his description of his beloved as सृष्टिराद्यैव धातु: ('the very first element in creation'). And Kalidasa's description, in **Raghuvamsham**, of the aerial view of the Ganga-Yamuna conjunction at Prayag is not only hauntingly beautiful but in accuracy of observation and command of the alchemy with which genius enabled him to transmute everything into radiance, remains a nearly peerless marvel. The quartain of verse needs to be quoted but perhaps the last one will suffice :

क्वचिच्च कृष्णोरगभूषणेव भस्माङ्गरागा तनुरीश्वरस्य ।
पश्यानवद्याङ्गि विभाति गङ्गा भिन्नप्रवाहा यमुनातरङ्गै: ।।

There is no special need to emphasise that Sanskrit, sometimes called **Devabhasha**, 'the language of the gods', is the repository of ancient India's opulent religious literature, the vehicle of 'the beauty of holiness', a phrase once used in 17th century England by Archbishop Laud. There is no end, in Sanskrit literature, to lovely compositions with a devotional bent, compositions which often wring our heart-strings since the memory of our race is alive in so many of us, compositions also which soar above ordinarily understood religiosity and underline the grandeur of detachment from the trivialities of existence—

न मे द्वेषरागौ न मे लोभमोहौ,
मदो नैव मे नैव मात्सर्यभाव: ।

न धर्मो न चार्थो न कामो न मोदः,
चिदानन्दरूपः शिवोऽहं शिवोऽहम् ॥

Let us not forget, however, the majestic mass of literature in Sanskrit on scientific and technical and allied subjects, from grammar to astronomy, from dramaturgy to architecture, from medicine to philosophy—all the paraphernalia, indeed, of the vibrant material culture of our ancient land, with its cities like Purushapur and Pataliputra, Ayodhya and Kanchi, and the **Nagarik** ('citizen') who was expected to be accomplished in the sixtyfour arts (चतुः षष्ठि कला), a culture which formed the nurturing soil for a tremendous corpus of spectulative thought where Idealism never reigned in lone splendour but co-existed and dialectically competed with many varieties of materialism including especially the 'Lokayata'.

In the Mahabharata there is the celebrated fable ('Upakhyan') of Dhruva, the child whose austerities frightened Indra in his heavenly throne and the gods in a panic approached Brahma to mollify Dhruva and allay their anxiety. When Brahma appeared before Dhruva and announced his readiness to grant whatever boon he wished for, the answer came in unforgettable words: स्वस्त्यस्तु विश्वस्य, वरं न याचे' ('Let the universe have well-being—I ask for no boon'). What can be more of a witness to the glory of our ancient thought and its radiant vehicle, Sanskrit ? How can modern India even conceive of a time when this language will be relegated. as it were, to a museum of antiquities ? Sanskrit is a heap of treasure which neither moth nor rust can corrupt, and "even our traitorship, if we are to become traitors to it, cannot sully".

(SECOND LECTURE)

The theme of my talk this afternoon is the relevance of Sanskrit to the requirements of our country today, when it faces a period of problems inherent in the changing universe of our time. To Sanskrit we look for inspiration even in this regard, because its message has many elements which are, as far as we can see, of perennial value. There is doubtless in our past, and therefore also in the wide corpus of Sanskrit literature, things that require to be discarded, but there is much also that we should cherish and apply in our tasks of today. As Professor Radhakrishnan, former President of the Republic of India, once said : "From the past let us collect the fire and the glow and not the ashes." Lal Bahadur Shastri in whose memory I speak before you drew much of his inspiration from Sanskrit—he was, as the Geeta puts it "सर्वभूतहिते रत:" ("engaged in tasks of welfare for all being"). In his own quiet way he believed in moving ahead, always conscious of the traditional Indian concept of the lone human individual being capable of attaining the highest level (cf. 'अहं ब्रह्मास्मि' "I am Brahma") and at the same time he was aware of the need to think of all around one, and to go ahead in the march towards the happiness of society.

There is so much talk of dynamism as the feature of the life of today if it is to be worth-while. While Indian thought enshrined in Sanskrit often glorified the idea of what might be called static tranquillity, there is no lack also in the treasury of Sanskrit of exhortations to dynamism. Who can ever forget the sublimity of the injunction "चरैवेति चरैवेति" (Let us march ahead, let us march ahead"), than which perhaps there is no more beautiful passage in

all iiterature which stresses change and movement as the primary factor in human advance.

Let it be stressed that the genius of India has not been one of conformity, of mere obedience to the regulations of society, of the entire subordination of the individual to the body social. There is no doubt, of course, of the stress in India on social cohesion, and perhaps there is no equal in history to the kind of achievement which ancient India can show, namely, the setting up of a social order where different elements can fit in, aware of their station and its duties—exemplified perhaps unhappily in the caste system and the conservative ideology it cannotes. But at the same time there has been in India, as Sanskrit literature indicates, a continuous tradition of non-conformity, a habit of asking questions and never resting till the truth is comprehended. It seems once Yajnavalkya was constrained to tell Gargi : "Ask not too much, Gargi, that thy head may not burst ! Truly, concerning divinity one must not ask too much." Gargi, however, pursued him with questions, and so did Maitreyee, which is all there for whoever wishes to follow up that historic dialogue. The method of reaching the truth was always to be by persistent questioning— 'नेति नेति' ('Not this, not this'), controversy being the heart of the dialogue, the truth being established by a dialectic process of understanding. It is this tradition which explains the sublime philosophy of the Mahabharata, which, whatever is historicity which is so often controverted, is a mine of jewels that shine in the history of the world's poetry and thought. In the Sanskrit epics, thus, there is comprehensive, fearless and sometimes surprisingly uninhibited depiction of psychological processes, and of sorrow and happiness that comprises life, and the stress is on a kind of non-attachment which one achieves only after having sampled life in its glory as well as in its lower depths. If this concept is not relevant to modern life, what is ? A modern mind in every continent will indeed find, in the treasury of Sanskrit, gems that glitter like stars in the night.

The motto of the Republic of India is that "Truth alone triumphs" ('सत्यमेव जयते'). The wonderful exhortation in the

Taittiriya Upanishad "सत्यं वद, धर्मं चर"—is nearly without parallel in the sublimity and strength of the formulation. The same passage includes such statements as :

"सत्यान्न प्रमदितव्यं कुशलान्न प्रमदितव्यं,
भूत्या न प्रमदितव्यम्"

"Do not deviate from the truth ; do not deviate from the pursuit of welfare ; do not deviate from the ways of prosperity." In the Upanishads one finds the beautiful injunction "कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजीविषेत् शतं समाः" ("always performing good deeds, one should live to work a hundred years".) The hundred years, however, should be spent in a worthwhile manner and not in the pursuit of trivial things—witness Nachiketa telling Yama that he wanted the answer to the problem of life and of death, and was not tempted by other allurements—"अपि सर्वं जीवितमल्पमेव, तवैव वाहास्तव नृत्यगीते" ("all life is short. Keep your horses to yourself, keep your dance and song"). The Sanskrit injunction is that knowledge is to be acquired" प्रणिपातेन परिप्रश्नेन सेवया" ("by devotion, by questioning, by humility").

Max Mueller has spoken of Sanskrit displaying in its wonderful literature an "extreme sensitivity of conscience" in regard to Truth, which is hardly paralleled elsewhere. The law-givers like Manu tried of course to mitigate the extreme emphasis on truth-telling when, for example, Manu cites what he calls a primeval rule—"सत्यं ब्रूयात्, प्रियं ब्रूयात्, मा ब्रूयात् सत्यमप्रियम्" ("Tell the truth when it is pleasant, but don't tell the truth if it is unpleasant"). Another law-giver Gautama, conceding the weakness of human mind, opines: "If a man speaks an untruth at the time of marriage, during alliance, when his life is in danger, or the loss of his whole property is feared and also for the sake of a Brahmin, it has been declared that these five untruths are not mortal sins." The fundamental emphasis in the thinking as represented by Sanskrit literature, however, is on truth and on righteousness. When Gandhari, one of the sublimest characters in the Mahabharata. was asked to pronounce blessing upon her hundred sons who, it was said, would

win the battle of Kurukshetra if only their virtuous mother prophesied their victory, she said in words that can never be forgotten" "यतो धर्मस्ततो जयः" ("Where righteousness is, there alone is victory"). Not even filial love could detract her from the pursuit of what is right. There is no end to what can be cited on the subject; but, perhaps, it would suffice to refer here only to Savitri's conversation with Yama who had come to take away her husband, Satyavan—a conversation whose quintessential wisdom is the unity of love and goodness and the righteousness that is connoted thereby.

Democracy is usually taken to be a distinguishing mark of progressive humanity in the present day. and inspite of the hierarchic society which the institution of caste consolidated on Indian soil, one could refer to countless instances in Sanskrit literature right onwards from the Vedic age, which refer to concepts and practices which are firmly in tune with the spirit of democracy, The famous Vedic invocation ; "संगच्छध्वं संवदध्वं संवो मनांसि जानताम्" ("Let us move together, let us speak together, let our minds be attuned together") ends up with the words "यथा वः सुसहासति" ("So that all may happily live together"). The stress on **Sabha** and **Samiti** in Vedic literature is to be remembered in this connection. The concept of a new society where peace reigned—"सर्वं शान्तिः शान्तिरेव शान्तिः" ("Peace all over, peace and ever peace")—beautifully portrayed the dream of a happy community which finds further and entrancing expression in the beautiful evocation of "मधु वाता ऋतायते, मधु क्षरन्ति सिन्धवः" ("Let honeyed winds blow, let the waters flow with honey"). In the large corpus of political literature in Sanskrit, of which the Kautilya Arthashastra is a representative and outstanding example, there is evidence of a vivid political life where even democracy, though of course necessarily different and somewhat remote from the modern conception of it, is the basically guiding feature. Even in the context of a stable caste and class soeiety, the Mahabharata poet puts in the story of Ekalavya, the legendary low-caste warrior who was superior even to Arjun in archery ; the way the story is told shows that while the rules of caste society were cruel, the sympathies of sensitive souls

were with the disinherited like Ekalavya, who was deliberately disabled from practising the art of archery in which he had excelled superbly. So much more could be said on this subject, but even a rudimentary acqaintance with Sanskrit literature would make it clear that whatever the deviations, the organisation of society on the basis of righteousness and right conduct has been the fundamental Indian conception—"have concord and hold together" being, ages ago, the Atharva Veda exhortation.

Secularism is another ideal cherished by modern society and also particularly yearned for by India today which claims proudly to be a secular society. Here again we follow a tradition which is enshrined in Sanskrit literature. **Dharma** is the modality of keeping society together, and not any exclusive and dogmatic assertion of the superiority of one set of beliefs and practices over another. Unlike in many countries of the world, where the Church and the State came into conflict, India never experienced that kind of acceleration in the powers of organised religion at the cost, among other things, of freedom of belief. Since the earliest days there has been no bar to society in India comprising the utterly devout as well as the complete atheist, on one hand the philosophical idealist and on the other the unqualified materialist, all co-existing in a society which never wanted to rule out dissent. Throughout the centuries millions of Indian children have learnt to recite :

"यं शैवाः समुपासते शिव इति ब्रह्मेति वेदान्तिनो,
बौद्धा बुद्ध इति, प्रमाणपटवः कर्तेति नैयायिकाः ।
अर्हन्नित्यथ जैनशासनरताः कर्मेति मीमांसकाः,
सोऽयं वो विदधातु वाञ्छितफलं त्रैलोक्यनाथो हरिः ॥

This possibly does not require even to be rendered in English because it is to Indian audiences almost universal knowledge. How good it is to find in the Mahabharata unqualified condemnation of the 'धर्मवाणिज्यक', the person "who trades in religion". It should not need to be further stressed that secularism in the deepest sense is something which is ingrained in the traditions of this country and particularly in the legacy of Sanskrit writing.

Socialism is yet another aspect of human thinking and activity which today we want to make an organic part of Indian life. Unless one bids good-bye to all idea of change in history, one cannot expect socialism—scientific socialism as expounded by Marx and Engels for example—to be duplicated millennia ago in our country. But socialism is not something which is whisked out of the clouds; it is something which evolves out of the development of life and of the social forces operating through the centuries. Whatever might have been the nature of primitive society in India which, as elsewhere, was perhaps organised in an antique but communistic fashion, we find in the historical period such superb Upanishadic statements beginning with "ईशावास्यमिदं सर्वं" and ending "मा गृधः कस्य स्विद्धनम्" ("do not covet, for whose indeed is wealth ?"). This, of course, is not socialism, but it is a formulation which seeks for the community a happy life based on equity and honour among everybody, and untainted by the vice of covetousness which is the foundation of those practices of exploitation and acquisition that socialism intends to abolish. How good it is to find a formulation to the effect that one has no right to more than what one needs for oneself ("यावद् भ्रियेत जठरम्") ! When Gandhi wrote in **Harijan** (2nd January, 1937) "All land belongs to **Gopal** (God) and hence nobody has the right to exploit anybody else", he was expressing an idea which is repeated beautifully in Sanskrit literature from age to age. When one finds in the Mahabharata a **sloka** like the one which follows :

"पतिपुत्रवधादेतत् परमं दुःखमब्रवीत् ।
दारिद्र्यमिति यत् प्रोक्तं, पर्यायमरणं हि तत् ॥"

The great epic says that poverty is an evil worse than the death of one's husband or one's child because poverty means "death by degrees". The same Mahabharta has another great **sloka** which tells us that "big money ('महती श्रीः') cannot be acquired unless one tears the hearts of others, unless one does hard things, unless one is prepared to kill as the fisherman kills his prey". This wonderful passage compares with what Karl Marx wrote at the end of his celebrated historical chapter in **Das Kapital** : and I quote from memory ; "If money, as Augier says, comes into the world with a

congenital stain on its cheek, Capital, when it emerges, drips with blood and dirt from every pore". If there was time, one could go on expanding on this theme, but perhaps there is not much need for it. There is indeed in our tradition, as enshrined in Sanskrit literature, more than enough to sustain whatever ideas we might have at the present point of time regarding the construction of a socialist society in order to achieve the fulfilment of the heart's desire of our people.

Incidentally it might be said that on the issue of "ends and means" which often comes up as an ethical dilemma standing in the way of action for the achievement of socialism, it is good to remember what the late Professor D. D. Kosambi had pointed out perceptively. In the Indian tradition no name is more honoured than that of Shri Krishna. But as the Mahabharata testifies, it was on Krishna's advice that Bhishma was killed unfairly by putting the eunuch, Shikhandi, ahead of the Pandava fighting forces, and Bhishma would not soil his hands by taking arms against him ; Drona was killed by Yudhisthira telling him a cruel and deliberate lie ; Karna was killed, against all canons of chivalry, when he was dismounted and disarmed ; Duryodhana was bludgeoned to death after an impermissible, foul blow had shattered his thigh—every time Krishna bluntly stating that victory could never have been won otherwise and therefore such action was warrantable.

This is not a plea for wrong and unethical conduct, but a justification, in the logic of life, of the notion that socialists hold that ends cannot be always dissociated from means and that revolution, even if it might mean some distasteful things, becomes from time to time a historical necessity.

The concept of socialism and the practices necessary for the achievement of socialist objectives are not something which goes against the grain of Indian thinking, and in so far as Sanskrit literature furnishes evidence, we know of case after case where things were said or done which fit in with the requirements of modern life, even in the direction of progress towards socialism which happens today to be the national objective of this country.

I have spoken to you long enough and I hope I have been able to convey, if only inadequately, something of the relevance which Sanskrit literature has to our responsibilities and the tasks of Indian society today. Lal Bahadur Shastri in whose memory I have been privileged to deliver these two lectures, was devoted to his country and its great traditions. He knew that happiness, in so far as it can be attained in our lives, can only come through **righteous** conduct—"सत्येन शीलेन सुखम्"—as a good Indian he had no animus towards other countries—as perhaps I have said already, his idea of his own country is found in that magnificent formulation 'स्वदेशो भुवनत्रयम्" ("My country comprises the three worlds"). Lal Bahadur lived his life in pursuit of the ideals which he cherished, ideals which still remain to be fulfilled, and remembering him I wish to end with the famous sloka with which all of you must be familiar" :

"सर्वस्तरतु दुर्गाणि, सर्वो भद्राणि पश्यतु ।
सर्वस्तद्बुद्धिमाप्नोतु सर्वः सर्वत्र नन्दतु ।।"

काव्यं साहित्यं च

[प्रथमं व्याख्यानम्]

—म० म० छज्जुरामविद्यासागरः

किं नाम काव्यं साहित्यं च ? रसगङ्गाधरकारेण काव्यलक्षणमिदं कृतम्— "**रमणीयार्थप्रतिपादकः शब्दः काव्यम्**" इदं काव्यलक्षणं 'साहित्यबिन्दौ खण्डितम्। तद्यथा– 'रसगङ्गाधरकारस्य नेदं काव्यलक्षणं युक्तम्-काव्यं पठितं काव्यं बुद्धमित्युभयविधव्यवहारदर्शनात्। काव्यपदशक्यतावच्छेदकं व्यासज्यवृत्ति लक्ष्यतावच्छेदककाव्यत्वस्य शब्दार्थोभयनिष्ठत्वात्। '**तदधीते तद्वेद**' इति पाणिनि-सूत्र-तद्भाष्ययोश्च स्वारस्यात् प्राञ्चो भामहादयोऽपि '**सहितौ शब्दार्थौ काव्य**'मित्येवाहुः। साहित्यबिन्दुकाव्यलक्षणन्तु निर्दुष्टम्, तद्यथा—

"**रम्यं शब्दार्थयुगलं काव्यमस्माभिरिष्यते।**"
रम्यता लौकिकाह्लादजनिका तत्र मन्यताम् ॥

सहितयोः शब्दार्थयोर्भावः साहित्यम्। भामहादय इदमलङ्कारशास्त्रमपि व्यपदिशन्ति। अलङ्कारत्वं च—रसादिभिन्नव्यङ्ग्यभिन्नत्वे सति शब्दार्थान्यतरनिष्ठाया विषयितासम्बन्धावच्छिन्ना चमत्कृतिजनकतावच्छेदकता तदवच्छेदकत्वम्, अनुप्रासादिविशिष्टशब्दज्ञानाद् उपमादिविशिष्टार्थज्ञानाच्च चमत्कारोदयात्तेषु लक्षणसमन्वयः। शब्दार्थयोर्ज्ञाननिष्ठ-चमत्कृतिजनकताया विषयितयावच्छेदकत्वेन तद्विशेषणीभूतानुप्रासोपमादेस्तन्निष्ठावच्छेदकतावच्छेदकत्वात् इति।

सम्प्रति अतिप्रसिद्ध-काव्य-साहित्यकर्तॄणां तत्कृतीनां च स्वपद्यैर्नामनिर्देशपूर्वकं विवेचनं करिष्यामि।

वाल्मीकिः

अथ तत्र भवाँश्चक्रे वाल्मीकिर्मुनिपुङ्गवः।
रामायणं महाकाव्यं चतुर्वर्गफलप्रदम् ॥

इदं महाकाव्यं चतुर्विंशतिसंहिता कथ्यते । यतोऽस्मिन् महाकाव्ये चतुर्विंशति-सहस्रश्लोकाः सन्ति । अत्र प्रायोऽनुष्टुप्छन्दसः श्लोका विद्यन्ते । एवमनुश्रूयते यद् वाल्मीकेः क्रौञ्चवधविषयकः शोक एव श्लोकोऽभवत् । यदुक्तम् —

समाक्षरैश्चतुर्भिर्यः पादो गीतो महर्षिणा ।
सोऽनुव्याहरणाद्भूयः शोकः श्लोकत्वमागतः ।।

यथा— वेदानामादिकविर्ब्रह्मा मन्यते एवं काव्यानामादिकविर्वाल्मीकिः । यदुच्यते —

"आदिकवी चतुरास्यौ कमलजवल्मीकजौ वन्दे ।
लोकश्लोक-विधात्रोर्ययोर्भिदा लेशमात्रेण ।।

बाल्मीकिस्मेतायुगे बभूव, स्वकथनानुसारं ब्राह्मणजातीयश्चासीत् । युदुक्तमनेनस्वयमेव—

"अहं पुरा किरातेषु किरातैः सह वर्धितः ।
जन्ममात्रं द्विजत्वं मे पापाचाररतस्य वै ।।

महाभारतस्य वनपर्वकथा वाल्मीकिरामायणस्य संक्षिप्तं संस्करणं मन्यते विद्वद्भिः । स्वमुखाद् रामायणस्य पद्यं व्यासेनोक्तम् —

अपि चायं पुरा गीतः श्लोको वाल्मीकिना भुवि ।
न हन्तव्याः स्त्रिय इति यद् ब्रवीषि प्लवङ्गम ।।

रामायणमुपजीव्यैव व्यासादिकविभिः स्वस्वकाव्यानि निर्मितानि, इदं काव्यं धर्मदृष्ट्या स्वर्गसोपानमस्ति । अत्र ब्रह्मवाक्यम्—

यावत्स्थास्यन्ति गिरयः सरितश्च महीतले ।
तावद् रामायणकथा लोकेषु प्रचरिष्यति ।।

व्यासः

अष्टादश पुराणानि चक्रे व्यासो महामुनिः ।
भारतं कृष्णगाथाभिर्युतं भागवतं तथा ।।

वेदव्यासः 'ब्रह्म-विष्णु-पद्म-शिव-देवीभागवत-नारद-अग्नि-भविष्य-ब्रह्म-वैवर्त-लिङ्ग-स्कन्द-वराह-कूर्म-मत्स्य-गरुड-नृसिंह-वामन-श्रीमद्भागवत-नामानि अष्टा-दश पुराणानि निर्माय शिष्यान् प्रति महाभारतं लोमहर्षणं, भागवतं च स्वपुत्रं

शुकदेवं पाठयित्वा कृतकृत्योऽभूत् । लक्षश्लोकात्मकमहाभारतविषये स्वयं कथितं व्यासेन—

धर्मे चार्थे च कामे च मोक्षे च भरतर्षभ ।
यदिहास्ति तदन्यत्र यन्नेहास्ति न तत् क्वचित् ॥
त्रिभिर्वर्षैः सदोत्थायी कृष्णद्वैपायनो मुनिः ।
महाभारतमाख्यानं कृतवानिदमद्भुतम् ॥
अर्थशास्त्रमिदं दिव्यं धर्मशास्त्रमिदं महत् ।
कामशास्त्रमिदं प्रोक्तं व्यासेनामितबुद्धिना ॥

भोजेन कञ्चित्कविं प्रत्युक्तं—

भारतं चेक्षुदण्डं च समुद्रं चापि वर्णय ।
पादमेकं प्रदास्यामि पर्वपर्वरसाधिकम् ॥

भोजेन कवये लक्षरूप्यकाणि दत्तानि । कविनोक्तम्—

श्रीमद्भागवत-रसमाधुर्यस्यागाधं स्रोतोऽस्ति, 'विद्यावतां भागवते परीक्षा' इति च तथ्यवादो नार्थवादः । अस्य माहात्म्यानुसारं श्रीकृष्णस्य वैकुण्ठगमनस्य त्रिंशद्-वर्षाणां पश्चात् शुकदेवेनेयं भागवती कथा सप्तदिनपर्यन्तं परीक्षिताय राज्ञे श्राविता । अयं समयः २०८९ वर्षपूर्वं सिध्यति विक्रमार्कात् । वेदव्यासः चिरञ्जीव्यासीत्, द्वापरमारभ्य कलेर्द्वितीयशतकपर्यन्तं प्रत्यक्षरूपेण वर्तते स्म ।

भासः

नाटकस्यादिमः कर्ता भासः कविकुलाग्रणीः ।
स्वप्नवासवदत्तादिनाटकानि प्रणीतवान् ॥

कालिदासो मालविकाग्निमित्रनाटकस्य प्रस्तावनायां स्वसमये भासं प्रख्यातकीर्तिं लिखितवान् । भासेन '**यज्ञफल**'नाटके पाणिनीय-व्याकरणस्य व्याडेः संग्रहस्य च नाम स्पष्टतया लिखितं कौटिल्येन स्वकीयेऽर्थशास्त्रे भासस्य 'प्रतिज्ञा**यौगन्धरायण**'नाटकात् "नवं शरावं सलिलस्य पूर्णं" इत्यादि पद्यमविकलं गृहीतम् । अतो भासः कौटिल्यस्य किञ्चित्पूर्ववर्ती समकालिको वासीत् । भासस्य सर्वप्रथमं नाटकं श्रीकृष्णजीवनात्मकं '**बालचरितं**' मन्यते । कालिदासेन भासस्य पर्याप्तमनुकरणं कृतं शाकुन्तले—"**सेयं याति शकुन्तलापतिगृहं सर्वैरनुज्ञायताम्**" इति पद्यं "**सेयं शक्ररिपोरशोकवनिका भग्नेति विज्ञायताम्**" इति भासनाटकपद्यस्य स्पष्टमनुकरणं दृश्यते । शूद्रकस्य

मृच्छकटिकं तु भासकृत-'**दरिद्रचारुदत्त**'स्य संस्कृतसंस्करणमेव मन्यते सर्वैरपि। अतो भासः शूद्रकात् कालिदासाच्चावश्यं पूर्ववर्ती समयश्च विक्रमार्कात् शतत्रयवर्षं पूर्वमासीत्।

शूद्रकः कालिदासश्च

शूद्रको विक्रमादित्यः शुङ्गोऽग्निमित्र एव हि।
चकार मृच्छकटिकं वीणावासवदत्तकम् ॥५॥
मालविकाग्निमित्रं च अभिज्ञानशकुन्तलम्।
तथा विक्रमोर्वशीयं कालिदासो विनिर्ममे ॥६॥

अग्निमित्रो ब्राह्मणसम्राट् पुष्यमित्रस्य पुत्र आसीत् स एव सम्राट् शूद्रकः। कविकालिदासश्च तस्य सभाकविरासीत्। अत्र लेशतोपि न सन्देहः, तथा हि महाराज-समुद्रगुप्तस्य '**कृष्णचरितेन**'—

पुरन्दरबलो विप्रः शूद्रकः शस्त्रशास्त्रवित्।
वत्सरं चशकान् जित्वा प्रावर्तयत वैक्रमम्॥
धनुर्वेदं चौरशास्त्रं रूपके द्वे तथाऽकरोत्।
सविपक्षविजेताऽभूद् शास्त्रैः शस्त्रैश्च कीर्तये॥

आत्मवर्णः (ब्राह्मणः) कविस्तस्य कालिदास इति श्रुतः।
दुष्यन्तभूपतिकथां नाटके निबबन्ध यः।
बुद्धिवीर्यवरेवास्य सौगजा न प्रसेहिरे॥

अयं शूद्रकः क्षीरस्वामिकृतेऽमरकोशव्याख्याने स्पष्टीकृतः।

······विक्रमादित्यः साहसाङ्कः शकान्तकः।
शूद्रकस्त्वग्निमित्राख्यः हालः स्यात् सातवाहनः॥

अयमग्निमित्रः शूद्रक उज्जयिन्याः पूर्वं विदिशायां राज्यं कृतवान्। बाणभट्टेन शूद्रको विदिशाया एव राजा लिखितः। (कादम्बरी प्रारम्भे।) —अग्निमित्रशूद्रकस्य पुराणानुसारं द्वौ पुत्रावास्तां वसुमित्रः मित्रदेवश्च। अत्र पाठान्तरे 'देवमित्र' इत्यस्ति। पुराणेषु वसुमित्रस्य राज्यकालः केवलमष्टवर्षात्मकः पश्चात् स किमभूत्? इति न ज्ञातमस्ति। महाराजसमुद्रगुप्तेनापि शूद्रकवर्णने—शूद्रकस्य देवमित्र एव पुत्रो लिखितः। तद्यथा—

उपवेश्य निजं पुत्रं देवमित्रं निजासने ।
वार्धके मुनिवृत्त्यैव नयन् कालं वनं ययौ ॥
सतां मतः सोऽश्वमेधं कृतवानुरूविक्रमः ।

इदं वर्णनं मालविकाग्निमित्रेऽपि दृश्यते । एतत्कथनानुसारमनेनास्य पित्रा वांश्वमेधयज्ञोऽपि कृत इति तु प्रसिद्धमेव । स्कन्दपुराणेऽपि शूद्रकस्य वर्णनमस्ति ।

शूद्रको नाम वीराणामधिपः सिद्धिमाप यः ॥
त्रिषु वर्षसहस्रेषु (कलेर्यातिषु) विंशत्या चाधिकेषु च ।
भविष्यं विक्रमादित्य-राज्यं सोऽथ (?) लप्स्यते ॥

शूद्रकोग्निमित्रो विदिशात आसन्नचत्वारिंशद्वर्षवयस्क उज्जयिन्यामागत्य तत्र कियद्वर्षेभ्यो राज्यं कुर्वाणान् विदेशीयान् षोडाशादिशकान् मालवगणसाहाय्येन विजित्य तत्र राज्यं चकार 'मालव-संवत्'नाम्ना विक्रमसंवत्नाम्ना वा संवदेकं च प्रवर्तयामास शूद्रकनाम्ना च नाटकरूपं चकार मृच्छकटिकादि । बौद्धानामयं महान् शत्रुरासीदस्य पित्रा च पुष्यमित्रेण सहस्रं बौद्धमठाः प्रज्वालिता यस्य वर्णनं तिब्बत-वासिना तारानाथेन कृतम् । पुष्यमित्रकालिकेन महाभाष्यकारेणापि **"येषां शाश्वति-को विरोध'** इति सूत्रस्योदाहरणं "श्रमणब्राह्मणं" दत्तम्, श्रमणो बौद्धभिक्षुः । ब्राह्मणस्य अग्निमित्रस्य शूद्रक इति नाम शत्रुभिर्बौद्धैरेव धृतमित्यनुमिनोमि पुराणानां भविष्यवक्तृत्वान्न दोषः । बृहत्कथायां शूद्रकस्यायुः शतवर्षात्मकं लिखितं मृच्छकटिकेऽपि तदेव । **'त्रैलोक्यप्रज्ञप्तौ'** बौद्धग्रन्थेऽग्निमित्रस्य राज्यं षष्टिवर्षात्मकं लिखितं तदुज्जयिनीराज्यापेक्षया, पूर्वन्तु स विदिशायां राज्यं कृतवान् पश्चादुज्जयिन्याम् । शूद्रकः कविरासीत् । अग्निमित्रोऽपि **'गौडवहो'** प्राकृतकाव्ये कविरभिमतः,-'पुरन्दरबलो विप्र' इति समुद्रगुप्तलेखानुसारं शूद्रको ब्राह्मण आसीत्, अग्निमित्रोऽपि ब्राह्मण आसीत् । मालविकाग्निमित्रेऽन्तिमपद्ये **'सति नाग्निमित्रे'** इति पद्यांशः कालिदास-समयेऽग्निमित्रस्य सत्त्वं स्पष्टं वदति । किं बहुना प्रमाणशतेनापि शूद्रकः शुङ्गवंशीयो-ऽग्निमित्र एव सिध्यति स एव उज्जयिन्याः प्रथमो विक्रमादित्य आसीत् ।

भासादयोऽपि कवयो रसज्ञा नास्ति संशयः ।
कालिदासकवेस्तुल्या रसकुल्यावहा न ते ॥५॥
गाथाकोशं कलितवान् सातवाहनभूपतिः ।
महाकविर्गुणाढ्यश्च विचित्रार्थां बृहत्कथाम् ॥६॥

कुन्तलसातकर्णिसातवाहनराज्ञा गाथासप्तशती संकलिता यस्यां सर्वा गाथाः शृङ्गाररसेनोतप्रोताः सन्ति । अस्याः समाप्तौ लिखितम्—'इति श्रीमत्कुन्तलजनपदा-

न्तर्गतप्रतिष्ठानपत्तनाधीशसातकर्णोपनामक-दीपकर्णात्मज-मलयवती-प्राणप्रियकलाप्रवर्तकशर्ववर्मधीसख-कविवत्सल-हालाद्युपनामक-सातवाहननिर्मितो गाथाकोशोऽवसानमगात्। कामसूत्रे लिखितमस्ति 'कर्तर्या कुन्तलः' सातकर्णि-सातवाहनो महादेवीं 'मलयवतीं' जघान, अयमपि अयमेव सातवाहन आसीत्। अस्य पिता महेन्द्रसातकर्णिः स च दीपकर्ण एव, अस्य सातवाहनस्य नाम चतुष्टयमन्यदप्यासीत्। विक्रम इति काल इति विषमशील इति हर्ष इति च विषमशीललम्बके मलयवती अस्यैव विषमशीलस्य धर्मपत्नी लिखिता।

कह्लणेनास्यैव वर्णनं राजतरङ्गिण्यां कृतम्—

तत्रानेहस्युज्जयिन्यां श्रीमान् हर्षापराभिधः।
एकच्छत्रश्चक्रवर्ती विक्रमादित्य इत्यभूत्॥

मातृगुप्ताय कवये काश्मीर-राज्यमनेनैव दत्तं यस्य वर्णनं सम्राट्समुद्रगुप्तेन कृतम्।

मातृगुप्तो जयति यः कविराजो न केवलम्।
काश्मीरराजोऽप्यभवत् सरस्वत्याः प्रसादतः॥

अस्य विक्रमादित्यस्य राज्यसमयः शूद्रकविक्रमादित्यस्य पश्चाद्, यतः शूद्रकविक्रमादित्य-सभावर्तिना रामिलकविना 'मणिप्रभानाटक' एवं लिखितम्—

हर्षक्षोणिपतेश्च हर्षमतुलं दृष्ट्वैव येऽतानिषु-
र्धीरांस्तान् गुरुशङ्करेन्द्रयमिनश्चित्ते स्मरन् रामिलः॥

भर्तृमेण्ठस्यापि गुरुरयमेव स्वामी शङ्करेन्द्र आसीत्। यदुक्तं तेन '**हयग्रीववध**'-काव्ये—

ख्यातः श्रीशङ्करेन्द्रप्रचुरतरकृपालब्धसाहित्यविद्यः,
सद्यः साधूक्तिसंमोद्यपि परकविता-मर्षिणो मातृगुप्तात्॥

कैश्चिदितिहासानभिज्ञैः 'हर्ष' इति स्कन्दगुप्तस्य नाम मन्यते तत् सर्वथाऽपि निरर्गलं—'हर्षमातृगुप्त, योर्वर्णनं स्कन्दगुप्तस्य प्रपितामहेन समुद्रगुप्तेनापि कृतं क्वचिदपि शिलालेखे स्कन्दगुप्तस्य तु हर्षनाम न दृष्टं च, बृहत्कथाकारो गुणाढ्यो बृहत्कथां निर्मायास्मै राज्ञे सातवाहनाय समर्पितवान्। 'वेतालपच्चीसी-'सिंहासनबत्तीसी' चास्मिन्नेव सातवाहन-विक्रमादित्ये आधारिते स्तः, कथासरित्सागरकारेण अयं विषमशीललम्बके महेन्द्रादित्यपुत्रो लिखितः, महेन्द्रादित्य इति उपाधिस्तु कुमारगुप्तस्यासीन्नामधेयम्। महेन्द्रसातकर्णिः शैवः, कुमारगुप्तस्तु वैष्णवः, महेन्द्रादित्यस्य स्त्री अनन्तदेवी महेन्द्र-

सातकर्णेः स्त्री सौम्यदर्शना आसीत् । विषमशील-सातवाहनस्यैव-विक्रमादित्यस्य कुले महान् वीरः गोतमीपुत्र आसीत् । अस्यापि द्वितीयं नाम 'हाल' इति 'शालिवाहन' इति वा बभूव, अयं रामकृष्ण-भीमार्जुन-तुल्य-पराक्रम आसीत् ।

शूद्रकविक्रमस्य पश्चादुज्जयिन्यां महेन्द्रसातकर्णेरधिकारोऽभवत् तस्य पुत्रो विषमशीलसातवाहनविक्रमः प्रतिष्ठाने राज्यं करोति, स्म । गुणाढ्यशर्ववर्मादियोऽस्यैव सभायामासन्, बहुकालात् पश्चाद् उज्जयिन्यामागत्य 'कड़फिसिजद्वितीयः' स्वाधिकारं कृतवान् १३५ विक्रमाब्दे द्वितीयशालिवाहनं गोतमीपुत्रेण प्रतिष्ठानादागत्य ससेनः कणफिसिज्द्वितीयः युद्धे पराजितः अस्य वर्णनं प्रसिद्धैतिहासिकोऽल्बेरुनी लिखति— **'शकाब्द विक्रमसंवत् से १३५ वर्ष बाद चला । बाहर से आकर विक्रमादित्य ने मुल्तान के पास कच्छ प्रदेश में इस शक को हराया, यही शकनाश का अब्द ज्योतिषियों द्वारा प्रयोग में लाया जाता है । यह बिक्रम संवत् वाले विक्रमादित्य से कोई दूसरा विक्रमादित्य था ।'**

उज्जयिन्यामागत्य चष्टनः शकः स्वाधिकारं कृतवान्, पुनः गोतमीपुत्रेणागत्य चष्टनः पराजितः स्वयमुज्जयिन्यां राज्यं कृतवान् । गोतमीपुत्रस्य पुत्रो वाशिष्ठीपुत्रः १९६ विक्रमाब्दे प्रतिष्ठाने राज्यं कुर्वन्नासीत्, अस्य शिलालेखे गोतमीपुत्रस्य वर्णन **"राजराजस्य ब्राह्मणश्रेष्ठस्य शकयवन-पह्लवनिषूदनस्य नेहपानवंशनिरवशेषकरस्य, सातवाहनकुलयशः प्रतिष्ठापनकरस्य, रामकृष्णभीमार्जुन-समबलस्य त्रिःसमुद्रपीत-तोयवाहनस्य आगमनिलयस्य धर्मसेतोरित्यादि"** एकस्मिन् शिलालेखे लिखितम्—१४६ विक्रमशके गोतमीपुत्रेण नहपानशको हतः । जैनः पं० भद्रबाहुनाऽपि लिखितम्—

"भरुकच्छपुरेऽत्रासीद् भूपतिर्नरवाहनः (नहपानः) ।
तं जघान प्रतिष्ठाननृपतिः शालिवाहनः ।।"

गोतमीपुत्रः गुणकर्मानुसारं द्वितीयशूद्रकः कथ्यते स्म । **'अवन्तिकथासारे "इन्द्राणीगुप्त इत्यासीद् यमाहुः शूद्रकं बुधाः"** इत्युक्तम् । इन्द्राणीगुप्त इत्यस्य जन्म-नाम । **'पद्मप्राभृत'भाणो**ऽस्यैव कृतिः । 'हालेनोत्तमपूजया कविवृषः श्रीपालितो लालितः' । अयं श्रीपालितोऽस्य सचिवः विष्णुपालितो भवेत् ! पद्मप्राभृतेऽस्य पुत्र-वाशिष्ठीपुत्रस्य, धूर्तमूलदेवस्य कातन्त्रव्याकरणस्य प्रचारो लिखितः । मृच्छ-कटिके रुद्रो रुद्रदामा १०५० ई० सन्नविवक्षितः । एषाऽपि न शिवः । ज्योतिर्विदाभरणे कालिदासेन ।

येनास्मिन् वसुधातले शकगणान् सर्वा दिशः सङ्गरे,
हत्वा पञ्च नवा पुमान् कलियुगे शाकप्रवृत्तिः कृता ।

योरूपदेशाधिपतिं शकेश्वरं[1] जित्वा गृहीत्वोज्जयिनीं महाहवे ।
आनीय सम्भ्राम्य मुमोच तं त्वहो स विक्रमार्कः समसह्यविक्रमः ।।
रूसदेश ऐतिहासिकैः सिन्धदेशो मतः ।
श्रूयते कड़फिसिजद्वितीयः तत्रत्य एवासीत् ।।

इमौ श्लोकौ ज्योतिर्विदाभरणकारेण विक्रमशाकप्रवर्तकशूद्रकविक्रममभिप्रेत्य लिखितौ अथवा (शालिवाहन)शाकप्रवर्तक-गोतमीपुत्रमभिप्रेत्य ? शाकशब्दः संवद्वाचकोऽस्ति न शालिवाहनशाकस्यैव इयं भ्रान्तिः सर्वप्रथमं आर्यभटलेखाज्जाता, ज्योतिर्विदाभरणकारेणापि स्वसमयः 'शाकः शराम्भोधियुगः' ४४५ लिखितः । अयं शूद्रकशाकः (विक्रमशाकः) मन्यताम्, ज्योतिर्विदाभरणकारेण स्वयं लिखितं **'मत्तोधुना कृतिरियं सति मालवेन्द्रे श्रीविक्रमार्कनृपराजवरे समासीत् ।'** अयं मालवेन्द्रश्चन्द्रगुप्तद्वितीयविक्रम आसीद् यस्य मृत्युः ४७० विक्रमाब्दे बभूव, वराहमिहिरस्यापि पञ्चसिद्धान्तिकास्थः 'सप्ताश्विवेदसंख्या ४२७' विक्रमशाक एव मन्यताम्, इयं तस्य सर्वप्रथमा कृतिः । केचिद् इमं कालिदासं यशोधर्मसभ्यं मन्वते तदसत्, तस्य शिलालेखसमयः ५८९ मालवशाकः स च विक्रमादित्योऽपि न सिध्यति, **अथ जयति जनेन्द्रः श्रीयशोधर्मनामा।'** अग्रे **'श्रीविष्णुवर्धन-नराधिपतिः स एव''** अत्र पाठान्तरं **'श्रीविष्णुधर्म इति प्रथिताभिधानः ।''** अयं मातृविष्णोरनुगो धर्मविष्णुर्विष्णुधर्म इति नामक आसीत् । स किञ्चित्कालपर्यन्तं महान् सम्राड् अभूत् । अस्य पश्चात् देवगुप्तापरनामा शिलादित्यः प्रथमो मालवनरेशो बभूव श्रीधरसेनस्य पुत्र आसीत् ।

अश्वघोषः

अश्वघोष इति ख्यातः शूरः कविकुलाग्रणीः ।
सौनन्द-बुद्धचरिते महाकाव्ये प्रणीतवान् ।।

अयमश्वघोषोऽयोध्यानिवासी बौद्धकविः ब्राह्मणजातीय आसीत् । अत एवानेन स्वकाव्ये संस्कृतभाषायां निर्मिते गान्धार(पेशावर)स्य प्रसिद्धराज्ञः कनिष्कस्य सभापण्डितो बभूव । प्रसिद्धसिद्धनागार्जुनोऽस्यैव शिष्य आसीत् । अस्य स्थितिसमयः २२० विक्रमाब्द आसीत् ।

हरिषेण-कालिदासः

कुमारसम्भवं मेघदूतञ्च रघुवंशकम् ।
कृत्वा विस्तारयामास कालिदासो निजं यशः ।

---

१. कड़फिसिजद्वितीयम् ।

'अस्ति कश्चिद् वाग्विशेष' इत्याभाणकानुसारं कुमारसम्भवादि-काव्यत्रयं द्वितीयकालिदासापरनाम्ना महाकविहरिषेणेन विहितम्। ४६४ विक्रमाब्दस्य समुद्र-गुप्तप्रशंसा-विषयको लेखोऽस्यैव हरिषेणकालिदासस्य वर्तते। अयं कविः दीर्घजीव्यासीत्। अयं चन्द्रगुप्तद्वितीयविक्रमादित्यस्य सभाकविः सचिवश्चासीत्। चन्द्रगुप्तेन ३४० विक्रमाब्दे रुद्रसेनं पराजित्य उज्जयिनी स्वराजधानी कृता विक्रमादित्यपदवी च धृता। समुद्रगुप्तः ४४२ विक्रमाब्दे मृतः चन्द्रगुप्तद्वितीयस्य राज्यं ४७० विक्रमाब्द-पर्यन्तमासीत्, सम्राट्समुद्रगुप्तेनास्य द्वितीयकालिदासस्य सम्बन्धे लिखितम् —

हरिषेणकविर्वाग्मी शास्त्रशस्त्रविचक्षणः।
यशोऽलभत काव्यैः स्वैर्नानाचरितशोभनैः॥

किञ्च— काव्येन सोऽथ रथकार इति प्रसिद्धः।
यः कालिदास इति लब्धमहार्हनामा॥

एषु काव्येष्वनेन व्यञ्जनावृत्त्या गुप्तानां वर्णनं कृतमिति सर्वैर्मन्यते। तद्यथा—

रघुवंशे-रघुदिग्विजयोऽक्षरशः समुद्रगुप्तविजयः, इन्द्रमतीस्वयंवरे मगधनरेशस्य "ज्योतिष्मती चन्द्रमसैव रात्रिः" इति द्वितीयचन्द्रगुप्तस्य, कुमारसम्भव इति काव्यस्य नाम कुमारगुप्तस्यैव सम्भवः। हरिषेणकालिदासस्य विवाहश्चन्द्रगुप्तविक्रमस्य पुत्र्याः प्रियङ्गु' इत्यपरनाम्न्या विद्योत्तमया सहाभूदिति प्रसिध्यत्येव। चन्द्रगुप्तविक्रमेण स्व-राज्ये संस्कृतभाषा राष्ट्रभाषा कृता, न केवलम् इदमेव 'अन्तःपुरस्यापि भाषा संस्कृतमेव कृतासीत्।' भोजेन सरस्वतीकण्ठाभरणेऽस्य समर्थनं कृतम्—के न सातवाहनस्य काले प्राकृतभाषिणः (के न श्रीसाहसाङ्कस्य काले संस्कृतभाषिणः। साहसाङ्को विक्रमादित्यः)।

सुधास्यन्दिगिरोऽभूवन् बहुशः कवयो भुवि।
कालिदासस्य भाग्ये या कीर्तिः साऽन्यस्य नैव हि॥

सुबन्धु-बाणौ

सुबन्धुकविना वासवदत्ताख्यायिका कृता।
बाणः कादम्बरीं चक्रे तथा हर्षचरित्रकम्॥ ६॥

सुबन्धुः स्वकाव्यद्वारा गद्यस्य मार्गप्रदर्शनं कृतवान्। चन्द्रगुप्तविक्रमस्य सभा-कवि-वररुचेः सुबन्धुर्भगिनीपुत्र आसीत्। अनेन स्वपद्यद्वारा चन्द्रगुप्तविक्रमस्य मरण-शोकः प्रदर्शितः। तद्यथा—

सा रसवत्ता विहता नवका विलसन्ति चरति नो कंकः ।
सरसीव कीर्तिशेषं गतवति भुवि विक्रमादित्ये ॥

चन्द्रगुप्तविक्रमस्य मृत्युः ४७० विक्रमाब्दे बभूव । बाणभट्टेन वासवदत्ता प्रशंसिता । यथा—"कवीनामगलद्दर्पो नूनं वासवदत्तया" । अतोऽयं बाणस्य किञ्चित्पूर्ववर्त्ती समकालिको वा सुबन्धुः । बाणेन 'स्थाण्वीश्वर-थानेश्वर'नगरराज्ञः नागानन्दादिनाटककर्तुः श्रीहर्षस्य स्वीये ६७७ विक्रमाब्दे वर्णनं कृतम् । अतः बाणस्य समयः सप्तशतकान्तभागपर्यन्तो मन्यते सर्वैरपि । श्रूयते हर्षदेवः ७०७ विक्रमाब्दे ममार । तस्य कादम्बरी एवं प्रशस्यते—"**कादम्बरीरसज्ञानामाहारोपि न रोचते ।**"

दण्डी

विश्वविख्यातलालित्यः कविर्दण्डी प्रणीतवान् ।
अवन्तीसुन्दरीगाथां तथा दशकुमारकम् ॥ १० ॥

८३५ ईशवीयकविराजमार्गे काव्यादर्शस्य भूयसी छाया । अतो दण्डी नूनं अष्टम शतकीयो बाणाच्चोत्तरकालिकः । काञ्चीवास्तव्यः—

दण्ड्याचार्यस्य वचनं चन्दनं मलयस्य च ।
सरसं हृदि विन्यस्य कस्य चेतो न तृप्यति ॥११॥

भट्टिः

राज्ञः श्रीधरसेनस्य वलभ्याश्च प्रशंसकः ।
भर्तृहरिर्महाविद्वान् भट्टिकाव्यं प्रणीतवान् ॥१२॥

अयं भट्टिकविर्द्वितीयो भर्तृहरिर्मन्यते । इत्सिङ्गेन वर्णितोऽयमेव भर्तृहरिर्भवेत्, यतस्तेन महावैय्याकरणस्य तस्य मृत्युः ६५० ई० ७०७ विक्रमाब्दे लिखितः ।

अष्टाध्यायी जगन्माताऽमरकोशो जगत्पिता ।
सुबन्धुर्भट्टिकाव्यं च त्रयोऽप्येकैकतोऽधिकाः ॥

भट्टनारायण-भवभूती

भट्टनारायणश्चक्रे वेणीसंहारनाटकम् ।
उत्तररामचरितं भवभूतिर्महाकविः ॥

भट्टनारायणो दण्डिसमकालिको यतस्तस्यावन्तिसुन्दरीकथायां नारायणस्य नाम लभ्यते। अयं बङ्गदेशराज आदिशूरस्य सभाकविरासीत्। तस्य समयः ७२८ विक्रमाब्दोऽस्ति। भवभूतिः कन्नौजराज्ञो यशोवर्मणः सभाकविरासीत्, यस्य समयोऽष्टमशतकम्।

भवभूतिकवेर्वाणी प्रमाणीक्रियते समम्।
कालिदासगिरा किन्तु करुणे न विशिष्यते॥

भारविर्माघश्च

कविभारविणा चक्रे श्रीकिरातार्जुनीयकम्।
शिशुपालवधं काव्यं चक्रे माघमहाकविः॥१४॥

महाकविर्भारविः अवन्तिसुन्दरीकथानुसारं चालुक्यपुलकेशिद्वितीयस्य भ्रातुर्विष्णुवर्धनराज्ञः सभाकविरासीत्। विष्णुवर्धनस्य राज्यत्वकालः ६७२ विक्रमाब्दपर्यन्तमासीत्। ६९१ विक्रमाब्दस्य एहोलशिलालेखे "कविताश्रितकालिदासभारविकीर्तिः ?" इत्येवं कालिदासेन साकं भारवेर्नाम लिखितमस्ति, अतो भारविः ६७२ समये वर्तते स्म। 'प्रसन्नगम्भीरपदा सरस्वती' सर्वेभ्यो विशिष्टो गुणो भारवेः। भारवेः पद्यानि ७५० विक्रमाब्दस्य काशिकायामुद्धृतानि सन्ति। गुर्जरप्रान्तस्य भिन्नमालग्रामनिवासिनोमहाकवि माघस्य समयोऽष्टमशतकस्यान्तिमो भागः। कन्नडीभाषाया: ८७१ विक्रमाब्दे निर्मिते कविराजग्रन्थे माघस्य नाम वर्तते। अस्य काव्यस्याधारशिला श्रीमद्भागवतग्रन्थः। माघेन भारवेः पर्याप्तमनुकरणं कृतम्।

कालिदासादिकाव्येषु शतेषु खलु सत्स्वपि।
उपमादित्रयोपेतं माघकाव्यं महाद्भुतम्॥

विशाखदत्त-मुरारी

विशाखदत्तः कृतवान् मुद्राराक्षसनाटकम्।
महाकविर्मुरारिश्चानर्घराघवनाटकम्॥१५॥

विशाखदत्तो महान् राजनीतिज्ञः कविरासीत्, मुद्राराक्षसस्य बहूनि पद्यानि भोजस्य सरस्वतीकण्ठाभरणे उद्धृतानि। विशाखदत्तस्य समयो नवमशतकम्। मुरारेरनर्घराघवे किञ्चित्काव्यत्वं किञ्चिन्नाटकत्वम्, अतः प्रसिद्धमस्ति **'मुरारेस्तृतीयः पन्थाः'**। **इदमपि प्रसिध्यति—**

'मुरारिपदचिन्तायां भवभूतेस्तु का कथा'। मुरारिर्नवमशतके आसीत्। मुरारेः इदं नाटकं वीराद्भुतरसाभ्यामोतप्रोतमस्ति।

रत्नाकर-धनञ्जयौ

रत्नाकरो रचितवान् हरस्य विजयं महत्।
रामायणभारतयोर्द्विसन्धानं धनञ्जयः॥१६॥

रत्नाकरः काश्मीरमहाराजस्य अवन्तिवर्मणः सभाकविरासीत्। यथोक्तं राजतरङ्गिण्यां 'प्रथां रत्नाकरश्चागात्साम्राज्येऽवन्तिवर्मणः।' रत्नाकरेण मुरारेः निर्देशः कृतः, अतश्चायं मुरारितः पश्चात्कालीनः। हरविजये पञ्चाशत्सर्गाः सन्ति। अस्य समयो विक्रमस्य दशमशतकम्। द्विसन्धानकाव्येऽष्टादशसर्गात्मके रामायण-भारतयोः सम्मिलितं वर्णनमस्ति। अतएव चमत्कार-विशिष्टं काव्यमिदम्। अस्यापि निर्माणसमयो दशमशतकमेवास्ति।

शङ्खधर-राजशेखरौ

हास्यपूर्णं शङ्खधरश्चक्रे लटकमेलकम्।
बालरामायणं बालभारतं राजशेखरः॥१७॥

'गुरोर्गिरः पञ्चदिनान्यधीत्य' इदं पद्यं लटकमेलकस्यैवास्ति। राजशेखरः कन्नौजराज्ञो बापारावलपुत्रमहेन्द्रपालस्य सभाकविरासीत्। समयोऽस्य नवमशतकम्।

पद्मगुप्त-विह्लणौ

पद्मगुप्तः परिमलः साहसाङ्कचरित्रकम्।
विह्लणः कृतवान् काव्यं, विक्रमाङ्कचरित्रकम्॥

महाराजभोजस्य पितुर्नवसाहसाङ्कस्य चरित्रवर्णनात्मकं काव्यमिदम्। अत्र परिमलेन वैदर्भरीतेः पराकाष्ठा प्रदर्शिता। पद्मगुप्तो नवसाहसाङ्कस्यैव सभाकविरासीत्। समयोऽस्य विक्रमस्य दशमशतकम्। अनेन नवसाहसाङ्कस्य ज्येष्ठभ्रातुर्मुञ्जस्यापि महती प्रशंसा कृता।

गते मुञ्जे यशःपुञ्जे निराधारा सरस्वती।
भ्रम्यते यत्र तत्रैव तावत् सहृदयालिभिः॥
पद्मगुप्तः परिमलो यावत्खलु न लभ्यते।

विल्हणः काश्मीरेषु प्रसिद्धः कविरासीत् । अनेनात्र काव्ये चालुक्यषष्ठविक्रमादित्यस्य चमत्कारपूर्णवर्णनं कृतम् । विल्हणेन स्वस्य चोरनाम्ना 'चोरपञ्चाशिका' कृता । महाकविर्विल्हणो हि चोरनाम्ना प्रसिध्यति । 'यत्तस्य कवितादेवी कविचित्तमचूचुरत्' । अनेन लिखितम् "सहोदराः कुङ्कुमकेसराणां, भवन्ति नूनं कविताविलासाः' ।' विल्हणस्य समय एकादशशतकम् ।

सोमदेव-कल्हणौ

कथासरित्सागरं श्रीसोमदेवः प्रणीतवान् ।
कल्हणश्चेतिहासज्ञस्तथा राजतरङ्गिणीम् ॥१६॥

काश्मीरिकनृपानन्तदेवीधर्मपत्नीसूर्यवती-मनोविनोदाय सोमदेवेन कथासरित्सागरो लिखितः । अस्याधारएव गुणाढ्यस्य बृहत्कथासीत् । सागरस्य कविता-माधुर्यमनुपममस्ति निर्माणसमयश्च ११२० विक्रमाब्दोऽस्ति, राजतरङ्गिणी-निर्माणसमयः १२०७ विक्रमाब्दः । अनेन लिखितम्—

कोऽन्यः कालमतिक्रान्तं नेतुँ प्रत्यक्षतां क्षमः ।
कविप्रजापतिं त्यक्त्वा रम्यनिर्माणशालिनम् ॥

क्षेमेन्द्र-श्रीहर्षौ

दशावतारचरितं क्षेमेन्द्रकविरातनोत् ।
श्रीहर्षः काव्यमकरोत् नैषधं विद्वदौषधम् ॥२०॥

क्षेमेन्द्रेण भगवतो दशावताराणां चरित्रं वर्णितम् । क्षेमेन्द्रो रामायण-भारत-बृहत्कथा-मञ्जरीर्लिखितवान् । अयमभिनवगुप्तशिष्य आसीत् काश्मीरिकश्च । दशावतारस्य निर्माण-समयः ११२३ वर्तते । कवितार्किकः श्रीहर्षः कान्यकुब्जदेशाधिपतेर्विनयचन्द्रस्य सभापण्डित आसीत् । विनयचन्द्रो गोविन्दराज्ञः पुत्र आसीत् । यदुक्तमनेन "गोविन्दनन्दनतया च वपुःश्रिया च मास्मिन्नृपे कुरुत कामधियं तरुण्यः" स्वसम्बन्धे "ताम्बूलद्वयमासनं च लभते यः कान्यकुब्जेश्वरात् । तथा-'काव्ये षु कोमलधियो वयमेव नान्ये तर्केषु कर्कशधियो वयमेव नान्ये ।" अस्य समयो द्वादशशतकम् । काव्यविषये-'उदिते नैषधे काव्ये क्व माघः क्व च भारविः ।' इति प्रसिद्धैवोक्तिः ।

कृष्ण-जयदेवौ—

कृष्णः प्रबोधचन्द्रोदयं नाटकमातनोत् ।
प्रसन्नराघवं चैव जयदेवस्तु नाटकम् ॥२१॥

कृष्णः चन्देलराज्ञः कीर्तिवर्मणः सभाकविरासीत्। यस्य समयः १२५६ विक्रमाब्दः।

'यदि वः परमानन्दे काव्यानन्देन वासना।
तदा विधीयतां प्रीतिः कृष्णमिश्रकृतिं प्रति॥

जयदेव-कविराजौ

गीतगोविन्दमकरोज्जयदेवमहाकविः।
राघवपाण्डवीयं च कविराजो विलक्षणम्॥२२॥

अमरकविर्जयदेवः बङ्गराज्ञो लक्ष्मणसेनस्य सभाकविरासीत्। यदुक्तम्—

गोवर्धनश्च शरणो जयदेव उमापतिः।
कविराजश्च रत्नानि समितौ लक्ष्मणस्य च॥

तत्र गोवर्धन आर्यासप्तशतीकारः। शरणेन दुर्घटवृत्तौ स्वसमयः स्वयं लिखितः—

"शाकमहीपतिवत्सरमाने एकनभोनवपञ्चविधाने।"
तदनुसारं १२२९ विक्र-माब्दे जयदेवस्याप्ययमेव समयः। हरिहरेणोक्तम्—

जयदेवकवेः श्रुत्वा गोविन्दानन्दिनीर्गिरः।
बालिशाः कालिदासाय स्पृहयन्तु वयन्तु न॥

कविराजो धोयी राघवपाण्डवीयकाव्यं चकार। कविराज आसामदेशस्य जयन्तीपुरग्रामनिवास्यासीत्। गीतगोविन्देऽस्य प्रशंसा श्रूयते—"**श्रुतिधरो धोयी कविक्ष्मापतिः**"। अस्यापि पूर्वोक्त एव समयः।

जयानक-वेदान्तदेशिकौ—

पृथिवीराजविजयं जयानकमहाकविः।
यादवाभ्युदयं चक्रे कविर्वेदान्तदेशिकः॥२३॥

अस्मिन् महाकाव्येऽन्तिमहिन्दुसम्राजो दिल्लीश्वरस्य पृथिवीराजस्य वर्णनमस्ति। यस्य समयो द्वादशशतकम्। कवितार्किकवेङ्कटस्य समयः विक्रमस्य द्वादशशतकम्, अस्य काव्यस्योपरि महाविदुषोऽप्पयदीक्षितस्य टीका वर्तते। इदं महत्कठिनं काव्यमस्ति। अत्र यादववंशस्य वर्णनम्।

जयदेव-जयद्रथौ

प्रसन्नराघवं चक्रे जयदेवः कवीश्वरः ।
जयद्रथो हरचरितं च काव्यं महाद्भुतम् ॥२४॥

जयदेवेनानुप्रासच्छटाघटितं प्रसन्नराघवनाटकं कृतम् । अयं कविर्विदर्भदेशीय आसीत् । अस्य समयो विक्रमस्य चतुर्दशशतकम् । काश्मीरिकजयद्रथेन विक्रमस्य त्रयोदश शतके भगवतः शिवस्य पवित्रं चरित्रं वर्णितमस्ति ।

जगद्धरः—

जगद्धरोऽकरोत् स्तोत्रकाव्यं श्रीकुसुमाञ्जलिम् ।
सर्वेषां येन काव्येन माधुरी ह्यधरीकृता ॥२५॥

काश्मीरिकपण्डितजगद्धरेण स्तुतिकुसुमाञ्जलिस्तोत्रकाव्यं प्रणीतम् । अत्र काव्ये १४२५ श्लोकाः सन्ति, ३८ स्तोत्राणि च । अनेन स्वपुत्रपाठनाय कातन्त्रवृत्तिरपि कृता । समयश्चास्य विक्रमस्य पञ्चदशं शतकम् ।

अम्बिकादत्तः सत्यव्रतश्च—

श्रीशिवराजविजयमम्बिकादत्तपण्डितः ।
चक्रे सत्यव्रतः शास्त्री बोधिसत्त्वचरित्रकम् ॥२६॥

विक्रमीय विंशशतकेऽम्बिकादत्तव्यासेन शिवराजविजयं गद्यकाव्यं रचितम् । डा० सत्यव्रतशास्त्रिणा विक्रमस्यैकविंशशतके 'बोधिसत्त्वचरितं' कृतम् ।

बाणदण्डिसुबन्धूनां कारणत्वान्मा स्म भूत्त्रयम् ।
इति ज्ञात्वाम्बिकादत्तश्चतुर्थो विधिना कृतः ॥
मयाऽकारि मनोहारि दुर्गाभ्युदयनाटकम् ।
श्रीपर्शुरामविजयं तथा शिवकथामृतम् ॥२८॥

दुर्गाभ्युदय-निर्माणं सं० १९८८, परशुरामदिग्विजय-निर्माणं २०२५ शिवकथामृतनिर्माणं २०३० वत्सरेस्विति ।

काव्यलक्षणसारः —

किं नाम काव्यमित्यत्र विङ्मात्रमवलोक्यते ।
शब्दार्थौ सहितौ काव्यमित्यभाणीत्तु भामहः ॥

इष्टार्थेन व्यवच्छिन्नं काव्यं दण्डयाह वाक्चयम् ।
आनन्दवर्धनश्चाह काव्यात्मानं ध्वनिं बुधः ॥२९॥

निर्दोषं गुणवत्काव्यमलङ्कारैरलङ्कृतम् ।
रसान्वितं भोजदेवः प्राक्कण्ठाभरणेऽलिखत् ॥३०॥

अदोषौ यत्र शब्दार्थौ सालङ्कारौ गुणैर्युतौ ।
तत्काव्यं भवतीत्याह साहित्योद्भटमम्मटः ॥३१॥

निर्दोषां लक्षणवतीं सरीतिं सगुणां गिरम् ।
सालङ्कारां च सरसां जयः काव्यमवोचत ॥३२॥

वाक्यं रसात्मकं काव्यं विश्वनाथ उदैरयत् ।
रसज्ञकवितुः कर्म काव्यं विद्याधरस्तथा ॥३३॥

रमणीयार्थप्रतिपादकं शब्दं च काव्यकम् ।
पण्डितेन्द्रो जगन्नाथो रसगङ्गाधरेऽवदत् ॥३४॥

रम्यं शब्दार्थयुगलं काव्यन्तु मयकेष्य ।
रम्यता लौकिकाह्लादजनिका तत्र मन्यताम् ॥३५॥

साहित्यशास्त्रम्

भरतमुनिः —

त्रेतायुगस्य प्रारम्भे मनोर्वैवस्वतस्य च ।
नाट्यशास्त्रं रचितवान् भरतो मुनिपुङ्गवः ॥

अग्निपुराणे नाट्यकर्तुर्भरतमुनेरुल्लेखो वर्तते अतोऽयं ग्रन्थः पुराणेभ्यः पूर्वं लिखितोऽभूत् । पाणिनिनाऽष्टाध्याय्यां नटसूत्राणामुल्लेखः कृतः तानि चेमान्येव भवेयुः । भरतमते नाटके रसस्यैव प्राधान्यमस्ति । भासेन कालिदासेन च भरतमुनिर्देवानां नाट्याचार्यो मतः । भरतेनात्र स्वग्रन्थेऽलङ्काराणामपि पूर्णतया विवेचनं कृतम् ।

मल्लनागः—

वात्स्यायनापराख्येन मल्लनागेन धीमता ॥
कामशास्त्राह्वयं नाम कामसूत्रं विनिर्मितम् ॥२॥

अयं वात्स्यायनः चाणक्याद् भिन्नो वात्स्यायनो भवेत् 'कतर्याकुन्तलः सातकर्णिः सातवाहनो महादेवीं ···वतीं जघान, इत्यत्रत्यलेखेन ज्ञायते यदयं मल्लनागः सातवा-

हनकालिकः । धूर्त्तमूलदेवस्याप्यत्र नामास्ति । षष्ठशतकीयेन सुबन्धुकविनाऽस्य स्मरणं कृतम्, अतः षष्ठशतकात् पूर्वं १३५ विक्रमाब्दात् पश्चादस्य कालः । सम्भवतोऽयं नागवंशी भवेत् । नागवंशकालः विक्रमस्य तृतीयं शतकम् ।

कामानन्दो महानेव ब्रह्मानन्दात्प्रतीयते ।
सुख्येको ब्रह्मवित् किन्तु सुखिनौ कामिनावुभौ ।।३।।

भामह-दण्डिनौ

काव्यालङ्कारमकरोत् ग्रन्थमाचार्यभामहः ।
काव्यादर्शो विरचितः कविना दण्डिनाद्भुतः ।।४।।

भामहेन षष्ठशतकवर्ति-दिङ्नाग-बौद्धपण्डितस्य प्रत्यक्षलक्षणं स्वग्रन्थे दत्तमतोऽस्य समयः षष्ठशतकोत्तरभागः प्रतीयते । अस्यायं ग्रन्थोऽलङ्कारग्रन्थेषु सर्वप्रथमोऽस्ति । भट्टिकविना सर्वेऽप्यलङ्कारा अस्मादेवोद्धृताः । कालिदासस्य मेघदूतग्रन्थस्यानेन स्पष्टमनुकरणं कृतम् । अतोऽप्ययं षष्ठशतकस्योत्तरभागवर्ती । काव्यालङ्कारे षट् परिच्छेदाः ४०० श्लोकाश्च सन्ति । दण्डिना काव्यादर्शे भामहस्य खण्डनं कृतमतो दण्डी तत्पश्चाद्वर्ती । अत्र परिच्छेदचतुष्टयम् ७६० श्लोकाश्च सन्ति ।

"आलङ्कारिक इत्याख्या भामहाद् भामविन्दत ।
तस्या द्विवचनं जातं जाते दण्डिनि पण्डिते ।।

दण्डिनः समयः विक्रमस्य सप्तमशतकम् ।

उद्भट-वामनौ —

विद्वान् भट्टोद्भटश्चक्रे काव्यालङ्कारसङ्ग्रहम् ।
काव्यालङ्कारसूत्राणि वामनेन कृतानि वै ।।

भट्टोद्भटः काश्मीरराज्ञो जयापीडस्य सभापण्डित आसीत् । वामनश्च मन्त्री । यदुक्तं राजतरङ्गिण्याम् —

विद्वान् दीनारलक्षेण प्रत्यहं कृतवेतनः ।
भट्टोऽभूदुद्भटस्तस्य भूमिभर्तुः सभापतिः ।
बभूवुर्भूरिकवयो वामनाद्याश्च मन्त्रिणः ।।

उभयोरपि स्थितिसमयो विक्रमस्याष्टमशतकम्, उद्भटोऽलङ्कारसम्प्रदायस्य वामनश्च रीतिसम्प्रदायस्य प्रवर्तकावास्ताम् ।

रुद्रटः —

शतानन्दपराख्येन रुद्रटेन मनीषिणा ।
काव्यालङ्कार आतेने भट्टवामुक-सूनुना ॥६॥

अयमपि काश्मीरिकपण्डित एवासीत् । अस्य समयो विक्रमस्य दशमशतकम् ।

आनन्दवर्धनोऽभिनवगुप्तश्च —

ध्वन्यालोकं रचितवान् श्रीमदानन्दवर्धनः ।
चक्रेऽभिनवगुप्तो हि ध्वन्यालोकस्य लोचनम् ॥७॥

ध्वन्यालोको ध्वनिमार्गस्य सर्वप्रिथमोग्रन्थः । अयमानन्दवर्धनोऽपि जयापीडस्यैव राज्ञः सभाकविरासीत् । अभिनवगुप्तश्च काश्मीरिक-महाशैवपण्डितः सम्भवतो मम्मटस्य गुरुरासीत् स्थितिसमयश्च एकादशशतकम् ।

कुन्तकोमहिमभट्टश्च —

वक्रोक्तिजीवितं चक्रे कुन्तको नाम पण्डितः ।
तथा व्यक्तिविवेकं श्रीमहिमा महिमान्वितः ॥८॥

वक्रोक्तिजीवितकारः काश्मीरिक-विद्वानासीत् । अस्य ग्रन्थे राजशेखरस्य पञ्चान्युद्धरणान्युद्धृतानि । अतोऽयं राजशेखरात् पश्चाद्वर्त्ती । अत्र ग्रन्थे चत्वार उन्मेषाः सन्ति तेषु वक्रोक्त्यलङ्कारस्य साङ्गोपाङ्गं वर्णनमस्ति । विबुधरत्नावल्यामुक्तं 'भात्यलङ्कारयुक्तापि वक्रोक्तिरहिता न गीः । काश्मीरिकपण्डित-वक्रोक्तिकारेणानेन वक्रोक्तावेव आनन्दवर्धनोक्तध्वनेरन्तर्भावः कृतः । अस्य समयो दशमशतकम् । काश्मीरिक-महिमभट्टो न केवलमालङ्कारिको महानैय्यायिकोऽप्यासीत् । अनेन ध्वन्यालोकलोचनस्य वक्रोक्तिकारस्य च पाण्डित्यपूर्णं खण्डनं कृतम् । अनेनोक्तं —

अनुमानेऽन्तर्भावं सर्वस्यैव ध्वनेः प्रकाशयितुम् ।
व्यक्तिविवेकं कुरुते प्रणम्य महिमा परां वाचम् ॥

अन्तर्भावप्रकारः —

अर्थान्तराभिव्यक्तौ या सामग्री सनिबन्धनम् ।
सैवानुमितिः पक्षे नो गमकत्वेन सम्मता ॥

खाद्यखण्डनकारेणापि महिमभट्टस्य महती प्रशंसा कृता ।

तद्यथा—दोषं व्यक्तिविवेकेऽमुं कविलोकविलोचने ।
काव्यमीमांसिषु प्राप्त-महिमा महिमादृतः ॥

महिमभट्टस्य समयः १०५० विक्रमाब्दोऽस्ति ।

धनञ्जय-धनिकौ —

दशरूपकमातेने ग्रन्थरत्नं धनञ्जयः ।
धनिको दशरूपस्यालोकंव्याख्यानकं तथा ॥८॥

धनञ्जयः स्वकथनानुसारं धारानाथस्य मुञ्जस्य राज्ञः सभापण्डित आसीत् ।

तद्यथा—**विष्णोः सुतेनाथ धनञ्जयेन विद्वन्मनोरागनिबन्धहेतुः ।**
आविष्कृतं मुञ्जमहीशगोष्ठीवैदग्ध्यभाजा दशरूपमेतत् ॥

मुञ्जस्य निश्चितसमयः सुभाषितरत्नसन्दोहानुसारं १०५० विक्रमाब्दपर्यन्तमासीत् ।

भोजो मम्मटश्च —

भोजः सरस्वतीकण्ठाभरणं कृतवान् नृपः ।
काव्यप्रकाशं साहित्यनिर्यासं भट्टमम्मटः ॥६॥

मुञ्जराज्ञो भ्रातुस्पुत्रेण धारानरेशभोजराजेन सरस्वतीकण्ठाभरणनामको ग्रन्थो ध्यरचि । भोजस्य दानपत्रं १०७८ विक्रमाब्दस्य मिलति । तदुत्तराधिकारिणो जयसिंहस्य ११०७ विक्रमाब्दस्य शिलालेखो लभ्यते । एतस्माद् ज्ञायते ११०६ विक्रमाब्दस्य पश्चाद् भोजस्य शासनं नासीत् । भट्टमम्मटकृतस्य काव्यप्रकाशस्य साहित्यशास्त्रे सैव प्रतिष्ठा वर्तते या व्याकरणशास्त्रे महाभाष्यस्य । अत्र ग्रन्थे ध्वनिप्रस्थापनं तद्विरोधिनां खण्डनं चानुपमं वर्तते । काव्यप्रकाशे भोजस्य दानप्रशंसाया एकं पद्यमुदाहृतमस्ति अतः काव्यप्रकाशकारो भोजादर्वाचीन इति निश्चीयते । काव्यप्रकाशस्य सङ्केत टीकसनिर्माणसमयः १२१६ विक्रमाब्दः । अतः काव्यप्रकाश-निर्माणसमय एकादशशतकम् । काव्यप्रकाशोपरि अनेकाः टीका सन्ति तासु वामनाचार्य—कृता टीका सर्वश्रेष्ठा ।

साहित्यवाग्देवतस्य मम्मटस्य कृतिर्विदाम् ।
आह्लादयति चेतांसि कुमुदानीव चन्द्रिका ॥१०॥

रूय्यक-विद्याधरौ —

चक्रेऽलङ्कारसर्वस्वं रुय्यकः कविनायकः ।
एकावलीमलङ्कार-ग्रन्थं विद्याधरोऽकरोत् ॥११॥

काश्मीरकराजानकरुय्यकेणालङ्कारसर्वस्वे काव्यप्रकाशस्य खण्डनं कृतमतः स मम्मटस्य पश्चाद्वर्ती। विद्याधरेण कलिङ्गदेशीयपण्डितेन १३१७ विक्रमाब्दे वर्तमानस्य कलिङ्गराजस्य नरसिंहभूपस्यैकावल्यां वर्णनं कृतम्। यदुक्तमत्र तेन —

"करोमि नरसिंहस्य चाटुश्लोकानुदाहरन्। इति।

विद्यानाथः —

साहित्यविद्यानाथेन विद्यानाथेन धीमता।
कृता प्रतापरुद्रीयकृतिः कृतिविभूषणम् ॥१२॥

आन्ध्रदेशराज्ञः प्रतापरुद्रस्य समयः १३७७ विक्रमाब्दपर्यन्तोऽयमेव विद्यानाथः।

पीयूषवर्ष-विश्वनाथौ —

पीयूषवर्षः कृतवान् चन्द्रालोकं मनोहरम्।
साहित्यदर्पणं चैव विश्वनाथः कवीश्वरः॥

पीयूषवर्ष-जयदेवकृतस्य प्रसन्नराघवनाटकस्य नाम १३३७ विक्रमाब्दे शिङ्गभूपालेन लिखितमतो जयदेवस्य त्रयोदशशतकासन्नः समयोऽस्ति।

किमक्षराणां भारेण निःसारेण मनीषिणः।
स्वल्पाक्षरापि पीयूषकृतिः पीयूषवर्षिणी॥

कविराज-विश्वनाथस्य साहित्यदर्पणाख्या कृतिः साहित्यशास्त्रस्य सर्वाङ्गपूर्णा कृतिरिति लेशेतोऽपि न सन्देहः। साहित्यदर्पणे एकं पद्यं यवननृपतेः अलाबुद्दीनखिलजीत्यस्य वर्णनात्मकमस्ति। तद्यथा —

सन्धौ सर्वस्व हरणं विग्रहे प्राणनिग्रहः।
अलाबुद्दीननृपतौ न सन्धिर्न च विग्रहः॥

अलावुद्दीनस्य मृत्युः १२३७ विक्रमाब्दे बभूव अतो विश्वनाथस्य समयस्त्रयोदशशतकोत्तरभागपर्यन्तोऽस्ति।

केशवोऽप्पयदीक्षितश्च —

श्रीमान् केशव आतेने नाम्नाऽलङ्कारशेखरम्।
हृद्यं कुवलयानन्दं श्रीमदप्पयदीक्षिताः॥१४॥

केशवमिश्रः कोटकाङ्गडानरेशमाणिक्यचन्द्रस्य सभापण्डित आसीत्। तस्य राज्यसमयः विक्रमीयषोडशशतकोत्तरभागः। केशवेन तर्कभाषादयोऽनेके प्रबन्धा निर्मिताः सन्ति।

कुवलयानन्दकारो मीमांसाद्वयस्यापि महान् पण्डित आसीत्। अप्पयदीक्षितेनान्योऽपि अनेके ग्रन्था लिखिताः। तद्भ्रातुष्पुत्रेण नीलकण्ठेन लिखितम्—

द्वासप्ततिं प्राप्य वयः प्रबन्धान् शतं व्यधादप्पयदीक्षितेन्द्रः।

अस्य स्वर्गवासः १७१० विक्रमाब्दे बभूव ।

जगन्नाथः —

पण्डितेन्द्रो जगन्नाथशर्मा निर्माणकौशलात्।
रसगङ्गाधरं कृत्वा रसगङ्गामवाहयत् ॥१५॥

जगन्नाथः तैलङ्गदेशीयः परन्तु नववयसि इन्द्रप्रस्थे शाहजहांनृपस्य सभापण्डितो बभूव यदनेन भामिनीविलासे स्वयमुक्तम्—

दिल्लीवल्लभपाणिपल्लवतले नीतं नवीनं वयः।
सम्प्रत्युज्झितवासनं मधुपुरीमध्ये हरिः सेव्यते ॥

अस्यैकस्मिन् स्वलिखितपुस्तके १७२० विक्रमाब्दो लिखितः।

विद्याभूषण-विश्वेश्वरौ —

साहित्यकौमुदी विद्याभूषणेन विनिर्मिता।
विश्वेश्वरेण विदुषा कृतोऽलङ्कारकौस्तुभः ॥१६॥

विद्याभूषणो बंगदेशीयः विश्वेश्वरश्च पर्वतीयः। द्वावपि खिष्टाष्टादशशतके बभूवतुः।

अच्युत-सीतारामौ —

साहित्यसारं विदधेऽच्युतरायमनीषिणा।
साहित्योद्देशसन्दर्भःसीतारामेण शास्त्रिणा ॥१७॥

दाक्षिणात्योऽच्युतरायशास्त्री एकोनविंशशतके हरियाणाप्रान्तभिवानीनिवासी श्रीसीतारामशास्त्री च विंशशतकेऽभूत्।

साहित्यसारं विदधे मया छात्रहितेच्छया।
तट्टीका रचिता हिन्द्यां जीवनरामशास्त्रिणा ॥१८॥

साहित्यमतसारः —

साहित्यशास्त्रमित्याख्या भट्टमम्मटतोऽभवत्।
शब्दार्थयोश्च साहित्यात् साहित्यं शास्त्रमुच्यते ॥१९॥

षट् सम्प्रदायाः शास्त्रेऽस्मिन् मन्यन्ते साम्प्रतं बुधैः ।
तेषु सर्वेषु प्राधान्यं रसस्य भरतेरितम् ॥२०॥

विभावस्यानुभावस्य तथैव व्यभिचारिणः ।
संयोगात् रसनिष्पत्तिर्भरतस्य विनिर्णयः ॥२१॥

उत्पत्तिञ्च रसस्यास्य मन्यते भट्टलोल्लटः ।
शंकुकोऽनुमितिं चाभिव्यक्तिमभिनवोऽवदत् ॥२२॥

अलङ्कारस्य प्राधान्यं भामहोद्भटरुद्रटाः ।
दण्डी गुणानां रीतीनां वामनश्चैव मेनिरे ॥२३॥

ध्वन्यालोककृदाचार्यैर्ध्वनिप्राधान्यमीरितम् ।
विश्वनाथजगन्नाथमम्मटाद्यैः समर्थितम् ॥२४॥

शास्त्रे व्यग्रा च मे बुद्धिः संशुद्धिः क्वैतिहासिकी ।
तथापि यन् मयाऽभाषि पठ्यतामैतिहासिकैः ॥२५॥

गाथा ताथागतानां गलति गमनिका कापिली कापिलीनां,
क्षीणा काणादवाणी द्रुहिणहरगिरः सौरभं नारभन्ते ।
क्षामा कौमारिलोक्तिर्जगति ग्रहमतं गौरवाद्दूरवान्तं,
काशं काशङ्कपङ्के प्रसरति सरसे काव्यसाहित्यशास्त्रे ।२६। इति शम् ॥

षड्दर्शन-परिचयः

[द्वितीयं व्याख्यानम्]

१-२ वैशेषिक-न्यायदर्शने —

कणादः

अथ तत्र भवानासीत् कणादो मुनिपुङ्गवः ।
यश्चकार जगद्भूत्यै शास्त्रं वैशेषिकं महत् ॥ १ ॥

अथ कालक्रमानुसारं दर्शनेषु प्रथमं दर्शनं वैशेषिकदर्शनमस्ति । इदं महर्षिकणादेन प्रणीतम् । व्याकरणशास्त्रवद् वैशेषिकशास्त्रस्यापि सर्वशास्त्रोपकारकत्वमस्ति । यदुच्यते "**काणादं पाणिनीयं च सर्वशास्त्रोपकारकम्**" इति । श्लोकवार्तिके भट्टकुमारिलेन वैशेषिकदर्शनस्यैकं नाम "**औलुक्यदर्शन**"मित्यपि कथितम् । श्रूयते ग्रन्थकरणारम्भे भगवता शङ्करेण उलूकरूपं धृत्वा मुनयेऽस्य शास्त्रस्योपदेशः कृतः । इदं भाष्यकारस्यापि लेखेन पुष्टं भवति । तद्यथा—

योगाचारविभूत्या यस्तोषयित्वा महेश्वरम् ।
चक्रे वैशेषिकं शास्त्रं तस्मै कणभुजे नमः ॥

"**न वयं षट्पदार्थवादिनो वैशेषिकादिवत्**" इति सांख्यसूत्रात् "**महद्दीर्घवद् वा ह्रस्वपरिमण्डलाभ्याम्**" इति वेदान्तसूत्रात् "**कर्मैके तत्र दर्शनात्**" इति च मीमांसासूत्राद् ज्ञायते यदिदं दर्शनं सांख्य-वेदान्त-मीमांसादर्शनेभ्यः प्राचीनं वर्तते । न्यायभाष्यकारलेखानुसारं तु न्यायदर्शनादपि प्राचीनम् । कणादः शिलान्नं भुक्त्वा तपस्यति स्म । महाभारतस्योद्योगपर्वानुसारम् अम्बा राज्ञी उलूकर्षेराश्रमं गता । इदं दृष्ट्वैव चीनीयात्रिह्यूनसांगस्य: अयं महाभारतनिर्माणात्पूर्ववर्त्ती पञ्चशिखस्य समकालिकः कणादोऽभिमतः, अहं कश्यपमहर्षेः पुत्रमेनं मन्वे । स च सत्ययुगे आसीत् । अक्षपादेन कणादसूत्राणां भाष्यमभाषि । अनेनैवाक्षपादापरनामकेन गौतमेनास्य भाष्यं लिखित्वा तर्कवादस्यारम्भः कृतः । अनेनानादिसिद्धानि बौद्धजैनमीमांसकादीनामपि मतानि खण्डितानि ।

महर्षिः गौतमः—

प्रशस्तपादः कृतवानक्षपादापराभिधः ।
प्रशस्तपादभाष्यं च न्यायदर्शनमेव च ॥

कैश्चिद् विद्वद्भिः प्रशस्तपादभाष्यकर्ता प्रशस्तपादोऽक्षपाद-गौतमादन्यो

मन्यते । अस्मन्मते द्वयोरैक्यम् । गोतमर्षिर्महर्षेरङ्गिरसः प्रपौत्र आसीत् । अस्य स्थितिकालस्त्रेतायुगमारभ्य द्वापरस्यान्तपर्यन्तं मन्यते । चिरञ्जीवितादु महर्षीणां नास्त्यसम्भवः । महाभारतस्य शान्ति-पर्वणि लिखितमस्ति—

न्यायतन्त्राण्यनेकानि तैरुक्तानि यद्यपि ।
न्यायतन्त्रं हिं कलेन गोतमो वेद तत्त्वतः ॥

वैदिकदर्शनेषु न्याय-वैशेषिकयोः स्थानं सर्वोच्चं विद्यते "**प्रमाणैरर्थपरीक्षणं न्यायः**" (न्यायभाष्यं) । अयं तर्कनाम्नापि कथ्यते तत्त्वज्ञानार्थमूहस्तर्कः (न्या० सू०) बहुना किं श्रुतावपि—"**आत्मा वा रे द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः**" अत्र मन्तव्यशब्देन न्यायवैशेषिकयोर्ग्रहणम् । उदयनस्यापीदमेव मतम्—'**न्यायचर्चेयमीशस्य मननव्यपदेशभाक्** ।' महर्षियाज्ञवल्क्योऽपीदं श्रुतिमतं समर्थयति "**यस्तर्केणानुसन्धत्ते स धर्मं वेद नेतरः**" इति । अनेन न्यायवैशषिकयोर्धर्मोपयोगित्वमुक्तम् । यतो हि पदार्थज्ञानेन द्वयोर्दर्शनयोर्मोक्षप्राप्तिरपि वर्ण्यते—

पदार्थतत्त्वविज्ञाता यत्र कुत्राश्रमे वसन् ।
जटी मुण्डी शिखी वापि मुच्यते नात्र संशयः ॥
कणादश्चाक्षपादश्च धन्यौ मान्यौ न कस्य वै ।
तर्केणैव कृतो याभ्यां मोक्षस्यापि विनिर्णयः ॥

'वैशिषकं न्यायश्च द्वयमपि समानतन्त्रम् ।'

द्वयोर्मते ईश्वरो निराकारः सर्वज्ञः सर्वव्यापकः, जगतो निमित्तकारणं च जीवः प्रतिशरीरं भिन्नः विभुर्नित्यश्च, पृथिव्यादिपञ्चभूतानां परमाणुभिर्जगदुत्पत्तेः । आत्मादीनां सप्तानामथवा षोडशानां पदार्थानां तत्त्वज्ञानेन जीवस्य मोक्षो भवति न पुनरुत्पद्यते संसारे "**न स पुनरावर्तत**" इति श्रुतेः । सम्प्रति न्यायवैशेषिकयोः प्रसिद्धानां केषाञ्चित् प्रक्रियाग्रन्थानां संक्षिप्य वर्णनं क्रियते —

वात्स्यायनः —

चन्द्रगुप्तस्य मौर्यस्य प्रधानसचिवो गुरुः ।
श्रीवात्स्यायनचाणक्यो न्यायभाष्यमरीरचत् ॥

चाणक्य-विष्णुगुप्तकौटिल्यादीन्यपि अस्य नामान्तराणि प्रसिद्धानि सन्ति । अतः कौटिलीयमर्थशास्त्रमपि अनेनैव निर्मितमस्ति । मुद्राराक्षसस्य कथनानुसारं पञ्चतन्त्रकर्त्ता विष्णुशर्मा अस्य सहपाठी आसीत् ।

कामन्दकीय-नीतिशास्त्रकर्त्ता कामन्दकः चाणक्यस्य शिष्य आसीत् । अनेनापि स्वनाम्ना '**चाणक्यनीतिः**' कृता याद्यत्वे प्रतिगृहं प्रसिद्धा वर्तते । '**मञ्जुश्रीमूलकल्पना**'

नाम्नि जैनग्रन्थे लिखितमस्ति कौटिल्योऽतीव दीर्घजीव्यासीत् । अनेन न्यायभाष्ये पाणिनेः सूत्राण्युद्धृतानि, अतः पाणिनेः समकालीनो वा किञ्चित्परकालीनो विद्यते स्म । नवीनैतिहासिकैरस्य मृत्युसमयः विक्रमाब्दात् ३२२ वर्षपूर्वं मन्यते । अयमेव च समयः युक्ततमः प्रतिभाति ।

उद्योतकरः —

दिङ्नागो नास्तिकगिरां कृत्वा तर्केण खण्डनम् ।
उद्योतकर आचार्यो न्यायवार्तिकमातनोत् ।। ५ ।।

भारद्वाजगोत्रेण उद्योतकरेण विदुषा प्रसिद्धस्य बौद्धपण्डितदिङ्नागस्य '**प्रमाणसमुच्चय**-" नामकं ग्रन्थं खण्डयित्वा (यो ग्रन्थो न्यायभाष्यं खण्डयति) **न्याय-वार्तिक**नामको ग्रन्थो निर्मितः । वासवदत्ताकारः सुबन्धुकविः स्वसमये न्यायशास्त्र-रक्षकमुद्योतकरमेव मनुते । तद्यथा—'**न्यायस्थितिमिवोद्योतकरस्वरूपाम्**" । अस्य स्थितिसमयो विक्रमीयषष्ठशतकान्तिमभागः सप्तमस्य पूर्वभागो वा । धर्मकीर्तेर्बौद्धस्या-प्ययमेव समयः । अयं न्यायभाष्यकारे वात्स्यायने महतीं श्रद्धां रक्षति स्म । यदाह—

यदक्षपादप्रतिमो भाष्यं वात्स्यायनो जगौ ।
अकारि च महत्तस्य भारद्वाजेन वार्तिकम् ।।

अनेन न्यायभाष्योपरि कृतानां दिङ्नागाक्षेपानां कुतर्कत्वं कथयित्वा ते आक्षेपाः सहेतुकं खण्डिताः । उक्तं च—"**कुतार्किकध्वान्तनिरासहेतोर्विरच्यतेऽयं मयका निबन्धः**" ततो धर्मकीर्तिना बौद्धपण्डितेन भारद्वाजस्य न्यायवार्तिकस्य खण्डनं कृतम् ।

वाचस्पतिः —

धर्मकीर्तिं खण्डयित्वा वार्तिकाक्षेपकारकम् ।
न्यायवार्तिकतात्पर्यं मिश्रवाचस्पतिर्व्यधात् ।। ६ ।।

धर्मकीर्तिग्रन्थो '**बौद्धसङ्गति** '**न्यायबिन्दुश्च**' । वाचस्पतिर्मैथिलपण्डित आसीत् स्वसमयः स्वयमनेन लिखितः ।

न्यायसूची-निबन्धोऽयमकारि सुधियां मुदे ।
श्रीवाचस्पतिमिश्रेण वस्वङ्कवसु (८९८) वत्सरे ।।

अनेन वार्तिकोपरि कृताक्षेपाणां खण्डनं कृत्वा वार्तिकस्य सम्यक्त्वं साधितम् ।

श्रीधर-वल्लभौ

टीकां प्रशस्तभाष्यस्य कन्दलीं श्रीधरोऽकरोत् ।
न्यायलीलावतीग्रन्थमाचार्यो वल्लभस्तथा ।। ७ ।।

दक्षिणराढापुरीनिवासिना श्रीधरेण प्रशस्तभाष्योपरि १०३८ विक्रमाब्दे **'न्याय-कन्दली'** (अस्मिन्नेव शतके) लिखिता। वल्लभश्चार्य सप्तशतीकार-गोवर्धनाचार्यस्य भ्रातासीत्। अनेन कन्दल्या उल्लेखः कृतः। अतः श्रीधरात्किंचित् पश्चिमः।

उदयनाचार्यः —

तात्पर्यपरिशुद्धिं चोदयनः किरणावलीम्।
आत्मतत्त्वविवेकं च कुसुमाञ्जलिमातनोत्॥ ८॥

उदयनाचार्यो मैथिलब्राह्मण आसीत्। अस्य 'किरणावली' प्रशस्तभाष्यस्य सर्वोपरि टीका, न्यायकुसुमाञ्जलावनेन अनीश्वरवादिनां चार्वाक-जैन-बौद्ध-मीमांसकानां महता संरम्भेण खण्डनं कृत्वा ईश्वरस्य सिद्धिः कृता। अस्य समयः स्वयमनेन लिखितः।

तर्काम्बराङ्क-प्रमितेष्वतीतेषु शकान्ततः।
वर्षेषूदयनश्चक्रे सुबोधां लक्षणावलिम्॥

अनेनैकदा जगन्नाथपुरीगतेन भगवन्तं जगन्नाथं प्रति कथितम् —

ऐश्वर्यमदमत्तोऽसि मामवज्ञाय वर्तसे।
उपस्थितेषु बौद्धेषु मदधीना तव स्थितिः॥

गङ्गेशोपाध्यायः —

महोपाध्यायगङ्गेशो न्यायग्रन्थशिरोमणिम्।
तत्त्वचिन्तामणिं चक्रे परिष्कार-परिष्कृतम्॥ ९॥

अयं गङ्गेशो नव्यन्यायावतारो मन्यते। प्राचीनेषु न्यायग्रन्थेषु बौद्धपण्डितैरनेके आक्षेपाः कृताः तेषां सर्वेषां कर्कशतर्कद्वारा खण्डनं कृत्वा न्यायभाष्यादिप्राचीनग्रन्थानां सम्यक्त्वं साधितमनेन तत्त्वचिन्तामणिद्वारा, हर्षमिश्रेण 'खाद्यखण्डने' तत्वचिन्तामणेरतिप्रशंसा कृता। गङ्गेशपुत्रेण वर्धमानोपाध्यायेन स्वपितुर्मीमांसकत्वमपि लिखितम्। तद्यथा—

गङ्गेश्वराय गुरवे पित्रेऽत्र भवते नमः।
गङ्गेशेनोद्धृता वाणी काणादी गौतमी तथा॥
बौद्धवागन्धकूपेषु पतिता मणिभासया॥ १०॥

गङ्गेशद्वारा बौद्धमतखण्डनानन्तरं कस्यापि बौद्धपण्डितस्य साहसो नाभूत् तत्खण्डनाय।

रघुनाथः —

अधीत्य वासुदेवाख्यात् सार्वभौमाद् विलक्षणाम् ।
दीधितिं कृतवान् टीकां रघुनाथ-शिरोमणिः ।।

अनेन स्वसम्बन्धे उक्तम्—

विदुषां निवहैरिहैकमत्या यददुष्टं निरटङ्कि यच्च दुष्टम् ।
मयि जल्पति कल्पनाधिनाथे रघुनाथे मनुतां तदन्यथैव ।।

मथुरानाथ-जगदीशौ —

माथुरीं मथुरानाथस्तर्कवागीश आतनोत् ।
जागदीशीं जगदीशस्तर्कालङ्कारसंज्ञकः ।। ११ ।।

इयं माथुरी चिन्तामणिटीका जागदीशी च दीधितिटीका । द्वावपीमौ बङ्ग-देशीयौ पण्डितावास्ताम् । मथुरानाथस्य समयः षोडशशतकम् । जगदीशेन १७१० विक्रमाब्दे 'शब्दशक्ति-प्रकाशिका' लिखिता ।

गदाधरः —

भट्टाचार्यचक्रवर्ती करोति स्म गदाधरः ।
गादाधरीं शक्तिवादं व्युत्पत्तिवादमेव च ।। १२ ।।

गदाधरेण दीधितिटीकागादाधरी, व्युत्पत्तिवादः, शक्तिवाद'श्च ग्रन्था निर्मिताः गदाधरस्य सर्वेषां ग्रन्थानां विद्वत्समाजे महानादरोऽस्ति । श्रूयते गदाधरो लेखकस्तु महानासीत्, परन्तु शास्त्रार्थकरणे न पटुः । एकदा नदियापुरे स्वामी मधुसूदनसरस्वती समागतः परस्परं शास्त्रार्थे जाते तत्रत्याः सर्वे पण्डिताः पराजिता मधुसूदनेन गदाधरश्चातुरो बभूव । अयं रत्नकोशकारस्य हरिरामतर्कालङ्कारस्य शिष्यः सप्तदशशतके आसीत् ।

विश्वनाथः —

न्यायपञ्चाननः श्रीमान् विश्वनाथमहोदयः ।
न्यायमुक्तावलीं न्यायसूत्र-वृत्तिञ्च निर्ममे ।। १३ ।।

विश्वनाथेन तत्त्वचिन्तामणिसारं गृहीत्वा 'न्यायमुक्तावलिः' कृता 'न्यायसू-त्रवृत्ति'श्च १६५१ विक्रमाब्दे लिखिता । तद्यथा—

रसबाणतिथौ शकेन्द्रकाले बहुले कामतिथौ शुचौ सिताहे ।
अकरोन्मुनिसूत्रमेतां ननु वृन्दाविपिने स विश्वनाथः ।।

'मुक्तावल्या'मनेन रत्नकोषकारस्य मतं खण्डितम् ।

अन्नम्भट्टः —

अन्नम्भट्टो रचितवान् तर्कसङ्ग्रहपुस्तकम् ।
तट्टीकां दीपिकाञ्चैव मूलतत्त्व-प्रकाशिकाम् ॥ १४ ॥

अन्नम्भट्टः काश्यां पठित्वा महान् विद्वानभूत् । अयमान्ध्रदेशीयः समयश्चास्य सप्तदशशतकस्योत्तरभागः ।

न्यायमुक्तावली टीका वृत्तिश्च न्यायदर्शने ।
छात्राणामुपकाराय स्वज्ञानाय मया कृते ॥ १५ ॥
जातास्वनेकटीकासु जाते भाष्येऽपि विस्तृते ।
महते न श्लथा आसन् सूत्रग्रन्थस्य ग्रन्थयः ॥ १६ ॥

वैशेषिक-न्यायमतसारः —

विशेषस्य पदार्थस्य तमसो विनिरूपणात् ।
वैशेषिकं समाख्यानं दर्शनस्यास्य चाभवत् ॥ १७ ॥
पदार्थानाञ्च साधर्म्यवैधर्म्यज्ञानतश्च यत् ।
आत्मज्ञानं भवेत् पुंसः तत् तत्त्वज्ञानमुच्यते ॥ १८ ॥
निष्कामकर्म एवैतद्दर्शने धर्मपूर्वकम् ।
तत्त्वज्ञानोत्पादकं वै भूत्वा भवति मोक्षकृत् ॥ १९ ॥
न्यायदर्शनसिद्धान्ते तिस्रः सत्ताः सदा स्थिराः ।
जीवो जगन्महेशश्च चतुर्थं नास्ति किञ्चन ॥ २० ॥
जगत्सृष्टिर्महेशस्य सा च वास्तविकी मता ।
नैव शक्नोति भवितुं मिथ्याकालनयेऽपि सा ॥ २१ ॥
दृश्यमानस्य जगतः परमाणुर्हि कारणम् ।
ईश्वरोऽनुमया गम्यो निमित्तकारणं हि सः ॥ २२ ॥
मिथ्याज्ञानेन जायन्ते दोषजन्म-प्रवृत्तयः ।
मिथ्याज्ञानस्य नाशो हि तत्त्वज्ञानेन जायते ॥ २३ ॥
प्रमाणादि-पदार्थानां षोडशानां यथार्थतः ।
ज्ञानादेव मोक्षप्राप्तिर्भवतीति विनिश्चयः ॥ २४ ॥
जीवात्म-परमात्म-भेदेनात्मा द्विधा मतः ।
जीवो विभुश्च नित्यश्च भिद्यते च शरीरतः ॥ २५ ॥
परमात्मा त्वेक एव सर्वज्ञो व्यापकस्तथा ।
निराकारः कारणं च निमित्तं जगतो मतः ॥ २६ ॥

(साङ्ख्य-योग दर्शने म० म० छज्जुरामविद्यासागरः)

महर्षिः कपिलो विज्ञानभिक्षुश्च—

यानि प्रणीतवान् सांख्यसूत्राणि कपिलो मुनिः ।
तेषां विज्ञानभिक्षुर्वै भाष्यजातमवर्त्तयत् ।। १ ।।

गङ्गासागरसङ्गमनिवासिना देवहूति-पुत्रेण आदिविदुषा महर्षिणा कपिलेन सांख्यसूत्राणि निर्मितानि समयश्चास्य सत्ययुग एव । अत एव उपनिषत्सु सांख्यसिद्धान्ताः प्रचुरमात्रायामुपलभ्यन्ते । इदं दर्शनं द्वैतवाद्यस्ति । अत्र प्रकृतिपुरुषौ द्वे मूलतत्त्वे स्तः ययोः पारस्परिकसम्बन्धेन जगदुत्पद्यते, तत्र प्रकृतिर्जडतत्त्वं पुरुषश्च चेतनः सत्कार्यवादः सांख्यस्य मुख्यसिद्धान्तोऽस्ति अर्थात् कच्छपाङ्गवत् कार्यं कारणेऽव्यक्तरूपेण तिष्ठति । अत्र जगत उत्पत्तिः प्रादुर्भावरूपा प्रलयश्च तिरोभाव एव न नाशः । तत्त्वसमासनामकं सांख्यसूत्रं प्राचीनमीश्वरवादि च विज्ञानभिक्षुभाष्य-सहितञ्च नवीनं सांख्यसूत्रम् निरीश्वरवादिशङ्कराचार्यमाधवाचार्य-वाचस्पतिमिश्रादिभिरस्य नवीनसांख्य-सूत्रस्यैकमपि सूत्रं स्वस्वग्रन्थेषु नोद्धृतं दृश्यते, अस्य कारणं न विदितमस्ति । सांख्यशास्त्रज्ञानं सर्वोच्चज्ञानं मन्यते । यत्प्रसिध्यति —

नास्ति सांख्यसमं ज्ञानं नास्ति योगसमं बलम्'' इति ।
वेदेष्वपि सांख्ययोगयोर्वर्णनमस्ति ।

सांख्ययोगादिगम्यम् (श्वेताश्वतरः) **''अष्टौ प्रकृतयः षोडशविकाराः''** (गर्भोपनिषत्) सांख्यमते पञ्चविंशतितत्त्वज्ञानेन मोक्षो भवति । यदुक्तं **गौडपादभाष्ये—**

पञ्चविंशतितत्त्वज्ञो यत्र कुत्राश्रमे वसन् ।
जटी मुण्डी शिखी वापि मुच्यते नात्र संशयः ।।

यद्यपि मोक्षार्थं सांख्यशास्त्रे ईश्वरो नाभिमतस्तथापि मुक्तात्मभिरीश्वरस्तुतिः ग्रन्थेषु कृता दृश्यते। बौद्धेषुसांख्यशास्त्रस्य प्रभावो लक्ष्यते । गौतमबुद्धस्य मुख्यसिद्धान्ताः सांख्योपज्ञा एव सन्ति । वैदिककर्मकाण्डस्य गौणता, अनीश्वरवादः, जगतः परिणामनित्यता, अहिंसादयः सर्वे सिद्धान्ताः भगवता बुद्धेन सांख्यादेव गृहीताः स्युः ।

कपिलं त्वादिविद्वांसं के प्रशंसन्ति नो बुधाः ।
येनाविद्योदधौ मग्नं सांख्यनावोद्धृतं जगत् ।। २ ।।

सर्वार्थस्य प्रकाशेन शास्त्रयोः सांख्ययोगयोः ।
विज्ञानभिक्षोर्विज्ञानं केन नैव प्रशस्यते ।। ३ ।।

ईश्वरकृष्ण-माठरगौड़पादाः —

श्रीमदीश्वर-कृष्णेन याः कृताः सांख्यकारिकाः ।
तासां भाष्यं माठरेण गौडपादेन निर्ममे ॥ ४ ॥

आचार्येण ईश्वरकृष्णेन—"सांख्य-सप्ततिः अर्थात् 'सप्ततिः **सांख्यकारिकाः'** निर्मिताः । तासामुपरि भाष्यद्वयमस्ति, एकमाद्यशङ्कराचार्यगुरोर्गौडपादस्यातिसंक्षिप्तं सरलं च द्वितीयं विक्रमप्रथमशतकीयस्य माठरस्यातिविस्तृतं गभीरं च ।

वाचस्पतिर्नारायणतीर्थश्च —

सर्वतन्त्रविदा वाचस्पतिना तत्त्वकौमुदी ।
श्रीनारायणतीर्थेन विहिता साङ्ख्यचन्द्रिका ॥ ५ ॥

सर्वतन्त्रविदा वाचस्पतिमिश्रेण कारिकासप्ततेः 'सांख्यतत्त्वकौमुदी'व्याख्या लिखिता, स्वामिनारायणतीर्थेन 'सप्ततिव्याख्याचन्द्रिका' निर्मिता । वाचस्पतेः समयः प्राग् लिखितः काशीनिवासिनः स्वामिनारायणतीर्थस्य च समयः १७१५ विक्रमाब्दोऽस्ति ।

भावागणेश-क्षेमानन्दौ —

भावागणेशो व्यदधात् सांख्यतत्त्वप्रदीपनम् ।
क्षेमानन्देन विहितं सांख्यतत्त्व-विवेचनम् ॥ ६ ॥

भावागणेशो विज्ञानभिक्षुशिष्य आसीत् । क्षेमानन्दस्य समयः १७५५ विक्रमाब्दो वर्तते स्म । इमौ द्वावपि स्वसमये विशिष्ट-विद्वांसावास्ताम् ।

अनिरुद्धो महादेवश्च —

अनिरुद्धेन सूत्राणां सद्वृत्तिश्च विनिर्ममे ।
सांख्यसूत्रवृत्तिसारं महादेवः प्रणीतवान् ॥ ७ ॥

अनिरुद्धपण्डितेनातिप्रमेयबहुला सांख्यसूत्रवृत्तिः प्रणीता । इयं काश्यादीनामुच्च परीक्षासु पठनपाठनयोर्निर्धारिता वर्तते । कठिनत्वादस्या उपरि अनेकाष्टीकाः सन्ति विदुषाम् । सांख्यसूत्रवृत्तिसारकर्त्ता महादेवो महान् नैयायिक आसीत् । सम्भवतो न्यायदिनकरकर्तु र्दिनकरभट्टस्य पिता महादेवोऽयमेव महादेवो भवेत् ?

महर्षिपतञ्जलिर्व्यासश्च —

यो योगः प्रतिभाति स्म भगवन्तं पतञ्जलिम् ।
तस्यैव भगवान् व्यासो भाष्यजातमवर्तयत् ॥ ८ ॥

महर्षिः पतञ्जलिर्योगद्वारा दिव्यं ज्ञानं लब्ध्वा तस्यैव विवेचनं सूत्रद्वारा कृतवान् । योगस्याष्टाङ्गानि **यम-नियम-आसन-प्राणायाम-प्रत्याहार-धारणा-ध्यान-**

समाधि'नामानि सन्ति । समाधिश्चित्तवृत्तीनां निरोधस्तस्यैव सूत्रात् । **चित्तनिरोधश्चा-**भ्यासवैराग्याभ्याम् । भगवद्गीतायामपि तथैवोक्तम्—"**अभ्यासेन तु कौन्तेय वैराग्येण च गृह्यते ।**

ईश्वरप्रणिधानेन योगाभ्यासद्वारा परमात्म-साक्षात्करणं परमधर्मः । यदुच्यते **'अयन्तु परमो धर्मो यद्योगेनात्मदर्शनम् ।'**

योगिपरमात्मनोरभेद एवं भवति —

यथाग्निरग्नौ संक्षिप्तः समानत्वमनुव्रजेत् ।
तथात्मा साम्यमायाति योगिनः परमात्मना ॥

अस्य पातञ्जलयोगदर्शनस्योपरि व्यासो भाष्यं कृतवान्,केचिद् योगदर्शनकारं महाभाष्यकार-पतञ्जलिं च एकमेव मन्वते, तदसत् । द्वयोरतीव भिन्नकालिकत्वात् । सांख्ययोगौ द्वावपि समानतन्त्रे विषय-साम्यात् । लिखितमपि "सांख्ययोगौ पृथग् बालाः प्रवदन्ति न पण्डिताः । इति ।

हिरण्यगर्भो योगस्य तत्त्वं वेद यथार्थतः ।
पतञ्जलिर्वा व्यासो वा वेद नान्यस्तु कश्चन ॥ ९ ॥

याज्ञवल्क्य-स्मृत्यनुसारं योगतत्त्वज्ञाता केवलं ब्रह्मैव द्वितीयश्रेण्यां पतञ्जलि-व्यासादयः । तृतीयश्रेण्यां याज्ञवल्क्यशुकादयो भवितुमर्हन्ति ।

वाचस्पतिर्भोजश्च—

वाचस्पतिर्भाष्यटीकां तत्त्ववैशारदीं व्यधात् ।
चकार भोजराजश्च वृत्तिं सूक्तेष्वनुत्तमाम् ॥ १० ॥

सर्वतन्त्रस्वतन्त्रवाचस्पतिमिश्रस्य व्यासभाष्यस्य निगूढार्थबोधनाय 'तत्त्ववैशारदी' व्याख्या प्रख्याता वर्तते । महाराजभोजेन योगसूत्राणां प्राञ्जला वृत्तिर्निर्मिता ।

योगं कृत्वा भवेद्राजा इति लोके प्रसिध्यति ।
अतो भोजस्त्वनुपमो योगसूत्रार्थबोधने ॥

भोजराजस्य निश्चितः स्थितिसमयो १०८२ विक्रमाब्दस्य दानपत्राद् ज्ञायते ।

योगज्ञो योगिभिर्भोजः शाब्दिकैरथ शाब्दिकः ।
वैद्यैर्वैद्यः सभामध्ये कविभिर्देहवित् कविः ॥

अयं संस्कृतभाषाया महान् प्रचारक आसीत् । किं बहुना, अस्य प्रतिज्ञासीत्— "संस्कृतं यो न जानाति स राज्याद् बहिरस्तु मे"

संस्कृतस्य प्रचारस्तु कृतोऽनेन गृहे गृहे ।
एकश्लोकस्य निर्माणे लक्षं प्रत्यक्षरं ददौ ॥ ११ ॥

शिवानन्द-रामानन्दौ —

योगचिन्तामणिश्चक्रे शिवानन्देन योगिना ।
रामानन्देन मतिना योगसूत्रमणिप्रभा ॥ १२ ॥

शिवानन्दस्य योगिनो योगचिन्तामणिः काश्यादियोगपरीक्षायां पठनपाठनयोर्नियतिकृतो वर्ततेऽस्य स्थितिसमयः काश्यामष्टादशशतकपर्यन्तं मन्यते । रामानन्दो योगसूत्राणां मणिप्रभाटीकालेखक आसीत् । अयं ब्रह्मसूत्र 'रत्नप्रभा' व्याख्याकारस्य गोविन्दानन्दस्वामिनः शिष्य इति प्रसिद्धचति ।

सांख्यमते त्रीणि दुःखानि सन्ति आध्यात्मिकाधिभौतिकाधिदैविकानि । एषां कारणमविद्यैवास्ति । यद्यपि पुरुषः स्वस्य मूलरूपे शुद्धश्चैतन्यमात्रश्च स निर्गुणो जगतः साक्षिमात्रश्च किन्तु प्रकृति-प्रतिबिम्बेनाविद्याधीनो भूत्वा स्वरूपं विस्मरति । तथात्मानं कर्मकर्त्तारं कर्मभोक्तारं च मन्यतेऽत एव तस्य जन्म जन्मान्तरे दुःखरूपकर्मफलभोगः प्राप्यते । एतज्जन्मकर्मपरम्परया नैरन्तर्यं पुरुषस्य बन्धनमस्ति, अस्मान्मुक्तिरेव तस्य मोक्षः । इदं बन्धनं दुःखमविद्याजन्यमतो विद्या (ज्ञान) द्वारैव कैवल्यं प्राप्यते । पुरुषस्य स्वरूपस्य परिचय एव ज्ञानमस्ति पुरुषस्य वास्तविकं स्वरूपं विशुद्धचैतन्यं च स साक्षी मात्र एव कर्ता तथा भोक्ता नास्ति । एवं ज्ञात्वा जन्मकर्म-परम्पराचक्रान्मुक्तो भवति, जन्मचक्रमेव त्रिविधदुःखानां कारणं तन्मुक्तो भूत्वा मोक्षभाग् भवति । योगमते चित्तं प्रकृतेः परिणामः, तच्च सदा चञ्चलं तिष्ठति । चित्तस्य विषयाकारग्रहणमेव वृत्तिः कथ्यते । वृत्तीनां निरन्तरक्रम एवास्माकं जीवनम् । कैवल्यावस्थायां वृत्तीनां समाधानं भवति । अत एव स समाधिरुच्यते ।

अत्र पुरुषः समस्त-विषयेभ्यः पृथग्भूत्वा स्वस्वरूपे चैतन्येऽवतिष्ठते । कैवल्यां स्थितिं चानुभवति । तदुक्तम् —**आत्मानं चेद् विजानीयादयमस्मीति पुरुषः ।**

किमिच्छेत् कस्य कामाय संसारमनुसंसरेत् ।

योगे "**क्लेशकर्मविपाकाशयैरपरामृष्टः पुरुषविशेष** ईश्वरोऽपि मन्यते । अस्मिन्सर्वकर्मफलार्पणेन समाधिसिद्धिर्जायते" । योग ईश्वरतत्त्वमेव सांख्याद् विशिष्टं मन्यतेऽन्यत्समम् ।

सांख्ययोग-मतसारः —

सांख्यदर्शनसिद्धान्ते त्रीणि दुःखानि सन्ति हि ।
अविद्याकारणं ह्येषां तया मुक्तो विमुच्यते ॥ १३ ॥

शुद्धो बुद्धश्चैतन्यप्रकृति-प्रतिबिम्बतः ।
स्वरूपं स्वस्य विस्मृत्य कर्तारं मन्यते निजम् ॥ १४ ॥

ज्ञात्वा स्ववास्तवं रूपमुच्यते कर्तृतादितः ।
भोक्तृत्वभावनाप्यस्य तत्क्षणादेव नश्यति ॥ १५ ॥

ततश्च जन्मकर्मादि-चक्रान्मुक्तो भवन्निह ।
दुःखत्रयाद् विमुक्तः सन् परमाप्नोति पुरुषम् ॥ १६ ॥

पातञ्जलं योगशास्त्रं सांख्यस्यैव प्रपूरकम् ।
पुंसः कैवल्य-विज्ञानं योगलक्ष्यं मतं बुधैः ॥ १७ ॥

कैवल्यं च विवेकेन तत्त्वाभ्यासज एव सः ।
तत्त्वाभ्यासस्य ज्ञानाय योगशास्त्रस्य निर्मितिः ॥ १८ ॥

योगश्चित्तवृत्तिरोधः योगसूत्रे प्रकीर्तितः ।
चित्तवृत्तिनिरोधो हि वायोरिव सुदुष्करः ॥ १९ ॥

तत्त्वज्ञानाच्च वैराग्यादीश्वरप्रणिधानतः ।
चित्तरोधः प्रभवति, पुंस एकान्तवासिनः ॥ २० ॥

पंचविंशतितत्त्वेभ्यो विशिष्टं तत्त्वमीश्वरः ।
स च क्लेशादिरहितः योगशास्त्रे प्रकीर्तितः ॥ २१ ॥

अन्यत्सर्वं समानं वै शास्त्रयोः सांख्ययोगयोः ।
अत एव योगशास्त्रं सेश्वरं सांख्यमुच्यते ॥ २२ ॥

५-६ मीमांसादर्शनं वेदान्तदर्शनं च

महर्षि जैमिनिः

कर्मकाण्डप्रचाराय व्यासशिष्य-शिरोमणिः ।
कृतवान् पूर्वमीमांसादर्शनं जैमिनिर्मुनिः ॥ १ ॥

महर्षिजैमिनिना कर्मकाण्डस्य प्रचारकरणार्थं वेदेषु दृश्यमानानां विरोधानां परिहाराय च पूर्वमीमांसासूत्राणि निर्मितानि । मीमांसाविषयो धर्मनिर्णयो मन्यते । यथा—"**अथातो धर्ममीमांसा,**" "भट्टपादकुमारिलेन चोक्तम्—"**धर्माख्यं विषयं वक्तुं मीमांसायाः प्रयोजनम्**" । वेदविहितकर्मकरणं धर्मः, जगत्कर्मप्रधानं वर्तते । उच्यतेऽपि

"कर्मेति मीमांसकाः ।' कर्मद्वारैव धर्माधर्मौ भवतः । सर्वश्रेष्ठो धर्मो यज्ञादिः । उक्तं च—"स्वर्गकामो यजेत्" यज्ञेन यज्ञ (विष्णुं)मयजन्त देवास्तानि धर्माणि प्रथमान्यासन्" । इति गीतायाम्—

सहयज्ञाः प्रजाः सृष्ट्वा पुरोवाच प्रजापतिः ।
अनेन प्रसविष्यध्वमेष वः स्विष्टकामधुक् ॥
देवान् भावयतानेन ते देवा भावयन्तु वः ।
परस्परं भावयन्तः श्रेयः परमवाप्स्यथ ॥
अन्नाद् भवन्ति भूतानि पर्जन्यादन्नसम्भवः ।
यज्ञाद् भवति पर्जन्यो यज्ञः कर्मसमुद्भवः ॥
यज्ञो दानं तपश्चैव पावनानि मनीषिणाम् ।

देवतोद्देशेन अग्नौ हविर्द्रव्यत्यागो यज्ञः ।

विष्णुपुराणे —

यज्ञनिष्पत्तये सर्वमेतद् ब्रह्मा चकार वै ।
चातुर्वर्ण्यं महाभागो यज्ञसाधनमुत्तमम् ॥
अग्नौ प्रास्ताहुतिः सम्यगादित्यमुपतिष्ठते ।
आदित्याज्जायते वृष्टिर्वृष्टेरन्नं ततः प्रजाः ॥
यज्ञार्थात्कर्मणोऽन्यत्र लोकोयं कर्मबन्धनः ।

अत्रेदमपि बोध्यम्—पञ्च वा एते महायज्ञाः सततं व्रतापत्तेः —

देवयज्ञः पितृयज्ञो मनुष्ययज्ञो भूतयज्ञो ब्रह्मयज्ञ इति । अध्यापनं ब्रह्मयज्ञः पितृयज्ञस्तु तर्पणम् । होमे दैवोलिनृपयज्ञोऽतिथिपूजनम् । (मनुस्मृतिः) महाभारते लिखितम् —

अहन्यहनि येत्वेतान् कृत्वा वै भुञ्जते स्वयम् ।
केवलं मलमश्नन्ति ते नरा नात्र संशयः ॥

धर्मस्य सर्वसम्मतं लक्षणम्—"यतोऽभ्युदयनिःश्रेयससिद्धिः स धर्मः" तत्राभ्युदयः स्वर्गादिः, निःश्रेयसं मोक्षः । तयोः सिद्धिः प्राप्तिर्यस्मात्स धर्म इत्यर्थः । बौद्धपण्डितैरनेके आक्षेपाः कर्मकाण्डसम्बन्धे कृताः तान्सर्वानाक्षेपान् खण्डयित्वा कर्मकाण्डस्य सम्यक्ता साधितास्मिन्दर्शने जैमिनिना बौद्धाक्षेपाश्च ते परम्परासिद्धान्तेनाधुनिकाः, बुद्धस्य जैमिनेः पश्चाद् भावित्वात् ।

जैमिनिर्भगवतो व्यासस्य शिष्य आसीत् । व्यासस्य स्थितिसमयः कलेर्द्वितीयशतकस्य जनमेजयस्य पर्यन्तः । महाराजस्य जनमेजयस्य सर्पयज्ञे (यो यज्ञः कुरुक्षेत्रान्त-

र्गतसर्पदम(सफीदम)नगरेऽभूत् तत्र व्यासः सपुत्रः सम्मिलितो बभूवेति महाभारताद् ज्ञायते । जनमेजयस्य शिलालेखेनापीदं सिद्धयति । पञ्चतन्त्रानुसारं वने जैमिनेर्मृत्यु-र्हस्तिद्वाराऽभूत् । यदुक्तं तत्र "**जघान विपिने हस्ती मुनिं जैमिनिम्** ।

शबरस्वामी —

> **तद्भाष्यं शबरः स्वामी चक्रे शाबरनामकम् ।**
> **चतुर्वेदार्थचतुरः सूत्रगूढार्थ-संविदे ॥**

मीमांसादर्शनेऽस्माद् भाष्यात् पूर्वं नन्दसमकालिकेन केनचिद् **उपवर्षपण्डितेन** वृत्तिः कृतेति श्रूयते । शबरस्वामिनापि वहुत्र स्थलेषु सा उद्धृता दृश्यते । यथाह भगवानुपवर्ष इत्यादि । एकः शबरस्वामी विक्रमशतकीयस्य हर्षवर्धननृपतेर्लिङ्गानुशासनकोशस्य टीकामलिखत् स चान्यः शबरस्वामी अयमेव वेति न निश्चप्रचम् । यतः कैश्चिदुच्यते—यत् ६९६ समये वर्तमानेन हरिस्वामिना स्वीये शतपथभाष्ये शबरस्वामी उद्धृतः मया तु मन्यते समकालिकत्वेऽप्येतत्सम्भवति । अतो हर्षवर्धनवत् शबरस्याप्येष एव समयः । आद्यशङ्कराचार्येण स्ववेदान्तभाष्ये शबरस्वामिनो नाम गृहीतम् । तद्यथा "इत एवाकृष्य शबरस्वामिने" त्यादिना । अतः आद्यशङ्कराचार्यादिष भाष्यकारः शबरः प्राचीन एव । 'विबुधरत्नावल्यामस्य प्रशंसा एवं वरीवर्ति—

> **वेदविद्याविदग्धस्य मीमांसापारदृश्वनः ।**
> **शबरस्वामिनः कीर्तिं को न जानाति पण्डितः ॥ ३ ॥**

प्रभाकर-शालिकनाथौ —

> **प्रभाकरेण विहिता बृहती स्वमतानुगा ।**
> **अथ शालिकनाथेन बृहतीसारपञ्चिका ॥ ४ ॥**

चोलदेशीयप्रभाकरेण बृहतीसारपञ्चिका लिखिता । अयं प्रभाकरः शबरस्वामि-शिष्य आसीत् । अनेन शाबरभाष्यस्य बृहती टीका लिखिता । प्रभाकरस्य मतं ६९६ विक्रमाब्दे वर्तमानेन हरिस्वामिना स्वभाष्य उद्धृतं 'अथवा सूत्राणि विध्युद्देश इति प्राभाकराः । प्रभाकरस्य समयः सप्तमशतकमेव ।

कुमारिलभट्टः —

> **भट्टयज्ञेश्वरसुतो भट्टपादकुमारिलः ।**
> **श्लोकवार्तिकमातेने तन्त्रवार्तिकमप्यथ ॥ ५ ॥**

भट्टपादकुमारिलेन शाबरभाष्योपरि श्लोकवार्तिके तन्त्रवार्तिकं व्याख्यानं विहितम् । जैनधर्मस्य प्राबल्येन लुप्तवैदिकधर्मस्यानेन पुनर्जीवनं दत्तम् । यथोक्तं शङ्करदिग्विजये—

कुमारिलमृगेन्द्रेण हतेषु जिनहस्तिषु।
निष्प्रत्यूहमवर्धन्त श्रुतिशाखाः समन्ततः ।।

वेदेषु भट्टपादस्यानुपमा श्रद्धासीत्। अस्य मते वेदः सर्वोपरि नित्यश्च सत्यश्चास्ति। स एव च प्रमाणभूतोऽस्ति अयं सम्प्रदाय ईश्वरं न मन्यते, कथयति—"ईश्वरः शरीरधारी सर्वज्ञो न भवितुमर्हति असर्वज्ञो न वेदं निर्मातुमर्हति।" 'शरीरादेर्विना चास्य कथमिच्छापि सर्जने' अशरीरी चेत् कथं वेदनिर्माणेच्छा इच्छां विना कथं निर्माणम्? उक्तं चानेन—

वेदानामीश्वराज्जन्म केवलं श्रुतिषु श्रुतम्।
मानान्तरोपलब्धेऽर्थे रचना नानुमीयते।

ईश्वराज्जन्मवादिनी श्रुतिश्चेयम्—"**तस्माद् यज्ञात्सर्वहुत ऋचः सामानि जज्ञिरे** अत्र सायणो यज्ञाद् यजनीयाद् ईश्वराद्। यद्यपि भट्टपादोऽनीश्वरवादी तथापि ईश्वरोऽस्याप्यभीष्टः। यदुक्तमनेनैव—

भगवदनभ्युपगमनं दैवतचैतन्यनिह्नवोऽस्माकम्।
कर्मश्रद्धावर्धकं तत्प्राधान्य-प्रदर्शनायैव ।।

अतएव श्लोक वार्तिकेऽनेन न्यायप्रकाशे—आपदेवेनार्थसंग्रहे लौगाक्षिणा च ईश्वरविषयकं मङ्गलाचरणं कृतम्। जैमिनिस्तु महानिरीश्वरवादी "**परं जैमिनिर्मुख्यत्वात्**" परं ब्रह्मैव मुख्योजगन्नियन्ता, इत्यस्य सूत्रस्यार्थः।" "**तदकर्मणि च दोषः**" यत्कर्म ईश्वरनिमित्तं न क्रियते तत्कर्म निष्फलं सदोषं चेति सूत्रार्थः। कात्यायनबौधायनापस्तम्बादि महर्षिभिर्मन्त्रब्राह्मणयोर्द्वयोरपि समकक्षं पठनं पाठनं च वेदाय स्वीकृतं, "आहमूल्यं च जैमिनिरपि प्रदायिकम्" ब्राह्मणेषु किञ्चिद् पशुयज्ञानां वर्णनमस्ति इतिहासश्च पशुयज्ञसम्बन्धे भट्टपादेन कथितम्। प्रत्येकं कर्मणः साध्यं साधनं च भागद्वयमस्ति—साध्यविषये हिंसा निन्दितास्ति, यथा श्येनयज्ञे। अस्योद्देशस्य शत्रुहिंसाया निन्दितत्वात् परन्तु साधनांशे हिंसा न निन्दितास्ति। यथा राजधर्मे वधकर्तुर्मरणदण्डो न दोषाय। एवमेवानन्तपुण्यफलदे यज्ञे पशुहिंसा न दोषकरी। तत्र पापजनकतापेक्षया पुण्यजनकताया बाहुल्यात्। एवमेव महाभाष्ये "कूपखानकन्यायः" कूपं खनत् तदीयमृदा पांशुभिश्चावकीर्णो भवति जातास्वप्सु स दोषो निवर्तते। एवमेव यज्ञहिंसायां पापजनकतापेक्षया पुण्यजनकताधिक्यम्, भट्टपादस्य स्थितिसमयः शङ्करदिग्विजयानुसारं विक्रमस्याष्टमशतकपर्यन्तमस्ति। यतो भट्टपादशङ्कराचार्ययोः प्रयागे समागमश्च तत्र वर्णितः

यद्यग्रहीष्यन्नो जन्म भट्टपादो भुवस्तले।
तदा श्रौतस्मार्त्तधर्मो नाममात्रमशिष्यत ।। ५ ।।

मण्डनमिश्रः —

> मीमांसानुक्रमणिकां मिश्रमण्डन आतनोत् ।
> भावनाया विवेकं च विवेकं च विधेरपि ।। ६ ।।

अयं कुमारिलभट्टस्य शिष्य आसीत्, अस्य स्त्री शारदा महापण्डितासीत्, मण्डनमिश्रशङ्कराचार्ययोः शास्त्रार्थे सैव मध्यस्थासीत् । शंकरदिग्विजये मण्डन-मिश्रगृहस्य वर्णनमेवं कृतम् ।

> स्वतः प्रमाणं परतः प्रमाणं कीराङ्गना यत्र गिरं गिरन्ति ।
> द्वारस्थनीडान्तरसंनिरुद्धा जानीहि तन्मण्डनपण्डितौकः ।।
> धन्यः स मण्डनो विद्वान् गेहिनी यस्य शारदा ।
> मध्यस्थाभूच्च शास्त्रार्थे सर्वशास्त्रविशारदा ।।

पार्थसारथिमिश्रार्यमाधवौ —

> प्रणिनाय मिश्रपार्थसारथिः शास्त्रदीपिकाम् ।
> जैमिनीयन्यायमालाविस्तारमार्यमाधवः ।।

मैथिलपण्डितपार्थसारथिना सुप्रसिद्धा 'शास्त्रदीपिका' निर्मिता । अस्य स्थिति-समयो विक्रमस्य द्वादशशतकम् । मद्रासप्रान्तस्य उलुपीग्रामनिवासिनश्चतुर्वेदभाष्यकर्तुः सायणाचार्यस्य ज्येष्ठभ्रातुर्माधवस्य स्थितिसमयः पञ्चदशशतकम् ।

गागाभट्ट-खण्डदेवौ —

> भाट्टचिन्तामणिर्गागाभट्टेन विदुषा कृतः ।
> खण्डदेवेन विदधे रुचिरा भाट्टदीपिका ।। ७ ।।

गागाभट्टेन मीमांसासूत्राणां सरला विस्तृता च टीका भाट्टचिन्तामणिः कृता । अयं निर्णयसिन्धुकारस्य कमलाकरभट्टस्य भ्रातुष्पुत्र आसीत् । अस्य समयः १७२१ विक्रमाब्दः । अस्य शिष्येण खण्डदेवेन भाट्टदीपिका लिखिता । अयं काश्यां निवसति स्म । तत्रैव च ग्रन्थरचना विहिता ।

आपदेवः कृष्णयज्वा च —

> आपदेवेन मीमांसाप्रकाशः सुप्रकाशितः ।
> मीमांसा-परिभाष्टा च विहिता कृष्णयज्वना ।। ८ ।।

महर्षिर्वेदव्यासः —

> ज्ञानकाण्डप्रचाराय वेदव्यासो महामुनिः ।
> बादरायणनाम्नाथ चक्रे वेदान्तदर्शनम् ।। ९ ।।

"आह्नेण जैमिनिरूपन्यासादिभ्यः" "भावं जैमिनिर्विकलमननाद्"-इत्यादिवेदान्त-सूत्रे जैमिनिमतस्योल्लेखदर्शनात् पूर्वमीमांसादर्शनं तदनन्तरं च वेदान्तदर्शनं लिखितमभूत्। वेदान्तदर्शने सूत्राणि सन्ति। इदं वेदान्तदर्शनं ब्रह्मसूत्रनाम्नापि प्रसिध्यति। श्रीधर-स्वामिना "भागवतटीकायां" ब्रह्मसूत्रपदैश्च हेतुमद्भिर्विनिश्चितैरित्यादिना लिखितम्। अस्मिन् श्लोके भगवद्गीता वेदान्तसूत्राणां निर्देशं करोति। अतो वेदान्तदर्शनं महा-भारतग्रन्थात् पूर्वं लिखितमभूत्। मीमांसादर्शनं वेदान्तदर्शनं च समानतन्त्रं मन्यते। यदुच्यतेऽन्यत्रापि—

जैमिनीये च वैय्यासे विरुद्धांशो न कश्चन।
श्रुत्या वेदार्थविज्ञाने श्रुतिपारङ्गतौ हि तौ॥

अनयोरेकं कर्मणः प्राधान्यं वदति द्वितीयं च ज्ञानस्य

"उभाभ्यामेव पक्षाभ्यां यथा खे पक्षिणां गतिः।
तथैव ज्ञानकर्मभ्यां प्राप्यते शाश्वतं पदम्॥

परन्तु कर्म ज्ञानापेक्षया गौणं यतः **"कर्मणा चिन्तनं मोक्षः"** अत्र जीवब्रह्म-णोरेकत्वस्य प्रतिपादनं क्रियते। तत्र ब्रह्म सत्यं जीवो जगच्च मिथ्येति चरमो निर्णयः।

आद्यशङ्कराचार्यः

तत्सत्यार्थप्रकाशाय भगवत्पादशङ्करः।
वेदान्तोपनिषद्गीताभाष्यत्रयमरीरचत्॥ १०॥

अस्याः प्रस्थानत्रय्या उपरि भिन्नभिन्नाचार्यैः स्वस्वदृष्ट्यनुकूलं व्याख्यानानि कृतानि सर्वेषु तेषु श्रुतिसम्मतं व्याख्यानं श्रौतभाष्यं शङ्कराचार्यस्यैव मन्यते सर्वैरपि। अन्येषां तु स्वस्वमतसम्मतम्। शङ्कराचार्यमते जीवो ब्रह्म चैकमेव न भिन्नं भिन्नं ब्रह्म च सत्यं जीवो जगच्च मिथ्या।

एकं ब्रह्म द्वितीयं न जीवो ब्रह्मैव नापरः।
ब्रह्मसत्यं जगन्मिथ्येत्येष शङ्करडिण्डिमः॥

अस्मिन्मते ब्रह्मणः स्वरूपद्वयमस्ति, एकं निर्गुणं द्वितीयं सगुणम्। सगुणं ब्रह्मैव ईश्वरपदवाच्यम्, तदेव ब्रह्म जगत्कर्तृ भर्तृ सर्वज्ञं सर्वशक्तिमच्च निर्गुणं च। ब्रह्म सच्चिदानन्दस्वरूपं शङ्कराचार्यमतानुसारं शरीरेन्द्रिय-समूहाध्यक्षः कर्मफलभोक्ता जीवः। यदुक्तं शङ्करभाष्ये—"अस्ति आत्मा जीवाख्यः शरीरेन्द्रियपञ्जराध्यक्षः कर्मफलसम्बन्धी ब्रह्मैव मायासम्पर्केण जीवो भवति। मायाकल्पितं जगद् मिथ्या। अस्य वास्तविकता भ्रममात्रमेव। तथापि अस्य सत्ताया अपलापः कर्तुं न शक्यते। अतः शङ्कराचार्येण त्रिविधाः सत्ता मता एव। प्रातिभासिकी सत्ता या प्रतीतिकाले सत्यस्वरूपा दृश्यते उत्तर-

काले बाधिता भवति, यथा रज्जौ सर्पः। द्वितीया व्यावहारिकी सत्ता या व्यवहाराय संसारस्य सम्पूर्ण-पदार्थेषु वर्तते, यथेयं माता, अयं पिता, अयं घटः, अयं पट इत्यादि ब्रह्मज्ञाने सर्वं लुप्यते। इयं सत्ता नितान्तसत्ता न मन्यते। तृतीया पारमार्थिकी सत्ता या सर्वेभ्यो विलक्षणा।" एकं ब्रह्म द्वितीयो नेति रूपा यावद् यथार्थत आत्मसाक्षात्कारो न भवति तावद् व्यावहारिकी सत्ता रक्षणीया। शङ्करस्त्वैतामद्वैतं मन्यते।

कुलं पवित्रं जननी कृतार्था वसुन्धरा पुण्यवती च तेन।
अपारसच्चित्सुखसागरेऽस्मिन् लीनं परब्रह्म***॥

शंकरो द्रविड़ब्राह्मणशिवगुरुशर्मसुत आसीत्। अस्य स्थितिसमय :—

नागेशवह्न्यब्दे च विभवे मासि माधवे।
शुक्लपक्षे दशम्यां तु शङ्करार्योदयः स्मृतः॥

इति सर्वमान्यसिद्धान्तानुसारं ८४४ विक्रमाब्दो मन्यते भगवान् शंकराचार्यो द्वात्रिंशद्वर्षीय एव निर्वाणं प्राप। यथोक्तम्—

अष्टमेऽब्दे चतुर्वेदी षोडशे सर्वशास्त्रवित्।
द्वाविंशे कृतवान् भाष्यं द्वात्रिंशे मुनिरभ्यगात्॥
व्यासो नारायणः प्रोक्तः शङ्करोऽपि च शङ्करः।
ताभ्यां सूत्रे च भाष्ये च कृते किमवशिष्यते॥

अस्य दशनाम्नी संन्यासशिष्यपरम्पराऽद्यापि प्रचलति।

वाचस्पतिमिश्र-सर्वज्ञौ —

भामतीं भाष्यविकृतिं मिश्रवाचस्पतिर्व्यधात्।
संक्षेप-शारीरिकं च सर्वज्ञात्ममुनीश्वरः॥ ११॥
व्यासो नारायणः प्रोक्तः शङ्करोऽपि च शङ्करः।
तयोराशय—विज्ञाता कोऽन्यो वाचस्पतिर्भवेत्॥

श्रीरामानुजः —

विशिष्टाद्वैतबोधाय श्रीभाष्यं वैष्णवाग्रणीः।
श्रीमान् रामानुजाचार्यः कृतवानतिविस्तृतम्॥ १२॥

श्रीरामानुजस्य मते ब्रह्म सगुणमेव भवति न निर्गुणम्, जीवेन जगता च विशिष्ट ईश्वर एक एव। अत एवास्य सिद्धान्तस्य नाम विशिष्टाद्वैतमिति। प्रपन्नामृत-ग्रन्थे श्रीरामानुजस्य स्थितिसमयः १०७३ तः आरभ्य ११८४ पर्यन्तमभिमतः। अयं कदाचित् काश्यां कदाचिद् श्रीरङ्गे च निवसति स्म।

मध्वाचार्य-निम्बार्कौ —

द्वैतवादप्रचाराय मध्वः स्वभाष्यमातनोत् ।
द्वैताद्वैतप्रचाराय निम्बो वेदान्तकौस्तुभम् ॥ १३ ॥

मध्वाचार्यमते जीव ईश्वरश्च सदैव भिन्नौ तिष्ठतः कदापि नैकः। अस्य मते ईश्वरस्य भक्तिरेव मुक्तिसाधनम् । अस्य समयः ११९६ विक्रमाब्दपर्यन्तः ।

वल्लभाचार्यः —

शुद्धाद्वैतप्रचाराय वैष्णवानां शिखामणिः ।
वल्लभाचार्य आतेने अणुभाष्यं महाद्भुतम् ॥

अस्य भाष्यस्य पूर्तिस्तत्पुत्र-विट्ठलनाथेन कृता । वल्लभाचार्यो मायावादं न मन्यते केवलमद्वैतं मन्यते। अयमाचार्यस्तैलङ्गदेशीय आसीत्। अस्याचार्यस्य जन्मकालो १५३५ विक्रमाब्दः स्थितिश्च गोकुले ।

श्रीहर्षः —

खाद्यखण्डनमातेने श्रीहर्षः कवितार्किकः ।
तच्छिष्यानन्दपूर्णेन तट्टीका रचिताद्भुता ॥ १५ ॥

यद्यपि हर्षस्य जन्म काश्यां परन्त्वयं मूलतः कान्यकुब्जदेशीय आसीत् । खाद्य-खण्डने उदयनाचार्यग्रन्थानां खण्डनं कृतम् । अयं ग्रन्थस्तर्ककर्कशो वर्तते । कोमलकाव्य-नैषधकर्ताऽप्ययमेव । अतोऽत्रेदं कथनं नानुपयुक्तम्—

काव्येषु कोमलधियो वयमेव नान्ये,
तर्केषु कर्कशधियो वयमेव नान्ये ।

अयं कान्यकुब्जेश्वरस्य विजयचन्द्रराज्ञः सभापण्डित आसीत् समयश्चैकादश-शतकम् । खाद्यखण्डनविषयेऽनेनोक्तम् —

धीरा यथोक्तमपि कीरवदेतदुक्त्वा,
लोकेषु दिग्विजयकौतुकमातनुध्वम् ।

विद्यारण्य-चित्सुख-मधुसूदनाश्च

विद्यारण्यः पञ्चदशीं चित्सुखश्चित्सुखीं व्यधात् ।
सिद्धान्तबिन्दुमद्वैतसिद्धिं च मधुसूदनः ॥ १६ ॥

विद्यारण्यादयस्त्रयोऽपि संन्यासिन आसन् । एषां त्रयाणामपि समय एवमस्ति । विद्यारण्य इति माधवाचार्यस्य नाम समयश्चतुर्दशशतकम्, चित्सुखस्य त्रयोदशशतकम्, मधुसूदनस्य सप्तदशशतकम् ।

धर्मराज-सदानन्दौ —

वेदान्तपरिभाषां च धर्मराजाध्वरी सुधीः ।
वेदान्तसारं कृतवान् सदानन्दस्तथैव च ।। १७ ।।

धर्मराजाध्वरी वेङ्कटनाथस्य शिष्य आसीत् । अयं काञ्चीवास्तव्यस्तार्किकश्च । सदानन्दव्यासशिष्येणास्य टीका १७४५ विक्रमाब्दे लिखिता । सदानन्दः काशीनिवासी आसीत् ।

सदानन्दीयवेदान्तसारटीका मया कृता ।
छात्राणामुपयोगाय काशीतश्च प्रकाशिता ।। १८ ।।

पूर्वोत्तरमीमांसामतसारः —

स्वतः प्रमाणं नित्यश्च वेदो मीमांसकैर्मतः ।
नेश्वरेण कृतस्तस्य सर्वज्ञत्वाद्यभावतः ।। १९ ।।
आविर्भावः सृष्टिकाले वेदानां नैव जन्म वै ।
सहैव सृष्ट्या प्रलयस्तिरोभावेन नष्टता ।। २० ।।
यज्ञादिकर्मकरणात् प्रसन्ना देवताः फलम् ।
ददते वित्तपुत्रादि कर्मैवास्ति महेश्वरः ।। २१ ।।
वेदान्तदर्शनं सर्वदर्शनानां शिरोमणिः ।
तस्याप्यद्वैतसिद्धान्तः सर्वोपरि विराजते ।। २२ ।।
परिच्छिन्नोऽप्ययं जीवो ज्ञानेनापरिछिन्नताम् ।
प्राप्य तद्रूपतामेति द्वैतभावो विनश्यति ।। २३ ।।
वस्तुतोऽपि तयोर्द्वैतं व्यवहाराय मन्यते ।
पारमार्थिकदृष्ट्या तु एकमेव न तौ द्वयम् ।। २४ ।।

आरम्भवादमाश्रित्य न्यायवैशेषिकैः स्थूलजगतो विश्लेषणं कृतम् । अतो लौकिक-बुद्धिगम्यानामेव पदार्थानां कल्पना न्याये वैशेषिके च कृता । सांख्ययोगयोर्योगद्वारैव पदार्थसाक्षात्कारोऽभिमतः । कर्मकाण्डवेदान्तयोः कल्पना तु सर्वतोप्यधिकसूक्ष्मतां रक्षति । एवं षड्दर्शनानां क्रमिको विकाशोऽभूत् । सर्वेषां लक्ष्यमेकमेव मोक्षप्राप्ति । अस्यैव परमपुरुषार्थत्वात् । अत्र श्लोको भवति—

यं सांख्याः प्रवदन्ति मूलप्रकृतिं योगानुगाः पुरुषं,
कर्त्तारं कथयन्ति तर्कनिपुणा वैशेषिकाश्चापि वै ।
तत्कर्मेश्वरवादिजैमिनिमते ब्रह्मेति वेदान्तिनः,
तं वन्दे परमेश्वरं परतरं सर्वोत्तमं श्रीहरिम् ।।

विद्यापीठ द्वारा प्रकाशित महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ

१. काश्मीरेतिहास: — पण्डितमार्तण्ड श्री हनुमत्प्रसाद शास्त्री — १५-००
२. गीतिकादम्बरी — कविरत्न श्री अमीरचन्द्र शास्त्री — २०-००
३. अध्वरमीमांसा कुतूहलवृत्तिः (१, २, ३ अध्याय प्रथमः भागः) — सम्पादक, आचार्य श्री पट्टाभिराम शास्त्री — ३०-००
४. ,, (४, ५, ६, ७, ८ अध्यायः, द्वितीय भाग) — ,, — ३०-००
५. ,, (९, १० अध्याय, तृतीय भाग) — ,, — १५-००
६. ,, (११, १२ अध्याय, चतुर्थ भाग) — ,, — ३१-००
७. ऋग्वेद-कवि-विमर्शः — डा० मधुकर गो० माईणकर — ३-००
८. पञ्चामृतम् — (विविधभाषणसंग्रहः) — १५-००
९. प्रमाणप्रमोदः — सम्पादिका श्रीमती उज्ज्वला शर्मा — ७-५०
१०. नित्यकर्मप्रकाशः — श्री भवानीशंकर त्रिवेदी — ४-०
११. संस्कृत साहित्य में शब्दालंकार — डा० रुद्रदेव त्रिपाठी — ४०-०
१२. रस-सिद्धान्त — डा० नगेन्द्र-अनु० श्री अमीरचन्द्र शास्त्री — १५-००
१३. ऋतु इन संस्कृत लिटरेचर — पद्मभूषण डा० वी० राघवन् — ३०-०
१४. बौद्धालंकार-शास्त्रम् — अनु० व सम्पादक, डा० ब्रह्ममित्र अवस्थी — १५-००
१५. संचारी भावों का शास्त्रीय अध्ययन — डा० रघुवीरशरण 'व्यथित' — २०-००
१६. अध्ययन माला (प्रथम कुसुम) — प्र० सं० डा० पुष्पेन्द्रकुमार शर्मा, सं० डा० रुद्रदेव त्रिपाठी — १०-००
१७. प्रवचन-परिजातः — (पञ्च भाषणानां संग्रहः) — ६-००
१८. म० म० पं० परमेश्वरानन्द शास्त्रि-स्मृतिग्रन्थः (अध्ययनमाला विशेषांक) — प्र० सं० डा० पुष्पेन्द्रकुमार शर्मा, सम्पादक-डा० रुद्रदेव त्रिपाठी — ३[illegible]-००
१९. जीवन परिमल — डा० रुद्रदेव त्रिपाठी — ३-००
२०. भाषण-भूषणम् — (षण्णां भाषणानां संग्रहः) — १-१५
२१. रस-मीमांसा — सं० अनु० डा० रुद्रदेव त्रिपाठी — १-२५
२२. राघवाह्निकम् गेयकाव्यम् — अनु० डा० रुद्रदेव त्रिपाठी — १-००
२३. चान्द्रव्याकरणवृत्तेः समालोचनात्मकमध्ययनम् — डा० हर्षनाथ मिश्रः — २३-००
२४. देवीपुराणम् — सं० डॉ० पुष्पेन्द्रकुमार शर्मा — ४०-००
२५. श्रीमहावीर-परिनिर्वाण-स्मृति ग्रन्थ — प्र० सं० डा० मण्डनमिश्र — २१-००
२६. श्री महावीर चरितामृतम् — ले० डा० रुद्रदेवत्रिपाठी — १-००
२७. कृष्णयजुर्वेदीयतैत्तिरीय संहिता सायणभाष्य-हिन्दी-अनुवादसहिता — अनु० म० म० परमेश्वरानन्द शास्त्री

प्राप्तिस्थानम्—**श्रीलालबहादुरशास्त्री केन्द्रीयसंस्कृतविद्यापीठम्**
१/६, शान्तिनिकेतनम्, नई दिल्ली-२१

(शाम प्रिंटिंग एजेंसी) ८/२५ विजय नगर, दिल्ली-११०००९